I
4238
62

П-70 897
4238
Сборник постановлений о церковном хозяйстве. Вып. 2
1829-37

ОГЛАВЛЕНІЕ

СТАТЕЙ II-го ВЫПУСКА.

1829.

Стран.

96.—Января 3. Указъ Сенатскій. О непринимании къ явкѣ никакихъ актовъ о церковной собственности, по коимъ дѣлаются распоряженія, и о недѣланіи по онымъ никакого исполненія до утвержденія ихъ узаконеннымъ порядкомъ 187

97.—Января 10. Указъ Св. Синода. О представленіяхъ церковныхъ старостъ къ наградамъ. 190

98.—Января 26. Высочайше утвержденное мнѣніе Комитета Министровъ. О допущеніи къ межевымъ дѣламъ Духовныхъ Депутатовъ вмѣсто особыхъ чиновниковъ. 191

99.—Марта 4. Указъ Сенатскій. О предоставленіи Бессарабской Казенной Палатѣ утверждать и выдавать планы съ межевыми книгами на земли, отводимыя къ церквамъ и о невзысканіи за таковыя земли десятикопѣчныхъ пошлинъ 193

100.—Марта 4. Опредѣленіе Св. Синода. Относительно веденія церковныхъ приходорасходныхъ книгъ, въ случаѣ неграмотности церковныхъ старостъ . . 194

101.—Іюня 4. Указъ Сенатскій, по Высочайшему повелѣнію. О строжайшемъ наблюденіи правилъ, изданныхъ въ 1826 году для устроенія церквей. . . 195

102.—Іюня 17. Опредѣленіе Св. Синода. О расходахъ по составленію плановъ и фасадовъ зданій, принадлежащихъ Духовному вѣдомству, и на разъѣзды архитектора . . . . . —

103.—Іюня 24. Указъ Св. Синода. О правилахъ отчетности въ пересылаемыхъ суммахъ. 198

104.—Ноября 22. Указъ Св. Синода. Объ удовлетвореніи церковныхъ причтовъ полною пропорціею земли 200

105.—Декабря 6. Именный Высочайшій указъ, данный Синоду. Объ усиленіи способовъ къ образованію Духовнаго юношества и къ обезпеченію церковныхъ причтовъ въ безбѣдномъ содержаніи 201

1830.

106.—Января 10. Опредѣленіе Св. Синода. О передачѣ свободной части доходовъ отъ церквей Смоленскаго и Волковскаго кладбищъ въ С. Петербургѣ въ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія 208

107.—Января 15. Опредѣленіе Св. Синода. О правилахъ денежной отчетности по Духовному вѣдомству 209

108.—Февраля 8. Указъ Св. Синода, по Высочайшему повелѣнію. О неувольненіи церковныхъ старостъ отъ повинностей въ пользу арендаторовъ 213

109.—Февраля 27. Указъ Синодскій, по Высочайшему повелѣнію. Относительно выдачи сборныхъ книгъ въ пользу церквей и монастырей 215

110.—Августа 23. Указъ Св. Синода. О процентахъ съ внесенныхъ въ Сохранную Казну для вѣчнаго обращенія капиталовъ въ пользу монастырей, церквей и находящихся при нихъ священноцерковнослужителей 216

111.—Октября 6. Опредѣленіе Св. Синода. О томъ, что деревянныя церковныя постройки въ городахъ не допускаются 217

112.—Октября 20. Указъ Св. Синода. Объ архитекторскихъ осмотрахъ ветхихъ церквей и мѣстъ подъ постройки оныхъ 218

113.—Октября 27. Высочайше утвержденное Положеніе для устроенія селеній. Глава II. О мѣстахъ для общественныхъ зданій и церквей 219

ГОСУД. ПУБЛИЧНАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛІОТЕКА РОССІИ
№ 273418 1975

Стран.

1831.

114.—Января 7. Опредѣленіе Св. Синода. Относительно передачи сборныхъ въ пользу церквей книгъ постороннимъ лицамъ. 220

115.—Февраля 13. Указъ Св. Синода, по Высочайшему повелѣнію. О томъ, чтобы при докладахъ о совершеніи крѣпостныхъ актовъ на жертвуемыя въ пользу церквей или монастырей мѣста или домы представляемы были на оные планы 224

116.—Февраля 24. Указъ Сенатскій. О томъ, чтобы при совершеніи актовъ на продаваемыя церковнослужителями имѣнія удостовѣрялись напередъ, дѣйствительно ли оныя составляютъ собственность продавцевъ, и не принадлежатъ ли церкви. . . . . —

117.—Марта 30. Опредѣленіе Св. Синода. О дозволеніи исправленія только тѣхъ часовень, которыя признаются необходимыми по мѣстнымъ условіямъ . . 226

118.—Марта 30. Опредѣленіе Св. Синода. О незаконности предоставленія частнымъ лицамъ исключительнаго права продажи церковныхъ свѣчъ 230

119.—Апрѣля 27. Опредѣленіе Св. Синода. Объ отчетности въ суммахъ, отпускаемыхъ изъ казны по Духовному вѣдомству. 231

120.—Іюня 2. Указъ Св. Синода, по Высочайшему повелѣнію. О награжденіи церковныхъ старостъ изъ лицъ благороднаго званія 233

121.—Августа 7. Указъ Сенатскій. О надѣленіи священно-и-церковнослужителей Бессарабской Области землями 234

122.—Октября 1. Именный Высочайшій указъ, данный Сенату. О духовныхъ завѣщаніяхъ. IV. О свойствѣ имуществъ завѣщаваемыхъ 237

123.—Октября 12. Опредѣленіе Св. Синода. Относительно устройства памятниковъ внутри церквей 238

1832.

124.—Января 25. Указъ Св. Синода, по Высочайшему повелѣнію. О правилахъ отчетности по казеннымъ постройкамъ и заготовленіямъ, производимымъ хозяйственнымъ способомъ . . . . . —

125.—Февраля 15. Указъ Св. Синода. О духовныхъ книгахъ, которыя необходимо имѣть при каждой церкви. 244

126.—Марта 5. Опредѣленіе Св. Синода. По вопросу объ отчетности церковныхъ старостъ единовѣрческихъ церквей 246

127.—Мая 6. Опредѣленіе Св. Синода. По вопросу о назначеніи къ церквамъ узаконенной пропорціи земли. 249

128.—Іюля 15. Указъ Св. Синода. Относительно надѣленія церквей землями 251

129.—Сентября 2. Опредѣленіе Св. Синода. О награжденіи церковныхъ старостъ при станичныхъ церквахъ въ Землѣ Войска Донскаго 253

130.—Сентября 13. Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта. О сокращеніи дѣлопроизводства по Духовному вѣдомству 254

131.—Сентября 13. Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта. Относительно разрѣшенія продажи ветхихъ церковныхъ строеній и движимыхъ имуществъ, а равно производства мелочныхъ расходовъ 255

132.—Октября 13. Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта. О правилахъ для утвержденія за церковію заложенныхъ ей и просроченныхъ недвижимыхъ имѣній . . . . . —

133.—Ноября 30. Указъ Св. Синода. О строжайшемъ наблюденіи, чтобы въ церквахъ не были допускаемы неприличныя украшенія 256

134.—Ноября 30. Указъ Св. Синода, по Высочайшему повелѣнію. О томъ, чтобы въ церквахъ не имѣть никакихъ изображеній, кромѣ Святыхъ образовъ. . . . 257

135.—Декабря 22. Указъ Сенатскій. О совершеніи крѣпостныхъ актовъ на домы и другія недвижимыя имущества, пожертвованныя въ пользу Духовныхъ Училищъ. —

1833.

136.—Марта 9. Указъ Сенатскій. О предписаніи Московской Гражданской Палатѣ, чтобы она съ утвержденныхъ ею духовныхъ завѣщаній, дѣлаемыхъ въ пользу церквей и монастырей, доставляла выписки отъ себя въ Епархіальныя Консисторіи . . . . . —

Стран.

137.—Марта 23. Опредѣленіе Св. Синода. О томъ, что выборъ церковныхъ старостъ не слѣдуетъ подводить подъ правила, существующія для городскихъ выборовъ 259

138.—Іюня 18. Опредѣленіе Св. Синода. Относительно назначенія церковныхъ старостъ къ приписнымъ церквамъ 260

139.—Августа 9. Опредѣленіе Св. Синода. По вопросу о разрѣшеніи на постройки въ селеніяхъ, на мѣсто ветхихъ и погорѣвшихъ, новыхъ церквей . . . 261

1834.

140.—Февраля 23. Опредѣленіе Св. Синода. О томъ, что прихожане обязаны отводить къ церквамъ положенное количество земли и строить для причтовъ домы. 264

141.—Марта 7. Указъ Св. Синода, по Высочайшему повелѣнію. О правилахъ для повѣрки и разсмотрѣнія смѣтъ и плановъ гражданскимъ строеніямъ . . 267

142.—Марта 26. Указъ Св. Синода. О доставленіи въ Святѣйшій Синодъ плановъ и фасадовъ съ церквей, кои болѣе другихъ отличаются древностію и красотою стиля 270

143.—Іюня 10. Указъ Св. Синода. О правилахъ и формахъ отчетности по вѣдомству Святѣйшаго Синода 272

144.—Іюня 10. Указъ Синодскій. О снабженіи лицъ духовнаго званія, отправляющихся въ С.-Петербургъ по какимъ бы ни было надобностямъ, паспортами отъ мѣстныхъ Консисторій 276

145.—Іюля 6. Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта. О порядкѣ производства въ Грузіи тяжебныхъ дѣлъ о церковномъ имуществѣ . . 278

146.—Сентября 10. Указъ Сенатскій. О разсматриваніи въ Присутственныхъ мѣстахъ дѣлъ о спорныхъ церковныхъ угодьяхъ безъ замедленія и очереди 279

147.—Октября 29. Указъ Св. Синода, по Высочайшему повелѣнію. Объ учрежденіи при церквахъ кружекъ для доброхотныхъ пожертвованій въ пользу Гроба Господня 283

148.—Декабря 5. Высочайшее повелѣніе. Объ устроеніи Единовѣрческихъ церквей . . 284

149.—Декабря 10. Указъ Святѣйшаго Синода. О томъ, чтобы при представленіи смѣтъ, прилагаемы были къ онымъ и справочныя цѣны потребностямъ, входящимъ въ тѣ смѣты. . . . . —

1835.

150.—Января 7. Указъ Св. Синода, по Высочайшему повелѣнію. Объ отмежеваніи въ казенныхъ селеніяхъ земли для церковныхъ причтовъ 285

151.—Февраля 6. Высочайше утвержденное Положеніе. О трактирныхъ заведеніяхъ и мѣстахъ для продажи напитковъ въ С.-Петербургѣ 286

152.—Февраля 28. Указъ Синодскій, по Высочайшему повелѣнію. О распространеніи десятилѣтней давности на дѣла о церковной собственности въ Имеретіи . 286

153.—Марта 14. Указъ Св. Синода. О составленіи смѣтъ на постройки и исправленія зданій Духовнаго вѣдомства согласно изданнымъ на сей предметъ правиламъ 289

154.—Апрѣля 11. Опредѣленіе Св. Синода. О порядкѣ храненія церковныхъ суммъ за ключами церковнаго старосты и печатями священнослужителей 290

155.—Апрѣля 11. Опредѣленіе Св. Синода. По вопросу объ утвержденіи недвижимыхъ имуществъ во владѣніи церквей 292

156.—Мая 7. Указъ Св. Синода. О своевременномъ представленіи отчетовъ по Синодальному вѣдомству 295

157.—Іюля 2. Указъ Св. Синода, по Высочайшему повелѣнію. О томъ, чтобы надъ иконостасами не дѣлать украшенія въ видѣ разныхъ изображеній . . . 296

158.—Августа 12. Указъ Св. Синода. О недозволеніи священникамъ отлучаться отъ приходовъ своихъ съ книгами для сбора подаяній въ пользу церкви . . 297

159.—Августа 17. Указъ Св. Синода, по Высочайшему повелѣнію. О денежныхъ взысканіяхъ по дѣламъ и счетамъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода 298

160.—Сентября 26. Указъ Св. Синода, по Высочайшему повелѣнію. О правилахъ для освидѣтельствованія строительныхъ работъ 299

161.—Октября 2. Указъ Св. Синода, по Высочайшему повелѣнію. О разрѣшеніи повсемѣстно строить деревянныя церкви 303

Стран.

1836.

162.—Января 4.	Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта, объявленное Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ. О льготахъ церковныхъ старостъ въ Западныхъ Епархіяхъ.	305
163.—Марта 5.	Опредѣленіе Св. Синода. О порядкѣ освидѣтельствованія церковныхъ построекъ.	—
164.—Марта 13.	Опредѣленіе Св. Синода. О порядкѣ учрежденія единовѣрческихъ приходовъ и о построеніи единовѣрческихъ церквей.	309
165.—Марта 19.	Опредѣленіе Св. Синода. Объ устройствѣ при кладбищенскихъ церквахъ особыхъ зданій для временнаго помѣщенія тѣлъ умершихъ, до погребенія	315
166.—Марта 28.	Указъ Св. Синода. Относительно надписи на книгахъ, выдаваемыхъ для сбора подаяній въ пользу церквей и монастырей.	—
167.—Апрѣля 8.	Указъ Св. Синода. О составленіи отчетовъ о переходящихъ суммахъ по Духовному вѣдомству	316
168.—Апрѣля 28.	Указъ Св. Синода, по Высочайшему повелѣнію. О томъ, чтобы зданія, на постройку или возобновленіе коихъ выданы изъ казны денежныя ссуды, непремѣнно были застрахованы.	318
169.—Мая 17.	Опредѣленіе Св. Синода. Объ остаткахъ отъ штатныхъ суммъ по Духовному вѣдомству	319
170.—Мая 17.	Опредѣленіе Св. Синода. Относительно оцѣнки домовъ, состоящихъ на церковной землѣ и занимаемыхъ священноцерковнослужителями . . .	322
171.—Іюня 13.	Указъ Св. Синода. Объ упраздненіи столбовъ для сбора пожертвованій въ пользу церквей.	327
172.—Іюня 27.	Высочайшее повелѣніе, объявленное Св. Синоду Оберъ-Прокуроромъ. Объ отнесеніи строительныхъ и ремонтныхъ расходовъ на военныя церкви къ вѣдомству Военнаго Министерства	329
173.—Іюля 13.	Указъ Св. Синода, по Высочайшему повелѣнію. О доставленіи мѣсячныхъ вѣдомостей о приходѣ и расходѣ суммъ въ Контроль Отдѣленія Духовныхъ Дѣлъ и въ Казенныя Палаты	—
174.—Іюля 28.	Указъ Св. Синода. О представленіи въ Святѣйшій Синодъ или въ Главное Управленіе Путей Сообщенія проектовъ на сооруженія и перестройки по Духовному вѣдомству предварительно безъ смѣтъ	335
175—Августа 27.	Указъ Св. Синода, О доставленіи въ Коммисію Духовныхъ Училищъ вѣдомостей о приходѣ и расходѣ воска и свѣчъ, и денегъ по свѣчной операціи	337
176.—Ноября 16.	Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта. Объ отчетности въ суммахъ, выручаемыхъ отъ продажи церковныхъ книгъ и поступающихъ отъ доброхотныхъ дателей въ пользу монастырей и церквей.	338
177.—Ноября 22.	Опредѣленіе Св. Синода. О дозволеніи употребленія кошельковой суммы на построеніе церкви.	347
178.—Ноября 23.	Указъ Св. Синода. О томъ, чтобы причты, получающіе отъ казны содержаніе, сами получали оклады изъ Казначействъ и отдавали въ оныхъ ежегодно отчеты Казеннымъ Палатамъ	354
179—Декабря 2.	Указъ Св. Синода, по Высочайшему повелѣнію. Объ освобожденіи лицъ духовнаго званія отъ вычетовъ изъ жалованья, по занимаемымъ ими должностямъ, на составленіе пенсіоннаго капитала	355
180.—Декабря 4.	Указъ Синодскій. Объ изготовленіи печатей для церквей и монастырей по однообразной формѣ	356
181.—Декабря 14.	Опредѣленіе Св. Синода. Относительно прогонныхъ денегъ духовнымъ депутатамъ и производителямъ слѣдствій, въ случаѣ неоткрытія виновныхъ	357
182.—Декабря 19.	Высочайшее повелѣніе, объявленное Св. Синоду Оберъ-Прокуроромъ. О наблюденіи особой осторожности при упраздненіи церквей, дабы жители не обратились въ расколъ	361
183.—Декабря 21.	Опредѣленіе Св. Синода. О томъ, гдѣ и кѣмъ должна быть хранима церковная печать	362

Стран.

1837.

184.—Января 19. Указъ Св. Синода, по Высочайшему повелѣнію. Относительно взысканія за несрочное представленіе отчетовъ 363

185.—Января 27. Указъ Св. Синода, по Высочайшему повелѣнію. Объ отвѣтственности приходорасходчиковъ за несвоевременную записку партикулярныхъ суммъ. 365

186.—Января 28. Опредѣленіе Св. Синода. О назначеніи къ церкви Придворнаго госпиталя въ старосты одного изъ Госпитальныхъ чиновниковъ. 366

187.—Февраля 10. Указъ Св. Синода. О прекращеніи отчисленія отъ свѣчнаго сбора добавочныхъ денегъ на канцелярскіе по консисторіямъ расходы. . . . 367

188.—Апрѣля 8. Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта. Объ освобожденіи церковныхъ старостъ въ Западныхъ губерніяхъ отъ нарядовъ и работъ 368

189.—Іюня 22. Опредѣленіе Св. Синода. Касательно составленія плановъ и фасадовъ на построеніе церквей въ Томской епархіи 370

190.—Іюня 30. Указъ Св. Синода. О богадѣленной суммѣ въ Попечительствахъ о бѣдныхъ духовнаго званія 372

191.—Іюля 12. Указъ Св. Синода. Относительно упраздненія церквей, состоящихъ въ Удѣльныхъ имѣніяхъ 375

192.—Августа 4. Указъ Св. Синода. О непричисленіи остатковъ отъ штатныхъ суммъ къ неокладнымъ доходамъ 376

193.—Декабря 1. Указъ Св. Синода, по Высочайшему повелѣнію. О распространеніи на Духовное вѣдомство правилъ о мелочныхъ постройкахъ и починкахъ зданій, не превышающихъ 5000 руб. ассиг. 377

194.—Декабря 31. Указъ Св. Синода, по Высочайшему повелѣнію. О вольной продажѣ восковыхъ церковныхъ свѣчъ въ розницу не менѣе 20 фунтовъ . . . 381

Стран.

1897.

184.—Января 19. Указъ Сн. Синода, по Высочайшему повелѣнію, относительно взысканія за неправное предоставленіе отпусковъ 363

185.—Января 27. Указъ Сн. Синода, по Высочайшему повелѣнію, объ отмѣтеніи отъ причтовыхъ должностей за несвоевременную замѣну нарушавшихъ сумму, 365

186.—Января 28. Опредѣленіе Сн. Синода, о назначеніи изъ церкви Пирогощаго гостинаго ея стараетъ одного изъ Іерониховъ, ... 366

187.—Февраля 10. Указъ Сн. Синода, о предоставленіи отставнаго отъ священнаго сана по-
слѣ ходатайствъ передъ на напередъ по консисторіямъ расходы. . . . 367

188.—Апрѣля 8. Высочайшее утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта, объ освобожденіи церковныхъ старостъ на земляныхъ работахъ отъ наряда и работъ 368

189.—Іюня 22. Опредѣленіе Сн. Синода, Высочайшее состоялось назначенія и фасонъ на постройство церквей на Томской епархіи 370

190.—Іюня 30. Указъ Сн. Синода, о безъявленной суммѣ на Поенитенціяхъ о суммѣ духовнаго званія 372

191.—Іюля 12. Указъ Сн. Синода, относительно удержанія церквей, состоящихъ въ Губернскихъ имѣніяхъ 375

192.—Августа 4. Указъ Сн. Синода, о неприкосновеніи остатковъ отъ штатныхъ суммъ по неожиданнымъ доходамъ 376

193.—Декабря 1. Указъ Сн. Синода, по Высочайшему повелѣнію, о разспространеніи на Духовное вѣдомство правилъ о мелочныхъ постройкахъ и починкахъ зданій, не превышающихъ 5000 руб. ассигн. 377

194.—Декабря 31. Указъ Сн. Синода, по Высочайшему повелѣнію, о новыхъ прибавкахъ церковныхъ суммъ въ размѣрѣ не менѣе 20 фунтовъ 381

СБОРНИКЪ

постановленій о церковномъ хозяйствѣ.

—

1829.

96. Января 3.—Указъ Сенатскій. *О неприниманіи къ явкѣ никакихъ актовъ о церковной собственности, по коимъ дѣлаются распоряженія, и о недѣланіи по онымъ никакого исполненія до утвержденія ихъ узаконеннымъ порядкомъ.*

Правительствующій Сенатъ слушали извѣстіе Общаго Собранія 4, 5 и Межеваго Департаментовъ Правительствующаго Сената, что въ ономъ, по выслушаніи записки изъ дѣла, слѣдственнымъ порядкомъ въ Виленскихъ Присутственныхъ мѣстахъ производившагося, поступившаго въ оное Собраніе изъ 1 Отдѣленія 3 Департамента, Ксендзовъ Кармелитовъ Босыхъ Ковенскаго монастыря съ Шамбеляномъ Графомъ Забеллою о важности мироваго документа, заключеннаго симъ послѣднимъ съ Дефинаторомъ означеннаго монастыря Ксендзомъ Бауфаломъ о границахъ имѣній, опредѣлено: изъ обстоятельствъ дѣла сего оказывается, что Провинціалъ Ксендзовъ Кармелитовъ Босыхъ Мирскій выдалъ въ Іюлѣ мѣсяцѣ 1805 года на имя настоятеля Ковенскаго монастыря Бауфала довѣренность, которою уполномочилъ его отмежевать монастырское имѣніе, уравнивая границу и возобновить знаки межевые. Провинціалъ въ сей довѣренности объявилъ за себя и за монастырь согласіе на все, что онъ уполномоченный сходно съ законами учинитъ. Сей же Бауфалъ заключилъ мировую сдѣлку съ помѣщикомъ Забелломъ 8 Іюля 1805 года, въ которой сказано между прочимъ: что обѣ стороны утверждаютъ древній актъ 1577 года, въ коемъ означена граница имѣнія Поневежъ, а нынѣ Качанишки называемаго, и деревнею того жъ фольварка Билюнцами, что они предположили, сообразуясь съ симъ актомъ и съ существующимъ владѣніемъ безъ ущерба въ землѣ, возобновить межевые знаки; далѣе же въ сдѣлкѣ означено, какимъ образомъ граница должна быть проведена и постановлена, что за таковымъ миролюбнымъ положеніемъ, всѣ жалобы и иски имѣютъ быть прекращены. Подъ сею же сдѣлкою прибавлено подробное описаніе новой границы и всѣхъ межевыхъ знаковъ ея, съ означеніемъ каждой линіи. Сіе описаніе и межевый планъ, землемѣромъ составленные, утверждены миролюбнымъ актомъ, о чемъ въ ономъ также

сказано. Мировая въ такомъ видѣ явлена 29 Іюля 1805 года въ Ковенскомъ Повѣтовомъ Судѣ. Спустя же послѣ заключенія той сдѣлки 10 лѣтъ и 11 слишкомъ мѣсяцевъ, и именно 30 Іюля 1816 года Провинціалъ Кармелитовъ Мирскій сдѣлалъ въ Главномъ Судѣ явку, что Іеромонахъ Бауфалъ преступилъ предѣлы данной ему довѣренности, заключивъ актъ не на возобновленіе старой границы, но на новое совершенно обмежеваніе, по которому Ковенскій монастырь не только не возвратилъ земель, прежде Забелломъ неправильно присвоенныхъ, но еще понесъ новый ущербъ. Послѣ сего монастырь началъ формально производить съ Забеллою дѣло въ Россіенскомъ Повѣтовомъ Судѣ, по коему, какъ въ означенной явкѣ Провинціала, такъ и въ исковыхъ прошеніяхъ новаго Настоятеля монастыря, изъяснены причины, почему монастырь долго не предпринималъ доказывать неправильности сдѣлки, а именно, вскорѣ послѣ заключенія оной настали военныя безпокойства первой войны, въ которую цѣлый годъ находился въ монастырѣ военный лазаретъ, а въ 1812 году вся обитель занята была непріятелемъ, и Кармелиты едва въ исходѣ 1813 года туда возвратились, но не могли вскорѣ привесть въ порядокъ своего архива, между тѣмъ Присутственныя мѣста закрыты были со вступленія войскъ въ Россію до 1 Октября 1813 года, болѣе 15 мѣсяцовъ, Россіенскій Повѣтовый Судъ 23 Маія 1819, а Виленскій Главный Судъ 1820 1 Маія годовъ, рѣшеніями своими по сему дѣлу отказали Кармелитамъ въ искѣ ихъ за пропущеніемъ 10-лѣтней давности, а Виленская Казенная Палата и тамошній Начальникъ Губерніи заключаютъ, что положеніемъ, Высочайше конфирмованнымъ 13-го Ноября 1801 года, имѣнія монастырей и церквей повелѣно охранять на правѣ казенномъ; а потому и слѣдуетъ предоставить Кармелитамъ доказывать насильное отторженіе помѣщикомъ Забелломъ земли отъ фундушеваго ихъ имѣнія, гдѣ по законамъ слѣдуетъ. Правительствующій Сенатъ, соображая обстоятельства дѣла сего съ законами, находитъ: 1) что межевая сдѣлка была заключена 8 Іюля 1805 года между Кармелитовъ Настоятелемъ Ковенскаго монастыря и помѣщикомъ Забеллою, а первая явка отъ Провинціала того же монастыря Мирскаго о несправедливо заключенной означеннымъ Настоятелемъ сдѣлки, подана въ Главный Судъ 30 Іюня 1816 года, то есть спустя послѣ той сдѣлки 10 лѣтъ и 11 мѣсяцовъ, но и сія явка не подкрѣплена даже въ то время формальнымъ начатіемъ иска. 2) Законами же повелѣно: Литовскаго Статута раздѣла 3, артикуломъ 45, если кто тѣмъ, что ему дано, продано, или записано, не будетъ владѣть и пользоваться 10 лѣтъ, и законнымъ порядкомъ въ Судѣ права своего искать не станетъ, тотъ по прошествіи 10 лѣтъ, уже того отыскивать не можетъ, но останется оное навсегда у владѣющаго. А раздѣла 4, артикуломъ 19: если бы

кто о недвижимомъ имѣніи въ теченіе 10-лѣтней давности иска не предпринималъ, и позывовъ не дѣлалъ, тотъ навсегда уже молчать долженъ, и Высочайшаго Манифеста (28 Іюня) 1787 года, который указомъ 1799 года Генваря 26 распространенъ на присоединенныя отъ Польши Губерніи, 4 пунктомъ, право 10-лѣтняго срока распространяемъ на всѣ дѣла гражданскія, какъ между частными людьми, такъ между ними и казною: а потому о недвижимомъ, или движимомъ имѣніи, кто не учинилъ или не учинитъ иска 10 лѣтъ, или, предъявя оный, 10 лѣтъ не будетъ имѣть хожденія, таковой искъ да уничтожится и дѣло да предастся вѣчному забвенію. А поелику на основаніи сихъ законоположеній, равно и указа 1815 Іюля (Іюня) 21, распространяющаго давность на всѣ подобнаго рода дѣла, Ковенскаго монастыря Ксендзы Кармелиты лишились права опровергать вышепоказанный мировый документъ, заключенный 8 Іюля 1805 года Настоятелемъ ихъ съ помѣщикомъ Забеллою, ибо пропустили узаконенную вышеизображенными законами давность; для того Общее Собраніе Правительствующаго Сената полагаетъ: утвердить во всей силѣ послѣдовавшія по сему дѣлу рѣшенія Россіенскаго Повѣтоваго Суда 23 Мая 1819, и Виленскаго Главнаго Суда 1 Мая 1820 года, подтверждающій тотъ миролюбный документъ совмѣстно съ сдѣланнымъ по оному обмежеваніемъ, а требованіе Кармелитовъ Ковенскаго монастыря равно и просьбу, присланную въ Сенатъ со стороны Прокуратора Ксендзовъ Кармелитовъ Босыхъ, объ уничтоженіи того документа, оставить безъ уваженія. О чемъ къ Виленскому Гражданскому Губернатору съ обращеніемъ подлиннаго дѣла, и съ представленіемъ ему о исполненіи того учинить надлежащее распоряженіе, послать указъ. Касательно же заключенія бывшаго Г. Министра Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія на тотъ случай, если Правительствующій Сенатъ обратитъ на всѣ иски Духовенства 10-лѣтнюю давность, то въ огражденіе духовной собственности, предполагаетъ постановить: дабы никакіе акты, по коимъ о сей собственности дѣлаются распоряженія, не были принимаемы къ явкѣ въ Судебныхъ мѣстахъ, и чтобы ни Земская Полиція, ни Возные, ни Землемѣры, ни другіе должностные чиновники не приводили сихъ актовъ въ исполненіе, пока оные не будутъ утверждены узаконеннымъ порядкомъ, и что какъ самыя записи, такъ и явки оныхъ и всѣ дѣйствія помянутыхъ мѣстъ и лицъ должны быть признаны ничтожными, и не могутъ быть подводимы подъ право десятилѣтней давности; то какъ всѣ таковаго рода распоряженія принадлежатъ къ части распорядительной, вѣдомой въ 1-мъ Департаментѣ Правительствующаго Сената, означенный предметъ и отнести на постановленіе онаго Департамента, препроводя въ оный и самое о томъ представленіе бывшаго Г. Министра Духовныхъ

дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія. Приказали: согласно представленію бывшаго Министра Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, въ огражденіе духовной собственности, постановить, чтобы никакіе акты, по коимъ о сей собственности дѣлаются распоряженія на правѣ отчинномъ, то есть, никакія записи продажныя, закладныя, уступочныя, мировыя и тому подобныя, относительно духовныхъ фундушей, не были принимаемы къ явкѣ въ Судебныхъ мѣстахъ, и чтобы ни Земская Полиція и Возные, ни Землемѣры и другіе должностные чиновники не приводили сихъ актовъ въ исполненіе, пока оные не будутъ утверждены узаконеннымъ порядкомъ; и что какъ самыя записи, такъ и явка оныхъ и всѣ дѣйствія помянутыхъ мѣстъ и лицъ, должны быть признаны ничтожными, и не могутъ быть подводимы подъ право десятилѣтней давности, и о томъ во всѣ Губернскія и Областныя Правленія, въ Исполнительныя Верховныхъ Правительствъ Экспедиціи, въ Гражданскіе, Генеральные и Главные Суды послать указы, каковымъ увѣдомить и Г. Статсъ-Секретаря Его Императорскаго Величества, состоящаго въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій. (*Полн. Собр. Зак. № 2576*).

97. Января 10.—Указъ Святѣйшаго Синода. *О представленіяхъ церковныхъ старостъ къ наградамъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, усматривая изъ доношенія Синодальнаго Члена Преосвященнаго Филарета, Митрополита Московскаго, что при исполненіи указа изъ Святѣйшаго Синода отъ 30 Генваря сего года, о Всемилостивѣйшемъ, по представленію его Преосвященнаго и ходатайству Святѣйшаго Синода награжденіи нѣкоторыхъ Московскихъ церквей Старостъ церковныхъ, за отличное прохожденіе ими должности и значительное пожертвованіе въ пользу церквей, золотыми медалями на Аннинской лентѣ, открылось, что оные церковные Старосты, кромѣ сихъ Всемилостивѣйше пожалованныхъ имъ медалей, имѣютъ уже таковыя медали и на таковыхъ же лентахъ, прежде полученныя ими чрезъ гражданское вѣдомство за усердную ихъ службу по другимъ предметамъ, чего духовному начальству не было извѣстно, между прочимъ, по учиненной справкѣ, Приказали: Синодальнымъ Членамъ и прочимъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ предписать указами, чтобы на будущее время въ представленіяхъ Святѣйшему Синоду, о удостоеніи церковныхъ старостъ къ полученію наградъ, неупустительно означали какъ о томъ, не были ли они въ штрафахъ и подъ судомъ и не касается ли до нихъ дѣлъ, опорочивающихъ поведеніе ихъ, такъ и о томъ, не имѣютъ ли они какихъ либо знаковъ отличій по

Гражданской службѣ полученныхъ, требуя о томъ свѣденія отъ свѣтскаго Правительства.

98. Января 26.—Высочайше утвержденное положеніе Комитета Министровъ. *О допущеніи къ межевымъ дѣламъ духовныхъ Депутатовъ вмѣсто особыхъ чиновниковъ.*

Правительствующій Сенатъ слушали: рапортъ вашъ, коимъ изъясняете, что во исполненіе указа Сената о исходатайствованіи Высочайшаго соизволенія, дабы вмѣсто назначенія особыхъ чиновниковъ для межевыхъ дѣлъ по фундушевымъ имѣніямъ Римско-Католическаго и Греко-Унитскаго Духовенства, допускаемы были въ Межевые Суды и въ межевыя производства духовные Депутаты. Вы входили съ представленіемъ по сему дѣлу въ Комитетъ Г.г. Министровъ, и нынѣ получили выписку изъ журналовъ онаго 8 и 26 Генваря сего года, въ которой изображено Высочайшее соизволеніе на допущеніе къ межевымъ дѣламъ духовныхъ Депутатовъ, вмѣсто особыхъ чиновниковъ. Представляя Правительствующему Сенату выписку сію въ копіи, испрашиваете предписаній, кому слѣдуетъ, о приведеніи въ исполненіе сей Высочайшей воли. Въ выпискѣ изъ журналовъ Комитета Г.г. Министровъ значится: въ засѣданіи 8 Генваря слушана записка состоящаго въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій отъ 15 Ноября 1828 года, за № 2160, по Главному Управленію духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій, (внесенная въ журналѣ Комитета, подъ № 58), о неназначеніи особыхъ чиновниковъ для межевыхъ дѣлъ о духовныхъ имѣніяхъ. Комитетъ, пріемля и съ своей стороны въ уваженіе изъясняемыя Греко-Унитскою и Римско-Католическою Духовными Коллегіями причины, по коимъ не находятъ онѣ нужнымъ опредѣлять особыхъ чиновниковъ для межевыхъ дѣлъ о духовныхъ имѣніяхъ, полагалъ: согласно съ заключеніемъ Правительствующаго Сената, вмѣсто сихъ чиновниковъ по духовнымъ фундушамъ, допускать въ Межевые Суды и въ межевыхъ производствахъ духовныхъ Депутатовъ. Въ засѣданіе 26 Генваря объявлено Комитету, что Государь Императоръ положеніе Комитета Высочайше утвердить соизволилъ. Комитетъ опредѣлилъ: сообщить о томъ состоящему въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій къ исполненію выпискою изъ журнала. И учиненную въ Сенатѣ справку, по коей оказалось: Г. Статсъ Секретарь, состоящій въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами иностранныхъ Исповѣданій, рапортомъ отъ 29 Сентября 1828 года изъяснялъ, что по представленію Г. Министра Финансовъ, объ опредѣленіи особыхъ чиновниковъ въ нѣкоторыя Казенныя Палаты западныхъ Губерній для присутствованія въ Межевыхъ Судахъ по

дѣламъ частныхъ лицъ съ казною, или съ имѣніями, защищаемыми правомъ казны, Высочайше утвержденною выпискою изъ журналовъ Комитета Г.г. Министровъ 27 Сентября и 11 Октября прошлаго года, предоставлено Г. Главноуправляющему Духовными дѣлами иностранныхъ Исповѣданій учинить распоряженіе, о назначеніи чиновниковъ для присутствованія при межеваніи Духовныхъ имѣній. Во исполненіе сего Высочайшаго повелѣнія, предложено Греко-Унитской и Римско-Католической Духовнымъ Коллегіямъ истребовать нужныя свѣденія отъ подвѣдомственныхъ имъ Духовныхъ Начальствъ, и представить свое мнѣніе, относительно опредѣленія особыхъ чиновниковъ для межевыхъ дѣлъ духовныхъ фундушей. Сіи Коллегіи представляютъ нынѣ, что какъ межевыя дѣла церковныхъ имѣній, съ успѣхомъ производились доселѣ при Духовныхъ Депутатахъ, то и на будущее время не представляется необходимымъ опредѣлить для сего особыхъ гражданскихъ чиновниковъ, и назначать имъ содержаніе на счетъ духовныхъ же имѣній: почему Коллегіи полагаютъ, что достаточно будетъ предоставить Епархіальнымъ Начальствамъ или Консисторіямъ, наряжать при всякомъ межеваніи духовнаго имѣнія или при разборѣ межеваго дѣла по онымъ имѣніямъ, Депутата изъ духовныхъ свѣдущаго въ дѣлахъ сего рода. Мѣру сію обѣ Коллегіи признаютъ тѣмъ удобнѣйшею, что и духовныя имѣнія не будутъ обременяемы содержаніемъ чиновниковъ, коихъ, по великому пространству Епархій, должно опредѣлить нѣсколько, и межевыя дѣла скорѣе приводимы будутъ къ окончанію, какъ потому, что Духовное Начальство при производствѣ разныхъ дѣлъ и въ разныхъ мѣстахъ въ одно и то же время, можетъ назначать для каждаго дѣла особаго Депутата, такъ равно и потому, что Депутаты сіи могутъ быть избираемы изъ Духовенства, ближайшаго къ мѣсту дѣлопроизводства. Соглашаясь съ симъ мнѣніемъ Духовныхъ Коллегій, онъ Г. состоящій въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами иностранныхъ Исповѣданій, считаетъ долгомъ на основаніи помянутаго Высочайше утвержденнаго положенія Комитета Г. г. Министровъ, представить Правительствующему Сенату о учиненіи, кому слѣдуетъ, предписанія, чтобы Духовные Депутаты допускаемы были по духовнымъ фундушамъ въ Межевые Суды и при межевыхъ производствахъ наравнѣ съ особыми чиновниками, каковые опредѣлялись къ тому по Высочайше конфирмованнымъ 21 Марта 1823 и 15 Февраля 1825 года мнѣніямъ Государственнаго Совѣта. По сему рапорту Правительствующій Сенатъ 1828 года Октября 25-го дня опредѣлилъ: Высочайше апробованнымъ 11 Октября 1827 года положеніемъ Комитета Г. г. Министровъ утверждено представленія Г. Министра Финансовъ, о назначеніи къ межеванію казенныхъ имѣній двухъ особыхъ чиновниковъ, подъ именемъ Коммисаровъ,

и о предоставленіи распоряженію Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій, назначенія чиновниковъ для присутствованія при межеваніи духовныхъ имѣній: то Сенатъ хотя и полагаетъ удобнымъ допустить, согласно представленію Г. Статсъ-Секретаря, состоящаго въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій, духовныхъ Депутатовъ по духовнымъ фундушамъ, въ Межевые Суды и въ межевыхъ производствахъ, наравнѣ съ особыми чиновниками; но какъ сіе допущеніе заключаетъ въ себѣ дополненіе къ Высочайше утвержденному мнѣнію Комитета Г. г. Министровъ, то предоставить ему Статсъ-Секретарю исходатайствовать на сіе установленнымъ порядкомъ Высочайшаго соизволенія. О чемъ къ нему и посланъ указъ 6 Ноября 1828 года. Приказали: для должнаго и непремѣннаго по сему Высочайше утвержденному положенію Комитета Г.г. Министровъ исполненія, Виленскому, Гродненскому, Минскому и Подольскому Губернскимъ Межевымъ Судамъ, а также Казеннымъ тѣхъ Губерній Палатамъ и Губернскимъ Правленіямъ предписать указами, каковыми о семъ дать знать Г. г. Министру Финансовъ, состоящему въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій, Римско-Католической и Греко-Унитской Духовнымъ Коллегіямъ. *(Полн. Собр. Зак. № 2630.)*

99. Марта 4.—Указъ Сенатскій. *О предоставленіи Бессарабской Казенной Палатѣ утверждать и выдавать планы съ межевыми книгами на земли, отводимыя къ церквамъ и о невзысканіи за таковыя земли десятикопѣечныхъ пошлинъ.*

Правительствующій Сенатъ, слушавъ записку изъ дѣла объ отведенной къ Греческой Килійской Николаевской церкви землѣ, Бессарабской Области въ Акерманскомъ цынутѣ, Приказали: какъ отводимыя къ церквамъ земли, не есть частная собственность, а принадлежность тѣхъ церквей; всѣ же вообще церковныя имущества, по основанію Высочайше конфирмованнаго 1810 года Ноября 17 числа доклада Сената, сравнены съ казенною принадлежностію, и въ случаѣ отсужденія оныхъ въ частное владѣніе, велѣно по основанію указовъ 799 Августа 19 и 1800 годовъ Сентября 26 чиселъ, по рѣшеніи дѣла вносить на ревизію, слѣдовательно и ко взысканію десятикопѣечныхъ пошлинъ, положенныхъ указомъ 30 Іюня 1800 года за Всемилостивѣйше жалуемыя земли разнымъ лицамъ въ вѣчное и потомственное владѣніе, подходить не могутъ; касательно взысканія при выдачѣ плановъ и межевыхъ книгъ десятинныхъ пошлинъ, то оныя, по основанію 8 пункта 29 главы Межевой Инструкціи, слѣдуетъ взыскивать со всѣхъ выдаваемыхъ плановъ, токмо не по три копѣйки съ десятины, какъ въ то время узако-

нено было, но сообразно Высочайше конфирмованному 1819 года Декабря 10 дня мнѣнію Государственнаго Совѣта, по 6 коп. съ каждой десятины. Чтожъ принадлежитъ до испрашиваемаго оною Палатою разрѣшенія, отъ кого зависитъ утвержденіе и выдача плановъ и межевыхъ книгъ, то по сему предмету по подобному жъ сей Палаты представленію послѣдовавшему по дѣлу о Всемилостивѣйше пожалованной землѣ Г. Лексу, Сенатомъ разрѣшеніе и должное по оному предписаніе сего Февраля отъ 21 числа сдѣлано; о чемъ въ оную Палату и послать указъ.

(Полн. Собр. Зак. № 2709).

100. Марта 4.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. *Относительно веденія церковныхъ приходорасходныхъ книгъ, въ случаѣ неграмотности церковныхъ старостъ.*

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали рапортъ Преосвященнаго Анатолія, Архіепископа Минскаго, съ испрашиваніемъ разрѣшенія о возложеніи обязанности писать церковныя приходорасходныя книги, вмѣсто неграмотныхъ старостъ и неспособныхъ къ тому причетниковъ и сельскихъ писарей, на самихъ приходскихъ священниковъ. Приказали: Преосвященному Минскому въ разрѣшеніе представленія его предписать указомъ, что Высочайше утвержденной въ 17 день Апрѣля 1808 года инструкціи церковнымъ старостамъ въ пунктахъ, между прочими ихъ обязанностями, повелѣно: 5-мъ—староста обязанъ вносить въ особую опись прибылыя вещи, при главномъ наблюденіи священно-и-церковнослужителей, а въ 15-мъ—по окончаніи каждаго мѣсяца деньги, въ приходъ поступающія, какую бы сумму ни составляли, вносить въ приходорасходныя книги, и если староста не умѣетъ писать, то для надлежащей записки въ книгахъ и въ описи можетъ онъ пригласить или причетника, или сельскаго писаря, или кого нибудь изъ прихожанъ; но таковыя записки должны происходить всегда въ присутствіи священно-и-церковнослужителей, кои по сему и обязаны отвѣтствовать за ихъ исправность. Слѣдовательно, по силѣ сего узаконенія, приходскіе священники, бывъ поставлены въ общую съ церковными старостами обязанность пещись о исправномъ веденіи церковныхъ описей и приходорасходныхъ книгъ, равно какъ и отвѣтственность за противное тому, въ случаѣ неумѣнія церковныхъ старостъ писать и какого либо затрудненія въ приглашеніи людей къ помянутой запискѣ способныхъ, имѣютъ непремѣнный долгъ сами заниматься веденіемъ описей и приходорасходныхъ книгъ, на основаніи предписанныхъ въ руководствѣ правилъ.

(Кн. прот. Син. ч. 3, № 14, л. 49.)

101. Іюня 4. Указъ Сенатскій, по Высочайшему повелѣнію. *О строжайшемъ наблюденіи правилъ, изданныхъ въ 1826 году для устроенія церквей.*

Правительствующій Сенатъ слушали вѣдѣніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода, съ изъясненіемъ предложенія Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора Князя Мещерскаго, что Государь Императоръ по дошедшимъ свѣдѣніямъ, что въ прошедшемъ Октябрѣ мѣсяцѣ обрушилась въ городѣ Череповцѣ, Новгородской Губерніи, вновь строившаяся каменная церковь, для коей планъ и фасадъ составленъ былъ крестьяниномъ помѣщика Шугина, неимѣющимъ надлежащаго понятія объ архитектурѣ, и не былъ представленъ на разсмотрѣніе Губернскаго Архитектора, Высочайше повелѣть соизволилъ: «Чтобы правила, принятыя Святѣйшимъ Синодомъ въ Высочайше утвержденномъ положеніи 1826 года, были строжайше наблюдаемы.»—При чемъ слушана справка, что съ приложеніемъ экземпляровъ Высочайше утвержденныхъ въ 9 день Марта 1826 года правилъ для устроенія церквей, указы Правительствующаго Сената разосланы повсемѣстно и сообщены во всѣ Департаменты Правительствующаго Сената и Святѣйшій Синодъ вѣдѣнія Іюня 22 числа 1826 года. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи, для должнаго по оному, до кого касаться будетъ, исполненія и свѣдѣнія, послать указы: къ Г. г. Министрамъ, Военнымъ Генералъ-Губернаторамъ, Военнымъ Губернаторамъ, управляющимъ и гражданскою частію, Генералъ-Губернаторамъ, Градоначальникамъ, въ Присутственныя мѣста и Губернскія Правленія; а во всѣ Департаменты Правительствующаго Сената сообщить вѣдѣнія, каковымъ о семъ распоряженіи увѣдомить и Святѣйшій Правительствующій Синодъ. *(Полн. Собр. Зак. № 2907).*

102. Іюня 17.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. *О расходахъ по составленію плановъ и фасадовъ зданій, принадлежащихъ духовному вѣдомству, и на разъѣзды архитектора.*

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали рапортъ Преосвященнаго Димитрія, Архіепископа Кишиневскаго, въ коемъ изъясняетъ, что указомъ изъ Святѣйшаго Синода отъ 28 Іюля 1824 года предписано ему было, что если гдѣ состоящимъ въ вѣдѣніи его казеннымъ зданіямъ, какъ то: Архіерейскимъ домамъ, Монастырямъ, Академіямъ, Семинаріямъ, уѣзднымъ и приходскимъ училищамъ, а въ городахъ каѳедральнымъ и и другимъ Соборамъ и церквамъ, не имѣется плановъ и фасадовъ, то бы о составленіи оныхъ чрезъ губернскихъ архитекторовъ сообщено было въ Губернскія Правленія. Въ исполненіе сего Указа, Кишиневская Дикастерія, по распоряженію его, Преосвященнаго, собравъ

какъ въ Бессарабской Области, такъ и въ Заднѣстровской части о казенныхъ зданіяхъ, въ вѣдѣніи Духовнаго Начальства состоящихъ и не имѣющихъ плановъ и фасадовъ, нужныя свѣдѣнія, и составивъ изъ оныхъ двѣ вѣдомости, отправила оныя по принадлежности при сообщеніяхъ отъ 24 Января 1828 года, одну въ Бессарабское Областное, а другую въ Херсонское Губернское Правленіе, для зависящаго со стороны ихъ распоряженія. Вслѣдствіе чего, Бессарабское Областное Правленіе сообщеніемъ своимъ отъ 6 Марта того же 1828 года увѣдомило Дикастерію, что изъ онаго Правленія предписано Исправляющему должность Бессарабскаго Областнаго Архитектора Глейнису, чтобы онъ всѣмъ значащимся по вѣдомости зданіямъ сдѣлалъ планы и фасады и таковые прислалъ бы прямо отъ себя въ Кишиневскую Дикастерію, а о снабженіи его, Г. Глейниса, до значащихся въ вѣдомости мѣстъ подорожною и прогонными деньгами, переданы изъ онаго Правленія въ Канцелярію Бессарабскаго Гражданскаго Губернатора журнальная и съ вѣдомости копія.

Херсонское же Губернское Правленіе, сообщеніемъ своимъ отъ 10 Марта 1828 года, увѣдомляя оную Дикастерію, что съ приложеніемъ съ отправленной изъ Дикастеріи вѣдомости о зданіяхъ, не имѣющихъ плановъ и фасадовъ копіи, Херсонскому Губернскому архитектору Каменецкому предписано указомъ, чтобы онъ по испрошеніи отъ Кишиневской Дикастеріи прогонныхъ денегъ на проѣздъ до городовъ Одессы, Тирасполя и Дубосаръ, равно и на матеріалы, сколько признаетъ нужнымъ, а отъ Г. Управляющаго Губерніею подорожной, для снятія на планъ поясненныхъ въ вѣдомости зданій, отправился въ тѣ мѣста, и по исполненіи настоящаго порученія, планы съ фасадами отправилъ при рапортѣ въ Дикастерію,—требовало распоряженія о снабженіи Губернскаго Архитектора по его рапорту деньгами, на заплату прогоновъ и на матеріалы. За тѣмъ Херсонскій Губернскій Архитекторъ Каменецкій присланнымъ въ Кишиневскую Дикастерію отъ 15 Марта того же 1828 года отзывомъ своимъ требовалъ присылки къ нему прогонныхъ денегъ, сколько слѣдовать будетъ по числу верстъ на проѣздъ его, архитектора, съ Канцелярскимъ отъ Херсона до Одессы, Тирасполя, Дубосаръ и обратно, для снятія плановъ и фасадовъ съ церквей и прочихъ зданій, съ приложеніемъ притомъ по примѣрному его, архитектора, изчисленію 65 р., на краски, бумагу, карандаши и разные припасы потребные для оной надобности.—Кишиневская Дикастерія, имѣя въ виду, что требованіе ея о составленіи плановъ и фасадовъ казеннымъ зданіямъ, поименованнымъ въ вѣдомости ея, въ Херсонское Губернское Правленіе отправленной, состоялось не по собственному ея распоряженію, но въ исполненіе Высочайшей воли, и не имѣя въ вѣдѣніи ея такихъ суммъ, изъ коихъ бы можно тре-

буемый отпускъ сдѣлать; вторично въ оное Херсонское Губернское Правленіе отъ 18 Мая 1828 года сообщила съ требованіемъ сдѣлать на счетъ отпуска откуда слѣдуетъ требуемыхъ архитекторомъ на прогоны и матеріалы 65 р. денегъ свое распоряженіе. На каковое требованіе Дикастеріи Херсонское Губернское Правленіе сообщеніемъ отъ 8 Декабря того же 1828 года дало знать, что оно, *во первыхъ*, имѣя въ виду то по распоряженію Екатеринославской Консисторіи на покупку красокъ, бумаги и проч., для составленія церквамъ въ городѣ Елисаветградѣ состоящимъ плановъ и фасадовъ, равно и на прогоны для Губернскаго архитектора отъ Херсона до Елисаветграда и обратно выслано Елисаветградскимъ Духовнымъ Правленіемъ 152 р. 40 коп. *Во вторыхъ*, руководствуясь указомъ Правительствующаго Сената, въ 10 день Марта 1809 года состоявшимся, коимъ, между прочаго, узаконено: «чтобы необходимыя архитекторскія издержки при сочиненіи плановъ обращаемы были именно на тѣ мѣста и лица, для коихъ зданія строятся или починяются; если же на содержаніе тѣхъ зданій особыхъ суммъ не положено, то издержки сіи причислить къ смѣтамъ на строеніе или починку составляемымъ». Удовлетворить требованія Кишиневской Дикастеріи не находитъ возможности,—а что если Губернскій Архитекторъ на прописанныя надобности потребнымъ количествомъ денегъ снабженъ будетъ, то въ то время сообщеніе Дикастеріи, по предмету плановъ и фасадовъ составленія соборамъ, церквамъ и прочимъ зданіямъ въ городахъ Одессѣ, Тирасполѣ, Дубосарахъ состоящимъ, можетъ быть удовлетворено въ полной его силѣ. Усматривая съ одной стороны изъ отзыва Херсонскаго Губернскаго Правленія, что оно за силою указа Правительствующаго Сената въ 10 день Марта 1809 года состоявшагося, отъ отпуска Губернскому Архитектору денегъ на покупку красокъ, бумаги и прочаго, а также и прогонныхъ денегъ для составленія состоящимъ въ городахъ Тирасполѣ, Дубосарахъ и Одессѣ соборамъ, церквамъ и прочимъ зданіямъ плановъ и фасадовъ отказывается, и соображаясь съ другой стороны съ Высочайше утвержденными правилами, изданными въ наставленіе Губернскимъ и Уѣзднымъ землемѣрамъ, и при Указѣ изъ Святѣйшаго Синода отъ 15 истекшаго Февраля ко всѣмъ Епархіальнымъ Архіереямъ разосланными, въ 11 отдѣленіи коихъ, въ нижеслѣдующихъ параграфахъ написано: Въ 34, Уѣздный землемѣръ, во все время занятія его размежеваніемъ по полюбовнымъ сказкамъ общихъ владѣльческихъ дачъ, долженъ со всею своею командою находиться на коштѣ владѣльцевъ, и потому жалованье и всѣ потребные, для сего дѣйствія матеріалы обязанъ уже требовать отъ нихъ по самый день окончанія работъ, а не отъ казны.

Въ 35-мъ: равнымъ образомъ, если Уѣздные зем-

лемѣры, по предписаніямъ высшаго начальства, командированы будутъ для снятія земли Казенныхъ и Удѣльныхъ поселянъ, или для надѣленія Казенныхъ крестьянъ въ узаконенной пропорціи землями, и все то съ самой натуры они окончатъ, тогда на сочиненіе плановъ и межевыхъ книгъ Уѣздные землемѣры имѣютъ требовать всѣ нужные для того матеріалы, или на покупку ихъ деньги отъ казенныхъ поселянъ, чрезъ Земскій Судъ, а по части Удѣльныхъ, отъ находившагося при томъ снятіи изъ Удѣльной Конторы Депутата. Онъ, Преосвященный, полагаетъ, что по силѣ помянутаго 35 параграфа, на покупку матеріаловъ для составленія плановъ и фасадовъ Соборамъ, церквамъ и прочимъ казеннымъ зданіямъ, состоящимъ въ городахъ Тирасполѣ, Дубосарахъ и Одессѣ, требуемые Херсонскимъ Губернскимъ Архитекторомъ 65 рублей слѣдуетъ отпустить изъ денегъ тѣхъ самыхъ Соборовъ и церквей, коимъ нужно составить планы и фасады; что же касается до прогонныхъ денегъ, сколько по числу верстъ отъ Херсона до Тирасполя, Дубосаръ, Одессы и обратно до Херсона причтется, то оными, по мнѣнію Преосвященнаго, должно снабдить его, Архитектора, Губернское Херсонское Правленіе. Каковое мнѣніе Преосвященный представляя Святѣйшему Синоду на благоусмотрѣніе, испрашиваетъ въ разрѣшеніе указа. И по учиненной справкѣ Приказали: Ему, Преосвященному, въ разрѣшеніе сего представленія дать знать указомъ, что по отзыву Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, сдѣланному Святѣйшему Синоду въ 1827 году по подобному же предмету, всѣ архитекторскія издержки на прогоны и матеріалы, при составленіи плановъ и фасадовъ съ зданій, принадлежащихъ Духовному вѣдомству, должны относиться на счетъ тѣхъ мѣстъ и лицъ, коимъ зданія принадлежатъ. *(Кн. прот. Син. ч, 6, № 88; л. 825).*

103. Іюня 24.—Указъ Святѣйшаго Синода. *О правилахъ отчетности въ пересылаемыхъ суммахъ.*

Святѣйшему Правительствующему Синоду вѣдѣніемъ изъ Правительствующаго Сената знать дано, что онымъ по выслушаніи представленія Г. Тайнаго Совѣтника, Члена Государственнаго Совѣта, Сенатора и Исправляющаго должность Государственнаго Контролера, что при сличеніи суммъ, показанныхъ по отчету Главнаго Казначейства за 1826 г. отпускомъ въ разныя мѣста гражданскаго вѣдомства, съ отчетами сихъ мѣстъ, оказалось, что нѣкоторыя изъ нихъ въ свои отчеты не включаютъ какъ наличныхъ денегъ, полученныхъ по какому-либо случаю сверхъ суммъ, на содержаніе ихъ по штатамъ и указамъ опредѣленныхъ, такъ въ особенности банковыхъ билетовъ и векселей. Поелику Государственный Контроль по правиламъ ревизіи обязанъ преслѣдовать всѣ пересылаемыя суммы, то непоказаніе оныхъ приходомъ по отчету мѣста, получившаго деньги,

составляетъ предметъ особой переписки Экспедиціи для ревизіи счетовъ, затрудняющей и отдаляющей заключеніе отчетовъ. Изыскивая средства къ устройству отчетности и облегченію ревизіи, онъ, Г. Исправляющій должность Государственнаго Контролера, находитъ слѣдующее: по существующимъ правиламъ, каждое мѣсто, отпустившее какую-либо сумму, должно имѣть о полученіи оной увѣдомленіе отъ мѣста, получившаго деньги, а сіе равнымъ образомъ имѣетъ непремѣнною обязанностію не только увѣдомить кого слѣдуетъ о полученіи, но и самыя деньги записать у себя по книгамъ приходомъ въ самый день полученія. Точное исполненіе сего правила служило-бы весьма достаточнымъ предохраненіемъ пересылаемыхъ денегъ отъ утраты, и потому наблюденіе за симъ со стороны Государственнаго Контроля представляется полезнымъ и даже необходимымъ. Но дабы облегчить сіе наблюденіе и по возможности отклонить излишнюю по оному переписку, необходимо нужно подтвердить всѣмъ Гражданскаго вѣдомства мѣстамъ и лицамъ, денежныя суммы въ распоряженіи имѣющимъ: 1) чтобы по полученіи какихъ-либо суммъ въ деньгахъ, Банковыхъ билетахъ и векселяхъ, непремѣнно записывали оныя въ приходъ по своимъ книгамъ въ самый день полученія и увѣдомляли мѣста, откуда деньги присланы, что такая-то сумма, означая какою монетою, такого-то числа получена и того же числа въ приходъ по шнуровой книгѣ записана особою статьею подъ такимъ-то номеромъ. 2) чтобы мѣста, произведшія отпускъ денегъ, непремѣнно для своего удостовѣренія имѣли помянутыя увѣдомленія и въ годовыхъ своихъ отчетахъ о каждой суммѣ, куда-либо отосланной, отмѣчали, что въ полученіи имѣетъ увѣдомленіе отъ такого-то мѣста, изъ коего видно, что деньги въ приходъ по шнуровой книгѣ записаны такого-то числа и за такимъ-то номеромъ. 3) что касается до суммъ, кои будутъ получены мѣстами, обязанными отчетностію Государственному Контролю, изъ мѣстъ Придворнаго вѣдомства, изъ Кабинета Его Императорскаго Величества и другихъ, изъятыхъ отъ представленія въ Государственный Контроль отчетовъ, то о таковыхъ суммахъ для удостовѣренія, что записаны тѣмъ числомъ какъ высланы, прилагать копію съ отношеній, при которыхъ деньги получены, но копіи сіи доставлять свѣренныя и скрѣпленныя однимъ изъ старшихъ чиновниковъ мѣста, дающаго Контролю отчетъ. Такимъ образомъ отмѣтка въ отчетѣ, что о полученіи отпущенныхъ денегъ имѣется увѣдомленіе, обяжетъ мѣста, сдѣлавшія отпускъ, требовать сихъ для составленія отчета необходимыхъ увѣдомленій отъ мѣстъ, куда деньги отосланы, а сіи мѣста, бывъ обязаны означить въ увѣдомленіи и самый номеръ статьи прихода по шнуровой книгѣ, найдутся въ необходимости записывать суммы въ приходъ въ свое время. За тѣмъ на

обязанности Экспедиціи для ревизіи счетовъ останется сличать пересылочныя суммы по подлиннымъ отчетамъ мѣстъ и въ такихъ случаяхъ, когда нужнаго для сличенія отчета еще не прислано, до полученія онаго принимать въ основаніе удостовѣреніе мѣста, что о полученіи высланныхъ денегъ имѣется увѣдомленіе: каковое удостовѣреніе должно оставаться на отвѣтственности того мѣста; производимая-же нынѣ о пересылаемыхъ суммахъ долговременная переписка совершенно прекратится, а чрезъ то облегчится и окончательное заключеніе отчетовъ. Представляя все сіе на благоразсмотрѣніе Правительствующаго Сената, онъ, Г. Исправляющій должность Государственнаго Контролера, проситъ о повсемѣстномъ предписаніи, дабы вышеизложенныя правила, на существующихъ законахъ основанныя, непремѣнно были выполняемы, и чтобы въ отчетахъ, слѣдующихъ къ полученію Экспедиціи для ревизіи счетовъ за 1828 г., непремѣнно были сдѣланы требуемыя о пересылочныхъ суммахъ отмѣтки. Опредѣлено: признавая представляемыя Г. Исправляющимъ должность Государственнаго Контролера правила на счетъ отчетности въ пересылочныхъ суммахъ полезными для удобнѣйшей повѣрки отчетовъ, предписать о точномъ и непремѣнномъ исполненіи оныхъ всѣмъ Гг. Министрамъ, Военнымъ Генералъ-Губернаторамъ, Генералъ-Губернаторамъ, Военнымъ Губернаторамъ управляющимъ и гражданскою частію, Губернскимъ и Областнымъ Правленіямъ и Правительствамъ, Казеннымъ Палатамъ и Экспедиціямъ и Присутственнымъ мѣстамъ, а во всѣ Правительствующаго Сената Департаменты и Общія оныхъ Собранія и Казначейства сообщить въ первые вѣдѣнія, а въ послѣднія извѣстія. И по Указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ Приказали: объ ономъ послать куда слѣдуетъ указы. *(Кн. Цирк. Ук. Син. л. 148).*

104. Ноября 22.—Указъ Святѣйшаго Синода. *Объ удовлетвореніи церковныхъ причтовъ полною пропорціею земли.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената Межеваго Департамента отъ 28 Октября сего года, что онымъ по выслушаніи предложенной Правительствующему Сенату Г. Управляющимъ Министерствомъ Юстиціи копіи съ опредѣленія Святѣйшаго Синода, доставленной къ нему отъ Г. Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора и вѣдомости о церквахъ, кои не пользуются полною пропорціею земли, опредѣлено: изъ упоминаемой копіи съ опредѣленія Святѣйшаго Синода видно, что по неоднократнымъ Тульской Консисторіи и тамошняго Епископа въ Тульское Губернское Правленіе и къ гражданскому Губернатору отношеніямъ и настоя-

ніямъ не отмѣжевано донынѣ, на основаніи указа Сената 11 Февраля 1804 г., чрезъ уѣздныхъ землемѣровъ къ поименованнымъ въ регистрѣ церквамъ указной пропорціи, а подобно сему, сверхъ того, и по прочимъ епархіямъ, какъ то: Кіевской, Новгородской, Санктпетербургской, Астраханской, Ярославской, Рязанской, Минской, Смоленской, Курской, Нижегородской, Иркутской, Архангельской, Тамбовской, Орловской и Слободско-Украинской не по всѣмъ еще сельскимъ церквамъ отведены земли. А какъ упомянутымъ указомъ Сената и таковымъ же отъ 18 Генваря 1814 г. предписано всѣмъ обмежеванныхъ губерній Казеннымъ Палатамъ, чтобы они по сообщеннымъ изъ Межевой Канцеляріи регистрамъ о всѣхъ церквахъ, неимѣющихъ узаконенной пропорціи, сдѣлали распоряженіе о дополненіи той пропорціи чрезъ уѣздныхъ землемѣровъ; и для того Тульскому, Новгородскому, Санктпетербургскому, Ярославскому, Рязанскому, Смоленскому, Курскому, Нижегородскому, Тамбовскому, Орловскому и Слободско-Украинскому Губернскимъ Правленіямъ и всѣмъ оныхъ губерній Казеннымъ Палатамъ строго подтвердить, дабы онѣ на основаніи упомянутыхъ указовъ Сената сдѣлали надлежащее распоряженіе о немедленномъ удовлетвореніи священно-и-церковнослужителей полною пропорціею земли, побуждая къ тому землемѣровъ всѣми тѣми мѣрами, какія имъ закономъ предоставлены. О чемъ въ означеныя мѣста и послать указы. Приказали: Объ означенномъ, учиненномъ отъ Правительствующаго Сената распоряженіи, дать знать по Духовному вѣдомству указами.

105. Декабря 6.—Именный Высочайшій Указъ, данный Синоду. *Объ усиленіи способовъ къ образованію Духовнаго юношества и къ обезпеченію церковныхъ причтовъ въ безбѣдномъ содержаніи.*

Указомъ, въ 11-й день Января 1828 года даннымъ, Повелѣли Мы Святѣйшему Синоду представить Намъ способы, какіе найдетъ онъ нужнымъ, съ одной стороны къ успѣшнѣйшему образованію духовнаго юношества, а съ другой стороны, дабы лица духовному званію себя посвящающія, особливо же приходскаго духовенства, обезпечены были въ средствахъ содержанія ихъ вездѣ и особенно въ приходахъ бѣдныхъ.

Разсмотрѣвъ докладъ, вслѣдствіе сего Святѣйшимъ Синодомъ Намъ поднесенный, Мы признали справедливымъ преподать вящшіе способы къ образованію Духовнаго юношества и къ обезпеченію церковныхъ причтовъ въ безбѣдномъ ихъ содержаніи, и въ слѣдствіе того, согласно мнѣнію Государственнаго Совѣта, Повелѣваемъ:

1) Принявъ основаніемъ начертаніе правилъ для Духовныхъ училищъ въ 1808 году (Августа 30) отчасти исправленное, пересмотрѣть Уставы сихъ Учи-

лищъ, дополнить и исправить ихъ по указанію опыта, и поднести къ Нашему усмотрѣнію.

2) Составить новые штаты Семинарій въ томъ предположеніи, чтобъ воспитанники, по образованіи ихъ въ приходскихъ и уѣздныхъ Училищахъ на содержаніи ихъ родителей, достигшіе Семинарій и признанные способными къ продолженію въ нихъ наукъ, были всѣ безъ изъятія содержимы на казенномъ иждивеніи и снабжаемы были жительствомъ и пищею, недостаточнѣйшіе же изъ нихъ и одеждою.

3) Сообразно сему, составить смѣты издержекъ, потребныхъ для распространенія училищныхъ зданій, и какъ смѣты сіи, такъ и штаты, представить Намъ на усмотрѣніе, дабы опредѣливъ потребныя для сего суммы, назначить вмѣстѣ съ тѣмъ и способы и сроки къ постепенному приведенію сихъ предположеній въ дѣйствіе.

4) Распредѣленіе воспитанниковъ на мѣста производить сообразно правиламъ, въ Положеніи, при семъ препровождаемомъ (§ 1—9) подробно означеннымъ.

5) Строго наблюдать, дабы законы о надѣленіи церковныхъ причтовъ землею, а также и о постепенномъ устроеніи для жительства ихъ домовъ отъ усердія прихожанъ, съ точностію были вездѣ исполняемы, согласно правиламъ, въ томъ же Положеніи (10—14) подробно изображеннымъ.

6) Къ вящшему усиленію способовъ содержанія духовенства, въ имѣніяхъ казенныхъ, участки земель, принадлежащихъ приходамъ тамъ, гдѣ мѣстная удобность сіе дозволитъ, имѣютъ быть увеличены въ той мѣрѣ, какъ сіе въ означенномъ положеніи (§ 15) постановлено.

7) Приходы малолюдные и бѣдные, гдѣ къ безнужному содержанію причта доходъ бываетъ недостаточенъ, согласно представленію Святѣйшаго Синода, присоединять къ другимъ ближайшимъ по удобности, тѣмъ же изъ нихъ, коихъ съ удобностію присоединить къ другимъ будетъ невозможно, назначать въ пособіе къ настоящимъ ихъ доходамъ постоянные оклады, поступая въ распредѣленіи сихъ окладовъ по правиламъ, въ томъ же Положеніи (§ 16—21) изображеннымъ.

8) На производство сихъ окладовъ отпускать въ распоряженіе Святѣйшаго Синода, начиная съ 1830 года, по 500.000 рублей, ежегодно изъ Государственнаго Казначейства, съ тѣмъ, чтобы сумма сія ни на какіе другіе предметы не была обращаема, и чтобы къ оной прилагаемы были для того же употребленія и всѣ остатки, какіе могутъ быть отъ другихъ суммъ, состоящихъ въ распоряженіи Коммиссіи Духовныхъ Училищъ.

ПОЛОЖЕНІЕ О СПОСОБАХЪ КЪ УЛУЧШЕНІЮ СОСТОЯНІЯ ДУХОВЕНСТВА.

I. Объ опредѣленіи къ мѣстамъ.

§ 1. Поелику Духовныя Училища, особенно со времени преобразованія ихъ, примѣтно возрастающія

въ числѣ учащихся, даютъ уже во многихъ Епархіяхъ довольное число окончившихъ Богословское ученіе, способныхъ занимать священнослужительскія мѣста: то Епархіальныя Начальства отнынѣ обязаны съ особенною строгостію держаться правила, чтобы въ Священники къ церквамъ, какъ къ градскимъ, такъ и сельскимъ, производимы были достойные изъ окончившихъ Богословское ученіе въ Духовныхъ Академіяхъ или Семинаріяхъ.

§ 2. Архіереи тѣхъ Епархій, въ которыхъ число оканчивающихъ Семинарскій курсъ недостаточно для наполненія Священническихъ мѣстъ, должны стараться, смотря по удобности, заимствовать таковыхъ изъ другихъ Епархій, избыточествующихъ обученными въ Семинаріяхъ, по сношенію съ мѣстными Архіереями.

§ 3. Въ тѣхъ только случаяхъ, когда ни въ своей Епархіи, ни по сношеніи съ другими, не будетъ окончившихъ Богословское ученіе для наполненія Священническихъ мѣстъ, производить въ Священники и изъ неокончившихъ Семинарскаго ученія; но притомъ наблюдать, чтобы въ семъ случаѣ производимы были въ Священники люди, хотя и не по правиламъ науки, впрочемъ съ усердіемъ и добрымъ разумѣніемъ поучающіеся въ Словѣ Божіемъ, одобряемые въ поведеніи и имѣющіе не менѣе 30 лѣтъ отъ рожденія.

§ 4. Дабы сохранить преимущества, по справедливости присвоенныя воспитанникамъ Духовныхъ Училищъ, отличившимся предъ прочими ученіемъ и благонравіемъ, то воспитанникамъ, имѣющимъ Академическую степень, предоставить и впредь право опредѣленія на мѣста Священно-служительскія, по ихъ желанію, преимущественно предъ окончившими Семинарскій курсъ учениками.

§ 5. Поелику окончившіе Семинарское ученіе не вдругъ вступаютъ на Священнослужительскія мѣста, но нерѣдко остаются въ ожиданіи ваканцій: то, дабы въ продолженіе сего времени не оставались они безъ надзора и руководства, и напротивъ, дабы вѣрнѣе употребляли сіе время на дальнѣйшее образованіе себя, и на приготовленіе къ будущему своему служенію, сдѣлать распоряженіе, чтобы окончившіе Семинарскій учебный курсъ состояли въ Семинарскихъ спискахъ и принадлежали къ вѣдомству Семинарій до дѣйствительнаго опредѣленія ихъ на мѣста Священнослужительскія, чтобы въ продолженіе сего времени они занимались повторительнымъ слушаніемъ Богословскаго ученія, чтеніемъ писаній Святыхъ Отецъ и другихъ книгъ, руководствующихъ къ будущему ихъ служенію, сочиненіями, переводами и проповѣданіемъ Слова Божія, и чтобы бѣднѣйшіе изъ нихъ пользовались содержаніемъ отъ Семинарій.

§ 6. По сдѣланному замѣчанію, что нѣкоторые Священно-служители, особенно сельскіе, пріобрѣтенныхъ

въ Училищахъ познаній не сохраняютъ по недостатку пособій, наблюдать, чтобы каждый ученикъ, вступающій въ Богословскій классъ, получалъ книги Священнаго Писанія на счетъ имѣющихся въ вѣденіи Синода Библейскихъ суммъ и сохранялъ оныя при себѣ навсегда; чтобы дѣти недостаточныхъ родителей и прочія духовно-учебныя книги, получаемыя отъ Училищъ, также сохраняли при себѣ навсегда; а въ церквахъ, по мѣрѣ возможности, заводимо было необходимо нужное число духовныхъ книгъ, которыхъ списокъ долженъ быть составленъ въ Синодѣ.

§ 7. Дабы обучающіеся въ Духовныхъ Училищахъ получали болѣе зрѣлое образованіе и въ болѣе зрѣломъ возрастѣ приступали къ Священству; для сего Епархіальнымъ Училищнымъ Начальствамъ неослабно наблюдать, чтобы къ слушанію высшихъ наукъ, какъ то: Философіи и Богословія, допускаемы были ученики, достаточно наставленные въ приготовительныхъ наукахъ и не слишкомъ младолѣтные, а дѣти незрѣлаго ученія и возраста удерживаемы были въ низшихъ классахъ для усовершенія въ свойственныхъ имъ предметахъ ученія.

§ 8. Поелику не малое число учениковъ Духовныхъ Училищъ, пользовавшихся отъ нихъ не только ученіемъ, но и содержаніемъ, поступаетъ не въ духовное званіе и такимъ образомъ безъ пользы для сего званія истощаются принадлежащіе къ духовному вѣдомству способы воспитанія: то, по примѣру другихъ заведеній, постановить, чтобы каждый, совершившій курсъ въ высшихъ Духовныхъ Училищахъ на содержаніи сихъ Училищъ, обязанъ былъ, если потребуетъ Начальство, въ благодарность за свое воспитаніе, служить по духовному вѣдомству не менѣе четырехъ лѣтъ; и кто желаетъ быть свободенъ отъ сей обязанности, тотъ долженъ объявить о семъ желаніи по крайней мѣрѣ въ половинѣ Семинарскаго учебнаго курса, и съ сего времени, онъ уже не можетъ пользоваться содержаніемъ отъ Семинаріи, а только ученіемъ. Мѣра сія послужитъ должна съ одной стороны къ пользѣ Училищнаго хозяйства, а съ другой къ незатруднительному занятію способными людьми должностей Учительскихъ и канцелярскихъ по вѣдомству Духовныхъ Училищъ и Епархій.

§ 9. Поелику, кромѣ учащагося и обученнаго духовнаго юношества въ Епархіяхъ всегда есть часть возрастающихъ дѣтей духовенства внѣ Училищъ, а именно: не отданные въ Училища по бѣдности, или невнимательности родителей и исключенные изъ Училищъ по причинѣ слабыхъ способностей,—и таковые нерѣдко бываютъ опредѣляемы къ мѣстамъ по одному снисхожденію безъ достаточнаго приготовленія: то, для отвращенія сего неустройства поставить въ обязанность Епархіальнымъ Архіереямъ наблюдать чрезъ благочин-

ныхъ, чтобы таковые дѣти духовенства наставляемы были родителями и родственниками въ чтеніи и пѣніи, въ Катехизисѣ и Церковномъ Уставѣ; чтобы ненаставленные родителями и родственниками отсылаемы были для таковаго же наставленія въ Уѣздныя и Приходскія Училища; и чтобы тѣ, которые не по малолѣтству, но по неспособности или несклонности, послѣ принятыхъ къ обученію ихъ мѣръ, продолжатъ оказываться не готовыми къ исправному прохожденію церковныхъ должностей, увольняемы были изъ духовнаго званія по желанію, или отсылаемы были въ Губернскія Правленія для избранія другаго рода жизни.

II. О надѣленіи церквей землями и о постепенномъ устроеніи домовъ для жительства причта.

§ 10. Поелику многія сельскія церкви не снабжены еще полнымъ узаконеннымъ количествомъ земли, а при иныхъ церквахъ, отмежеванныя земли по разнымъ случаямъ состоятъ въ спорѣ; то подтверждается, чтобы Гражданскія Начальства отмежеваніе церквамъ узаконеннаго количества земли и дополненіе оной, гдѣ не достаетъ въ сіе количество, равно рѣшеніе спорныхъ о таковыхъ земляхъ дѣлъ, производили неупустительно и немедленно; и чтобы за тѣмъ земли сего рода, такъ и другія, гдѣ есть при церквахъ, угодья, оставались навсегда неприкосновенною собственностію церковною и ограждаемы были отъ всякихъ постороннихъ притязаній.

§ 11. Ввести въ полное дѣйствіе законъ, 1808 года Іюня 26 дня состоявшійся, по которому земля, а гдѣ есть и другія угодья упраздненной или приписываемой церкви, не должны быть возвращаемы прихожанамъ, а принадлежать той церкви, къ которой она приписывается съ прихожанами.

§ 12. На основаніи указа 29-го Октября 1722 года и начертанія правилъ о Духовныхъ Училищахъ 137 пункта, побуждать прихожанъ, особенно сельскихъ, чтобы отъ нихъ заводимы и поддерживаемы были по возможности домы для жительства Священно-и-церковнослужителей.

§ 13. Для большей удобности производить сіе постепенно и по мѣрѣ возможности каждаго прихода; на первый же разъ приводить въ сіе положеніе домы Священниковъ.

§ 14. Въ особенности въ приходахъ помѣщичьихъ къ исполненію сей обязанности побуждать ревность и усердіе помѣщиковъ.

§ 15. Сверхъ сего, къ вящшему усиленію способовъ содержанія духовенства въ имѣніяхъ казенныхъ, постановляется: а) отъ принадлежащихъ къ приходу казенныхъ селеній, у коихъ находятся излишнія земли, сверхъ 15-ти десятинной пропорціи, также отъ изобильныхъ землею горныхъ и соляныхъ заводовъ на-

рѣзать къ церквамъ тройную противъ нынѣ узаконенной пропорцію, а именно: вмѣсто 33 десятинъ 99. б) Тамъ гдѣ казенные крестьяне имѣютъ только отъ 12 до 15 десятинъ, нарѣзать для церкви двойную пропорцію противъ нынѣ узаконенной, а именно: вмѣстѣ 33 десятинъ, 66. в) Тамъ, гдѣ казенные крестьяне имѣютъ отъ 8 до 12 десятинъ, нарѣзать полуторную пропорцію противъ узаконенной, а именно: вмѣсто 33 десятинъ 49½. г) Тамъ, гдѣ казенные крестьяне имѣютъ менѣе 8 десятинъ, сдѣлать добавку, какую возможно по усмотрѣнію Министра Финансовъ. д) Въ означенное надѣленіе не могутъ однако поступать мельницы, рыбныя ловли, особенной важности оброчныя статьи и лѣса,— на основаніи существующихъ въ Министерствѣ Финансовъ правилъ. е) Если приходъ состоитъ изъ селеній разнаго вѣдомства, какъ то: казенныхъ, помѣщичьихъ, удѣльныхъ и т. д., то отъ казенныхъ крестьянъ и отъ казны отдѣляется къ церкви не полная пропорція земли, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ пунктахъ: а. б. в. и г., но токмо по расчету на то число десятинъ, которое отъ нихъ примежевано было къ церкви до состоянія сихъ правилъ. ж) Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ еще не было межеванія казенныхъ или помѣщичьихъ земель, надѣленіе оными церквей на вышеизъясненныхъ правилахъ, должно быть учинено при самомъ производствѣ сего межеванія. з) Земли, къ церквамъ добавляемыя, должны быть отводимы, елико можно, ближайшія къ жительству духовенства, въ смежности съ участками, доселѣ оному назначенными, пахатныя или способныя къ хлѣбопашеству, съ надлежащею пропорціею сѣнокосовъ, не касаясь впрочемъ земель, на утучненіе или обсушеніе коихъ крестьяне употребили значительный трудъ или иждивеніе. и) Опредѣляемая настоящими правилами пропорція земли назначается на одинъ причтъ; если же при церкви находятся два или три причта, то на каждый нарѣзывается особенная пропорція, по соображеніи возможности. і) Церкви, состоящія на частныхъ горныхъ заводахъ, имѣющихъ отъ казны пособіе, надѣлять землею на томъ же основаніи, какъ и находящіяся на казенныхъ, распространяя сіе по мѣрѣ возможности и на поссессіонныя фабрики. к) Надѣленіе церквей землею, согласно симъ правиламъ, имѣетъ быть приведено въ дѣйствіе немедленно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ производится генеральное или частное межеваніе; въ прочихъ же Губерніяхъ, гдѣ таковое уже окончено, или еще не начиналось, мѣра сія исполняется постепенно уѣздными Землемѣрами, не отвлекая ихъ отъ другихъ важнѣйшихъ занятій.

III. О способахъ къ обезпеченію духовенства въ приходахъ бѣдныхъ.

§ 16. Когда Епархіальное Начальство, по свѣденіямъ, кои оно обязано собирать съ неослабнымъ по-

печеніемъ и точностію о содержаніи причтовъ, удостовѣрится въ дѣйствительной бѣдности какого либо прихода; то оно имѣетъ таковые приходы, какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ, по удобности приписывать и присоединять къ другимъ церквамъ ближайшимъ, распредѣляя и причты ихъ на другія мѣста.

§ 17. Но если по мѣстной отдаленности, или по неудобству путей сообщенія, или по многолюдству, или по предосторожности противъ охлажденія прихожанъ къ церкви, невозможно будетъ произвести таковой приписки и соединенія бѣдныхъ приходовъ, то Епархіальный Архіерей представляетъ каждый разъ о томъ Святѣйшему Синоду съ подробнымъ изложеніемъ, сколько душъ состоитъ въ приходѣ; сколько земли и какого качества; не имѣетъ ли церковь другихъ источниковъ пособія для причта; почему неможетъ она быть приписана къ другой, и какой годовый окладъ нужно присовокупить къ собственнымъ ея способамъ для безбѣднаго содержанія причта?

§ 18. Окладъ на причтъ скуднаго прихода примѣрно можетъ простираться отъ 300 до 500 рублей, смотря по дѣйствительной надобности и по соображенію съ собственными способами церкви и прихода.

§ 19. При церкви, которая признана нуждающеюся, Діакону не быть. А ежели прихожане пожелаютъ имѣть Діакона, то обязаны доставить отъ себя такое содержаніе всему причту, которое бы признано было безбѣднымъ; и въ такомъ случаѣ церковь обратно выходитъ изъ разряда нуждающихся, и перестаетъ обременять Начальство.

§ 20. Вспомогательный на нуждающуюся церковь окладъ, по ближайшему усмотрѣнію Епархіальнаго Архіерея и по согласію причта, или раздѣляется между Священникомъ и причетниками по обыкновенному правилу раздѣла, или предоставляется весь Священнику, а причетникамъ отдается вся обработываемая земля, не исключая и Священнической доли, такъ какъ они болѣе имѣютъ удобства вести жизнь рабочую, а Священникъ болѣе имѣетъ надобности беречь время для занятій духовныхъ.

§ 21. Когда при сельской церкви, признанной нуждающеюся и получающей вспомогательный окладъ, Священническое мѣсто дѣлается празднымъ: Епархіальное Начальство обязано обратить вниманіе на то, не вышла ли она по перемѣнившимся обстоятельствамъ изъ прежняго скуднаго положенія и не можетъ ли обойтись безъ вспомогательнаго оклада. Для удостовѣренія въ семъ предполагается трехъ-мѣсячный срокъ. Если въ теченіе сего времени явится достойный проситель, желающій занять упразднившееся мѣсто безъ вспомогательнаго оклада: сіе послужитъ признакомъ, что церковь не есть болѣе нуждающаяся, и Епархіальному Архіерею остается донести Синоду о прекращеніи вспомогательнаго оклада. *(Полн. Собр. Зак. № 3323).*

1830.

106. Января 10.—Опредѣленіе Св. Синода. *О передачѣ свободной части доходовъ отъ церквей Смоленскаго и Волковскаго кладбищъ въ С.-Петербургѣ въ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія.*

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали рапортъ Синодальнаго Члена, Преосвященнаго Серафима Митрополита С.-Петербургскаго и Новгородскаго, съ мнѣніемъ объ отдачѣ въ здѣшнее Попечительство о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія, отъ С.-Петербургскихъ кладбищенскихъ церквей Смоленской и Воскресенской Волковской, однихъ траурныхъ доходовъ и объ оставленіи при нихъ доходовъ свѣчныхъ, для удовлетворенія при оныхъ церковныхъ надобностей. И по справкѣ Приказали: Высочайше утвержденнаго въ 21 день Марта 1799 г. доклада Святѣйшаго Синода 4-мъ пунктомъ предписано: Доходы кладбищенскихъ церквей, за удовлетвореніемъ надобностей церковныхъ, обращать на содержаніе вдовъ и сиротъ священно-и-церковнослужителей градскихъ и соборныхъ церквей; въ числѣ же тѣхъ доходовъ заключаются и бываемые въ оныхъ церквахъ свѣчные доходы, которые, по указу Святѣйшаго Синода 25 Ноября 1811 г., изъяты отъ высылки для приращенія и оставлены при кладбищенскихъ церквахъ единственно для подобнаго же употребленія, и какъ нынѣ учреждено Попечительство о призрѣніи вдовъ и сиротъ духовнаго званія, на основаніи 32 пункта Высочайше утвержденнаго положенія, остатки оныхъ доходовъ, за удовлетвореніемъ надобностей церковныхъ, должны быть отсылаемы въ оное Попечительство. Но какъ изъ рапорта Преосвященнаго открывается, что при означенныхъ С.-Петербургскихъ кладбищенскихъ церквахъ—Смоленской и Волковской нужныя церковныя постройки, починки и другія надобности, какъ значительной суммы требующія, годъ отъ году были отлагаемы до накопленія потребной на то суммы, за отсылкою же нынѣ отъ сихъ церквей всѣхъ доходовъ въ Попечительство, останутся оныя безъ удовлетворенія, тѣмъ болѣе, что церкви сіи, какъ изъятыя отъ высылки свѣчныхъ доходовъ для приращенія, не могутъ воспользоваться правомъ на полученіе нужнаго на свои надобности вспомоществованія изъ капиталовъ, въ вѣдѣніи Коммисіи Духовныхъ Училищъ состоящихъ, то по симъ уваженіямъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: Преосвященному Митрополиту Новгородскому и С.-Петербургскому предписать указомъ: 1) истребовать отъ священно-и-церковнослужителей и старостъ церковныхъ Смоленской и Волковской кладбищенскихъ церквей всѣмъ предполагаемымъ ими церковнымъ постройкамъ, починкамъ и другимъ надобностямъ планы, фасады и смѣты потребнымъ на то суммамъ; 2) разсмотрѣть все то во

всей подробности, касательно существенной въ нихъ надобности, и затѣмъ 3) оставивъ тѣ только строенія и церковныя надобности, какія онъ, Преосвященный, по усмотрѣнію своему, признаетъ необходимо нужными и безъ чего обойтись не можно, назначить на исправленіе и устроеніе оныхъ изъ оставшихся отъ прошлыхъ лѣтъ къ нынѣшнему году, а равно и въ семъ году вступившихъ доходовъ потребную часть; прочія же остальныя затѣмъ суммы отослать нынѣ же, и впредь, по истеченіи каждаго года, отсылать въ Попечительство о призрѣніи бѣдныхъ званія. *(Кн. прот. Син. ч. 1, № 41, л. 242).*

107. Января 15.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. *О правилахъ денежной отчетности по духовному вѣдомству.*

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Оберъ-Прокурора Князя Мещерскаго, что Высочайше утвержденными 27 Сентября 1827 и 6 Марта 1828 годовъ положеніями Комитета Министровъ и 5 Апрѣля 1829 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта постановлено: составить по всѣмъ частямъ Государственнаго управленія подробныя правила и формы частной отчетности, по взаимному соглашенію съ Исправляющимъ должность Государственнаго Контролера. Вслѣдствіе сего, сообщивъ Тайному Совѣтнику Хитрово соображенія его, относительно отчетности по духовной части Грекороссійскаго исповѣданія существующей, онъ, Г. Оберъ-Прокуроръ, получилъ отъ него отзывъ, что какъ оныя не вполнѣ соотвѣтствуютъ Высочайше утвержденной системѣ отчетности и замѣчаніямъ Департамента Государственной Экономіи, то посему составленъ, въ Комитетѣ о ревизіонномъ уставѣ, новый проектъ таковыхъ правилъ по духовному вѣдомству. Усматривая изъ сихъ правилъ, что со введеніемъ оныхъ долженъ измѣниться порядокъ отчетности, по духовной части существующій, и что нѣкоторыя изъ суммъ, по сей части обращающихся, не входили донынѣ въ общую отчетность съ прочими, онъ, Г. Оберъ-Прокуроръ, долгомъ почелъ предложить означенный проектъ на предварительное разсмотрѣніе и соображеніе Святѣйшаго Синода. Для ближайшаго же усмотрѣнія сего дѣла прилагается у сего и все производство, бывшее по сему предмету, въ Отдѣленіи духовныхъ дѣлъ Грекороссійскаго исповѣданія. При чемъ слушали какъ означенный проектъ правилъ отчетности по духовному вѣдомству, такъ и дѣло, производившееся по сему предмету въ Отдѣленіи духовныхъ дѣлъ. Приказали: По разсмотрѣніи и соображеніи означеннаго проекта правилъ отчетности по духовному вѣдомству съ прежними постановленіями, на сей предметъ изданными, Святѣйшій Синодъ находитъ: *первое, о суммахъ подлежащихъ*

и не подлежащихъ отчетности. Что изъ состоящихъ по вѣдомству онаго въ оборотѣ суммъ, однѣ подлежатъ отчетности, а другія не подлежатъ. Таковыя суммы суть слѣдующія:

1. Суммы, ассигнуемыя изъ Государственнаго Казначейства, о коихъ отчеты должны быть представляемы.

а) На штатное содержаніе Канцеляріи Святѣйшаго Синода, Канцеляріи Коммиссіи Духовныхъ Училищъ, Отдѣленія духовныхъ дѣлъ Грекороссійскаго исповѣданія, Канцеляріи Московской Синодальной Конторы, Канцеляріи Оберъ-Священниковъ Арміи и Флотовъ и Главнаго Штаба, Духовныхъ Консисторій, Дикастерій и Правленій, С.-Петербургскаго и Московскаго Комитетовъ для цензуры духовныхъ книгъ и Армейской Духовной Семинаріи.

б) На прогоны и путевое содержаніе отправляемымъ въ полки и флоты Священнослужителямъ.

в) На разъѣзды полковымъ священникамъ для исправленія духовныхъ требъ въ новой Финляндіи.

г) На пенсіоны Армейскому духовенству.

д) На жалованье священно-и-церковнослужителямъ устрояемыхъ по Осетинской Коммиссіи церквей, на подарки Осетинскимъ Старшинамъ и проч.

е) На заготовленіе знаковъ отличій, для награжденія бѣлаго духовенства установленныхъ.

ж) На построеніе и починки церковныхъ и монастырскихъ зданій, производимые подъ распоряженіемъ духовнаго начальства.

з) Суммы переходящія или принадлежащія разнымъ мѣстамъ и лицамъ, какъ то: на милостинную дачу заграничнымъ монастырямъ и лицамъ и за взносимыя въ Кабинетъ Его Величества золотые наперсные кресты, остающіеся послѣ смерти пожалованныхъ оными духовныхъ чиновъ и т. п.

Что же касается до суммъ, ассигнуемыхъ на штатное содержаніе Архіерейскихъ домовъ съ Каѳедральными Соборами, Ставропигіальныхъ Лавръ, штатныхъ монастырей мужскихъ и женскихъ, ружныхъ Соборовъ и церквей, кои и составляютъ по штатнымъ положеніямъ самый большой расходъ по духовному вѣдомству, и о коихъ въ именномъ Высочайшемъ указѣ 1766 г. Февраля 20 сказано: что въ употребленіи опредѣленнаго Архіереямъ, Архимандритамъ, Игуменамъ и прочимъ властямъ содержанія дана имъ полная власть по ихъ произволу и хотѣнію, такъ чтобы ни въ единой копѣйкѣ отчета отъ нихъ не требовать; но въ поднесенномъ отъ Святѣйшаго Синода и Высочайше конфирмованномъ въ 6 день Августа 1824 года докладѣ постановлено давать Казеннымъ Палатамъ отчеты только

для свѣдѣнія, то на семъ основаніи и впредь таковые отчеты полагается давать въ тѣ Палаты также для свѣдѣнія.

2. Суммы, о коихъ отчеты не должны быть даваемы Государственному Контролю по нижеслѣдующимъ причинамъ и постановленіямъ.

а) Суммы, ассигнуемыя изъ Государственнаго Казначейства:

1. На милостинныя дачи заштатнымъ монастырямъ. — Заштатные монастыри получаютъ таковыя суммы, на каждый по 300 р. — Назначеніе суммъ уже показываетъ, что отъ нихъ отчета въ оныхъ представляемо быть не должно.

2. На платежъ за служителей при Архіерейскихъ домахъ, Лаврахъ и монастыряхъ изъ экономическихъ крестьянъ подушныхъ и оброчныхъ денегъ.—Сіи деньги, по указу 1781 г., въ Архіерейскіе домы и монастыри не отсылаются, а оставляются въ Казенныхъ Палатахъ, а посему и отчетность въ оныхъ относится къ обязанности тѣхъ Казенныхъ Палатъ.

3. На выдачу жалованья, столовыхъ, квартирныхъ и прогонныхъ духовнымъ чинамъ и причтамъ и на пенсіоны духовнымъ лицамъ, отпускаемыхъ непосредственно изъ Государственнаго Казначейства.

4. Въ замѣнъ не полученныхъ Архіерейскими домами и монастырями угодій, какъ-то: земель, мельницъ и рыбныхъ ловель.—Суммы сіи не подлежатъ отчетности, какъ частная собственность Архіерейскихъ домовъ и монастырей.

5. На строеніе и починки церковныхъ зданій въ крѣпостяхъ.— Строенія сіи и починки производятся подъ распоряженіемъ Инженернаго Департамента Военнаго Министерства, который обязанъ отчетностію по сему предмету.

б) Суммы, получаемыя не отъ Казны.

6. Неокладные доходы, поступающіе въ пользу Архіерейскихъ домовъ и монастырей отъ ихъ угодій, какъ то: съ земель, мельницъ и рыбныхъ ловель и другихъ экономическихъ заведеній, также съ недвижимыхъ имѣній, принадлежащихъ Архіерейскимъ домамъ и монастырямъ въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ.

7. Суммы, поступающія отъ доброхотнодателей въ пользу монастырей и церквей, на устроеніе монастырскихъ зданій и церквей.—Суммы сіи не подлежатъ отчетности, какъ частная собственность сихъ мѣстъ.

8. Неокладные доходы, поступающіе съ недвижимыхъ имѣній въ Бессарабіи на содержаніе тамошняго Духовнаго Управленія.

Сіи доходы по Высочайше конфирмованному докладу Святѣйшаго Синода 1813 года, Августа 21 дня опре-

дѣлены на содержаніе Кишиневскаго Архіерейскаго дома, Дикастеріи, Семинаріи и Викарнаго Епископа, и потому не подлежатъ отчетности, какъ частная собственность оныхъ мѣстъ.

9. Суммы, поступающія съ имѣній Грузинскихъ церквей на содержаніе тамошняго Духовнаго Управленія, также на церковные причты и строенія.—Поступленіе и употребленіе сихъ суммъ съ отчетностью объ оныхъ, яко составляющихъ собственность церквей, остаются, на основаніи Высочайше конфирмованнаго въ 28 день Декабря 1818 года доклада Святѣйшаго Синода, въ непосредственномъ его распоряженіи.

10. Суммы, составляющія доходъ церквей отъ сбора кружечнаго, съ экономическихъ обзаведеній и капиталовъ, жертвуемыхъ частными людьми въ пользу церквей. Суммы сіи составляютъ собственность церквей и по силѣ Высочайше утвержденной 17 Апрѣля 1808 года инструкціи церковнымъ старостамъ, не подлежатъ ничьей болѣе повѣрки, кромѣ причтовъ и прихожанъ тѣхъ самыхъ церквей, подъ надзоромъ Епархіальныхъ Начальствъ.

11. Суммы, поступающія въ Епархіальныя Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія изъ капиталовъ Коммиссіи духовныхъ училищъ, отъ кружечнаго сбора, отъ доброхотныхъ дателей и проч.—Приходъ и расходъ сихъ суммъ съ отчетностію въ оныхъ остаются, на основаніи Высочайше конфирмованныхъ 12 Августа 1823 года доклада Святѣйшаго Синода и поднесеннаго при ономъ положенія объ оныхъ, въ непосредственномъ его распоряженіи.

12. Суммы: а) поступающія въ С.-Петербургскую и Московскую Синодальныя Типографіи отъ продажи печатаемыхъ въ оныхъ книгъ.—Распоряженіе по симъ Типографіямъ предоставлено Святѣйшему Синоду, гдѣ и отчеты оныхъ повѣряются, и по силѣ именнаго Высочайшаго повелѣнія 1800 года Мая 19, балансы изъ оныхъ отчетовъ доставляются въ Государственный Контроль.

б) Суммы, выручаемыя продажею книгъ бывшаго Библейскаго Общества.—Суммы сіи составились изъ частныхъ приношеній на дѣло Библейскаго Общества и отъ продажи книгъ. Вѣдѣніе и распоряженіе симъ имуществомъ, по именному Высочайшему указу 15 Іюля 1826 года, предоставлено Святѣйшему Синоду на основаніи общихъ узаконеній.

13. Суммы, поступающія отъ свѣчнаго сбора, также отъ продажи при церквахъ вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ и разрѣшительныхъ молитвъ, въ вѣдѣніе Коммисіи духовныхъ училищъ на содержаніе учебныхъ заведеній и другіе предметы, назначаемые особыми о нихъ постановленіями.—Поступленіе и употребленіе сихъ доходовъ остаются, на основаніи Высочайше утвержденнаго 28 Сентября 1823 года доклада Комми-

сіи духовныхъ училищъ въ непосредственномъ ея распоряженіи.

Второе, о порядкѣ поступленія отчетовъ въ Государственный Контроль. Такъ какъ повѣрка въ Отдѣленіи духовныхъ дѣлъ Грекороссійскаго исповѣданія, въ Консисторіяхъ и Дикастеріяхъ приходорасходныхъ книгъ и отчетовъ подвѣдомственныхъ мѣстъ и лицъ и составленіе общихъ годовыхъ отчетовъ, потребовало бы учрежденія въ оныхъ особыхъ счетныхъ установленій, и какъ суммы, подлежащія на вышепрописанномъ основаніи отчетности Государственному Контролю, столь маловажны, что учрежденіе таковыхъ особыхъ счетныхъ установленій несоразмѣрно дѣйствительной потребности, то для охраненія казны отъ издержекъ на таковыя счетныя установленія Святѣйшій Синодъ, согласно съ предположеніемъ Г. Оберъ-Прокурора, полагаетъ отчеты объ означенныхъ суммахъ отсылать въ Государственный Контроль по прежнему порядку, по духовной части существующему и именно: главныхъ мѣстъ Духовнаго вѣдомства непосредственно при отношеніяхъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, а мѣстъ и лицъ Епархіальнаго Управленія въ счетныхъ выпискахъ, чрезъ мѣстныя Казенныя Палаты. О каковомъ положеніи Святѣйшаго Синода увѣдомить Г. Исправляющаго должность Государственнаго Контролера, предоставить ему же, Г. Оберъ-Прокурору. И о томъ съ сего опредѣленія къ Оберъ-Прокурорскимъ дѣламъ дать копію, при которой препроводить и означенный проектъ правилъ отчетности и дѣло, по сему предмету производившееся въ Отдѣленіи духовныхъ дѣлъ Грекороссійскаго исповѣданія. *(Кн. прот. Син. ч. 1, № 47, л. 293).*

108. Февраля 8. Указъ Св. Синода, по Высочайшему повелѣнію. *О неувольненіи церковныхъ старостъ отъ повинностей въ пользу арендаторовъ.*

Святѣйшему Правительствующему Синоду вѣдѣніемъ Правительствующаго Сената изъ Общаго первыхъ трехъ Департаментовъ Собранія знать дано, что онымъ по выслушаніи: вопервыхъ—предложеннаго Управляющимъ Министерствомъ Юстиціи Товарищемъ Министра, Его Императорскаго Величества Статсъ-Секретаремъ, Господиномъ Тайнымъ Совѣтникомъ и Кавалеромъ Дмитріемъ Васильевичемъ Дашковымъ, къ надлежащему исполненію, Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго первыхъ трехъ Департаментовъ Собранія, о неувольненіи казенныхъ Старостинскихъ крестьянъ, избираемыхъ въ церковные старосты, отъ повинностей въ пользу арендаторовъ, полагаетъ: докладъ сей утвердить. На оном мнѣніи написано: Его Императорское Величество воспослѣдовавшее въ Общемъ Соб-

раній Государственнаго Совѣта мнѣніе, по дѣлу о неувольненіи казенныхъ Старостинскихъ крестьянъ, избираемыхъ въ церковные старосты, отъ повинностей въ пользу арендаторовъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. *Предсѣдатель Государственнаго Совѣта Графъ В. Кочубей.* 7-го Декабря 1829 г. (*). И во-вторыхъ справки, что Правительствующаго Сената Общее Собраніе первыхъ трехъ Департаментовъ, всеподданнѣйшимъ докладомъ Его Императорскому Величеству представляло слѣдующее: по сему дѣлу возникъ вопросъ, могутъ ли быть увольняемы въ губерніяхъ, отъ Польши присоединенныхъ, казенные Старостинскіе крестьяне, избираемые въ должность церковныхъ старостъ, отъ всѣхъ слѣдующихъ съ нихъ по инвентарю въ пользу арендныхъ владѣльцевъ работъ и повинностей? Сообразивъ сіе обстоятельство съ законоположеніемъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ Высочайше утвержденномъ въ 17-й день Апрѣля 1808 года докладѣ Святѣйшаго Правительствующаго Синода сказано: сельскихъ церковныхъ старостъ, ежели они будутъ изъ поселянъ, освободить отъ всѣхъ нарядовъ и работъ, доколѣ они въ должности сей пребываютъ. Изъ точныхъ словъ сего законоположенія Правительствующій Сенатъ полагаетъ, что оно относится только къ нарядамъ и работамъ общественнымъ, а отнюдь не къ тѣмъ повинностямъ, кои по имѣніямъ въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ назначены отъ казенныхъ крестьянъ по инвентарямъ, за предоставленную въ пользу ихъ землю, и которые составляютъ то самое, что оброкъ, платимый крестьянами въ Великороссійскихъ губерніяхъ, на освобожденіе отъ коего избираемыхъ въ церковные старосты крестьянъ, никакого постановленія не имѣется. Почему, для единообразнаго въ семъ случаѣ постановленія, всѣмъ Казеннымъ Палатамъ присоединенныхъ отъ Польши губерній, гдѣ находятся Греко-Россійскія церкви, велѣть, дабы онѣ впредь не увольняли казенныхъ поселянъ, избираемыхъ въ упоминаемую должность, отъ повинностей, по инвентарямъ опредѣленныхъ, вмѣстѣ съ чѣмъ имѣютъ быть прекращены на будущее время и всякіе по сему предмету расчеты съ арендаторами казенныхъ имѣній, кои за симъ никакихъ уже отъ избиранія крестьянъ въ должность церковныхъ старостъ убытковъ не понесутъ, и слѣдовательно никакого за оные отъ казны удовлетворенія требовать не будутъ въ правѣ. Опредѣлено: О должномъ и непремѣнномъ исполненіи означеннаго Высочайше утвержденнаго Его Императорскимъ Величествомъ мнѣнія Государственнаго Совѣта, съ прописаніемъ онаго и доклада Правительствующаго Сената Общаго Собранія, послать печатные Указы: Гг. Министрамъ, Военнымъ Генералъ-Губернаторамъ, Воен-

(*) Полн. Собр. Зак. № 3328.

нымъ Губернаторамъ, Генералъ Губернаторамъ, управляющимъ и гражданскою частію, Гражданскимъ Губернаторамъ, во всѣ Губернскія и Областныя Правленія, Правительства, Казенныя, Гражданскія и Уголовныя Палаты и Главные Суды, Войсковыя Канцеляріи и Присутственныя мѣста, а во всѣ Правительствующаго Сената Департаменты и Общее Московскихъ Департаментовъ Собраніе сообщить вѣдѣнія. И по Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ Приказали: Объ ономъ всѣмъ подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду мѣстамъ и лицамъ послать указы *(Кн. цирк. Ук. Син. л. 20)*.

109. Февраля 27.—Указъ Синодскій, по Высочайшему повелѣнію. *Относительно выдачи сборныхъ книгъ въ пользу церквей и монастырей.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Тайнаго Совѣтника, Синодальнаго Оберъ-Прокурора Князя Мещерскаго, что Черниговской Епархіи Гамалѣевскаго Рождественскаго дѣвичьяго монастыря монахиня Маргарита, получившая дозволеніе производить сборъ подаяній, на исправленіе церкви въ ономъ монастырѣ, принесла Государю Императору всеподданнѣйшее прошеніе, о Всемилостивѣйшемъ пособіи на сей предметъ. Какъ при переводѣ въ 1826 году въ зданія упраздненнаго Гамалѣевскаго монастыря монашествующихъ означенной дѣвичьей пустыни, сдѣлано уже важное пособіе, на необходимое устройство онаго, и за симъ возобновленіе и украшеніе соборной въ ономъ церкви оставлено на попеченіе самихъ монашествующихъ, и съ сею цѣлью дана имъ книга на сборъ доброхотныхъ подаяній; то по докладу его, Г. Оберъ-Прокурора, о вышеозначенномъ прошеніи монахини Маргариты, Его Императорское Величество Высочайше повелѣть соизволилъ: оставить оное безъ уваженія, но вмѣстѣ съ тѣмъ предложить Святѣйшему Синоду объ учиненіи общаго распоряженія, дабы монашествующіе, отпускаемые для подобныхъ сборовъ съ книгами, не осмѣливаясь обременять Государя Императора личными своими просьбами, предоставляли Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей, въ случаяхъ дѣйствительной нужды, входить съ представленіемъ къ Епархіальнымъ Начальствамъ объ испрошеніи необходимаго отъ казны пособія, по учрежденному порядку чрезъ Святѣйшій Синодъ. Высочайшую волю сію онъ Г. Оберъ Прокуроръ объявляетъ Святѣйшему Синоду къ надлежащему исполненію. Приказали: о Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи, для должнаго и непремѣннаго по оному исполненія, въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Конторы, къ Синодальнымъ Членамъ и прочимъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, также въ Ставропигіальныя Лавры и Монас-

тыри, къ Исправляющему должность Оберъ-Священника Арміи и Флотовъ и въ Типографскую Контору послать указы, съ таковымъ предписаніемъ, чтобы книги для сбора подаяній, въ пользу церквей, и особливо монастырей, выдаваемы были съ крайнимъ разсмотрѣніемъ и осторожностію, съ соблюденіемъ при томъ прежнихъ по сему предмету предписаній, и чтобъ съ таковыми книгами сбору далѣе назначеннаго срока не дѣлали и другимъ оныхъ книгъ не передавали. *(Полн. Собр. Зак. № 3508).*

110. Августа 23.—Указъ Святѣйшаго Синода. *О процентахъ съ внесенныхъ въ Сохранную Казну для вѣчнаго обращенія капиталовъ въ пользу монастырей, церквей и находящихся при нихъ Священно-церковнослужителей и благотворительныхъ заведеній.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, слушали предложеніе Г. Тайнаго Совѣтника, Синодальнаго Оберъ-Прокурора и Кавалера, Князя Петра Сергѣевича Мещерскаго, что Почетный Опекунъ Санктпетербургскаго Опекунскаго Совѣта Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Кушниковъ сообщилъ ему, Г. Оберъ-Прокурору, что Высочайше утвержденнымъ Его Императорскимъ Величествомъ въ 1-й день минувшаго Іюля докладомъ Опекунскаго Совѣта назначено: внесенные въ Санктпетербургскую Сохранную Казну въ пользу монастырей, церквей и находящихся при оныхъ Священно-и-церковнослужителей и благотворительныхъ заведеній на вѣчное обращеніе капиталы, приносящіе постоянный и необходимый доходъ пополнить изъ суммъ Воспитательнаго дома съ 1-го Генваря сего 1830 года такъ, чтобы четыре процента съ оныхъ капиталовъ равнялись пяти процентамъ, до сего времени выдававшимся, и что во исполненіе сего Опекунскій Совѣтъ журналомъ своимъ положилъ: выданныя на упомянутые капиталы свидѣтельства и билеты Сохранной Казны перемѣнить новыми билетами на имѣющія чрезъ пополненіе составиться суммы, срокомъ съ означеннаго 1-го Генваря и съ показаніемъ четырехъ процентовъ. Въ слѣдствіе сего Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Кушниковъ проситъ объ учиненіи чрезъ кого слѣдуетъ повсемѣстнаго предписанія, чтобы отъ монастырей и церквей, или духовныхъ надъ ними Начальствъ, хранящіяся въ оныхъ свидѣтельства и билеты на обращающіеся вѣчно въ Санктпетербургской Сохранной Казнѣ капиталы, съ коихъ оные монастыри и церкви, ихъ Священно-церковнослужители и нѣкоторыя благотворительныя заведенія пользуются процентами, доставлены были въ Опекунскій Совѣтъ въ непродолжительномъ времени, для пополненія капитала и выдачи новыхъ билетовъ на вышеприписанномъ основаніи, и чтобы при доставленіи въ Опекунскій Совѣтъ прежнихъ билетовъ,

тѣ изъ Монастырей и Церквей, кои имѣютъ въ обращеніи Сохранной Казны капиталы отъ разныхъ сроковъ, для сокращенія происходящаго отъ того многосложнаго счетоводства и дѣлопроизводства, раздѣлили капиталы свои, въ случаѣ надобности въ томъ, не болѣе какъ на двѣ, или на три части, на которыя съ присовокупленіемъ къ нимъ имѣющихъ причитаться для пополненія суммъ, желаютъ получить новые билеты, приславъ въ семъ случаѣ о каждой таковой части особое отношеніе и о распоряженіи, какое по сему предмету учинено будетъ, его увѣдомить. О семъ Г. Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Святѣйшему Синоду для надлежащаго распоряженія. Приказали: Объ ономъ, для должнаго и непремѣннаго исполненія, послать куда слѣдуетъ указы.

111. Октября 6.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. *О томъ, что деревянныя церковныя постройки въ городахъ не допускаются.*

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали рапортъ Преосвященнаго Лаврентія, Архіепископа Черниговскаго, въ коемъ изъяснено: Благочинный г. Борозны Рындовскій донесъ ему, Преосвященному, что при Борзненской Воскресенской церкви, для помѣщенія одного большаго въ 80 пуд. колокола и трехъ малыхъ не имѣется ни какой колокольни; почему причтъ и прихожане вознамѣрились сдѣлать небольшую деревянную, но приличную колокольню; просилъ дозволить на таковую постройку употребить кошельковую сумму, при той церкви имѣющуюся. По сему, чрезъ Нѣжинское Правленіе, предписано объявить Рындовскому съ прихожанами, что при градской, каменной церкви не прилично имѣть деревянную колокольню, а постарались бы они выстроить таковую каменную, для чего и представили бы на оную планъ и фасадъ. Но Рындовскій съ священникомъ той церкви, Семирадомъ, и прихожанами изъяснили прошеніемъ Преосвященному, что они, по бѣдности своей, таковаго пожертвованія для церкви сдѣлать не могутъ. Церковь же не имѣетъ столько въ наличности суммы, чтобы соорудить своимъ коштомъ каменную колокольню. Поелику же при ихъ приходской Благовѣщенской церкви находится обвѣтшалая деревянная церковь Воскресенія Христова, въ коей уже болѣе 4 лѣтъ не бываетъ Богослуженія, сію церковь разобрать и, выбравъ изъ оной годное дерево, можно употребить оное на постройку деревянной колокольни, просили, уваживъ ихъ недостатки, дозволить сдѣлать при Благовѣщенской ихъ церкви деревянную изъ той обветшалой церкви колокольню по приличному плану и фасаду; а къ тому въ пособіе употребить имѣющуюся и впредь, до окончанія постройки, поступаемую

сумму кошельковую. По справкѣ въ Дикастеріи оказалось, что приходская Воскресенская церковь деревянная пришла въ крайнюю обветшалость, Благовѣщенская каменная прочна и благолѣпна, утварью достаточна; въ приходѣ ея дворовъ 257, земли усадебной полдесятины, пахатной 14 десятинъ, съ коей дохода въ церковь получается отъ 40 до 50 руб. въ годъ. Преосвященный, принявъ въ уваженіе изъясненную причтомъ и прихожанами невозможность устроить каменную колокольню, представляетъ о семъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода и испрашиваетъ въ разрѣшеніе указа, можно ли дозволить въ городѣ Борзнѣ устроить деревянную колокольню—и въ другихъ городахъ, въ случаѣ просьбы о томъ прихожанъ. Приказали: Дать знать Преосвященному Черниговскому указомъ, что Высочайше утвержденнымъ положеніемъ Святѣйшаго Синода 1828 г. Февраля 11 дня, деревянныя церковныя строенія производить разрѣшено только въ сельскихъ, бѣдныхъ приходахъ; но строенія церковныя въ городахъ существовать должны на общихъ правилахъ о постройкѣ церквей. А потому прихожане Благовѣщенской церкви, въ городѣ Борзнѣ, и другіе, кои будутъ впредь просить о томъ, должны озабочиваться сооружать и церкви и колокольни каменнымъ зданіемъ; матеріалы же ветхой деревянной церкви дозволить тѣмъ прихожанамъ употребить при сооруженіи каменной колокольни.

(Кн. прот. Син. ч. 13, № 33, л. 650).

112. Октября 20.—Указъ Святѣйшаго Синода. *Объ архитекторскихъ осмотрахъ ветхихъ Церквей и мѣстъ подъ постройки оныхъ.*

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Предложеніе Г. Тайнаго Совѣтника Синодальнаго Оберъ-Прокурора и Кавалера Князя Петра Сергѣевича Мещерскаго, что Нижегородскій Гражданскій Губернаторъ представляетъ Министерству Внутреннихъ дѣлъ о неудобствахъ, происходящихъ отъ частыхъ командировокъ Губернскаго Архитектора, по разновременнымъ требованіямъ тамошняго Епархіальнаго Начальства, въ селенія для освидѣтельствованія ветхихъ церквей и мѣстъ, подъ построеніе новыхъ назначаемыхъ, признавая для отклоненія сихъ неудобствъ необходимо нужнымъ, чтобы Духовное Начальство предъявляло свои требованія совокупно, въ опредѣленное время, на примѣръ къ 1-му числу Мая, дабы Архитекторъ, при годовомъ осмотрѣ Казенныхъ зданій въ Губерніи, могъ въ тоже время осмотрѣть и зданія Духовнаго вѣдомства. Г. Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, находя таковое представленіе Гражданскаго Губернатора весьма основательнымъ, ибо чрезъ частыя и не-

своевременныя отлучки Губернскаго Архитектора не только напрасно увеличиваются издержки на прогоны, но могутъ произойти и самыя опущенія по настоящей его должности въ отношеніи къ казеннымъ постройкамъ, просить учинить распоряженіе, дабы Нижегородское Епархіальное Начальство обращалось впредь съ своими требованіями, на счетъ архитекторскихъ осмотровъ, въ одно опредѣленное время, и именно къ 1-му числу Мая мѣсяца, кромѣ экстренныхъ случаевъ. Если же въ таковомъ распоряженіи по Нижегородской Губерніи не встрѣтится особеннаго препятствія, то предложить вышеизложенный порядокъ къ наблюденію и во всѣхъ прочихъ Губерніяхъ, въ предупрежденіе подобныхъ затрудненій. Приказали: Согласно съ симъ предложеніемъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора и Кавалера, Преосвященному Нижегородскому предписать указомъ съ требованіями своими объ откомандированіи Губернскаго Архитектора въ селенія для освидѣтельствованія ветхихъ церквей и мѣстъ, подъ построеніе новыхъ назначаемыхъ, обращаться, куда слѣдуетъ, непремѣнно къ 1-му числу Мая; а для свѣдѣнія о семъ и единообразнаго въ потребномъ случаѣ исполненія, послать куда слѣдуетъ указы.

(Кн. Цирк. Ук. Син. л. 129).

113. Октября 27.—Высочайше утвержденное Положеніе для устроенія селеній. Глава II. *О мѣстахъ для общественныхъ зданій и церквей.*

§ 12. Церкви въ селеніяхъ строить на площадяхъ, опредѣляя къ тому приличное мѣсто.

§ 13. Если гдѣ въ селеніяхъ нужно будетъ строить гостинные дворы, или лавки для ярмарокъ и торговъ, то учреждать оные на площадяхъ.

§ 14. Домы Волостныхъ правленій, земскія избы, школы и прочія помѣщенія въ тѣхъ селеніяхъ, въ которыхъ оныя будутъ предположены, строить у площадей.

§ 15. У площадей строиться могутъ постоялые дворы и гостинницы для проѣзжихъ, но не должно у тѣхъ площадей, на коихъ находятся церкви, имѣть питейные домы.

§ 16. Въ тѣхъ селеніяхъ, въ коихъ по мѣстоположенію представится неудобство имѣть площадь, церкви строить въ приличныхъ мѣстахъ, на большихъ проѣзжихъ улицахъ, наблюдая, чтобъ строенія какъ крестьянскія, такъ и всѣ другія, не менѣе какъ въ 20 саженяхъ со всѣхъ сторонъ отъ церквей были располагаемы

§ 17. Питейные домы на большихъ улицахъ должны быть отъ церквей не ближе какъ въ 40 сажень.

§ 18. Кладбища учреждать позади селеній, не ближе полуверсты отъ оныхъ.

(Полн. Собр. Зак. № 4037).

1831.

114. Января 7.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. *Относительно передачи сборныхъ въ пользу церквей книгъ постороннимъ лицамъ.*

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали рапортъ Преосвященнаго Ксенофонта, Архіепископа Подольскаго, въ коемъ во исполненіе указа Святѣйшаго Синода отъ 10 Октября 1829 года, послѣдовавшаго по вѣдѣнію Правительствующаго Сената, 5-го Департамента, 3-го отдѣленія, съ предписаніемъ о поступкахъ священниковъ Подольской Епархіи, по Винницкому повѣту Тимоѳея Гріельскаго и Ивана Ковальскаго, по Лѣтичевскому Ивана Чернявскаго и Ивана Борисовича, выдавшихъ постороннимъ крестьянамъ и даже бродягамъ книги для сбора на церкви пожертвованій, полученныя изъ Консисторіи церковными старостами, и по Балтскому повѣту Іоакима Билецкаго, который за погребеніе убитаго взялъ 2 р. и все одѣяніе,—произвести изслѣдованіе и представить съ мнѣніемъ—излагаетъ, *во первыхъ*, самое дѣло, изъ коего видно: *Первый Гріельскій*, что онъ, зная о запрещеніи вручать постороннимъ сборныя книги, многократно говорилъ церковному старостѣ Константину Михайлову, чтобы онъ съ данною ему книгою ходилъ самъ; но онъ, отзываясь собственнымъ хозяйствомъ, отказался отъ того, за что прихожанами и удаленъ отъ старостинской должности и на мѣсто его избранъ Яковъ Лебедь. О чемъ, хотя онъ и намѣренъ былъ донести Благочинному, но какъ на тотъ разъ явились къ нему, Священнику, мѣстечка Мизякова жители Шляхтичи Антонъ Дитфельдъ и Валентій Каверскій съ увѣреніемъ, что они надежные люди, что имъ можно повѣрить книгу въ наемъ, за соотвѣтственную годичному доброхотному подаянію цѣну, то онъ, Гріельскій, не находя другаго средства къ пріобрѣтенію по оной подаянія на церковь, рѣшился со старостою и прихожанами и съ согласія помѣщика Быковскаго отдать оную на одинъ годъ означеннымъ Шляхтичамъ, съ таковымъ, съ ихъ стороны, обязательствомъ, чтобы они впредь, до учиненія въ томъ контракта, доставили отъ Мизяковскаго Общества письменное удостовѣреніе о благонадежности ихъ. За всѣмъ тѣмъ не полагаясь на оное, ѣздилъ онъ, Гріельскій, съ церковнымъ старостою въ мѣстечко Мизяково для развѣданія о поведеніи ихъ, и такъ какъ ничего объ нихъ худаго не слышалъ, то, по учиненіи частнаго контракта, и вручилъ имъ книгу. *Вторый Ковальскій*, что съ книгою, выданною изъ Консисторіи, 1827 года Іюля 16, срокомъ на три года, на имя церковнаго старосты, села Пытовецъ, крестьянина Игнатія Хвалынскаго, находящагося въ сей должности около

11 лѣтъ, ходилъ онъ, Хвалынскій, 5 мѣсяцевъ самъ. А послѣ, Винницкаго повѣта, мѣстечка Мизякова, священникъ Никита Горилевичъ, будучи въ домѣ священника Ковальскаго, при разговорахъ между прочимъ о сборной книгѣ, рекомендовалъ ему и нѣкоторымъ прихожанамъ, бывшимъ на сей разъ у него, Ковальскаго, принять въ помощь Хвалынскому, того же мѣстечка жителя Петрачука, ходившаго нѣкогда съ таковою же книгою Мизяковской церкви, чрезъ шесть лѣтъ, и прислалъ его при письмѣ. Съ нимъ староста и отправился для означенной надобности, въ разныя селенія Подольской губерніи. Какъ же книга перешла въ руки бродяги, называвшаго себя Хвалынскимъ, ему, Ковальскому, неизвѣстно. Староста Хвалынскій въ 1829 году отъ сей должности, по болѣзни, уволенъ, а на мѣсто его избранъ Федоръ Пасѣчникъ. *Бывшій староста Хвалынскій*, утвердивъ во всемъ показанія священника Ковальскаго, присовокупилъ, что онъ по согласію прихожанъ и собственному своему принялъ въ помощь Клементія Петрачука, который договорился съ нимъ и прихожанами вносить ежегодно въ Пытовецкую церковь по 23 рубля и ходилъ съ нимъ для испрошенія подаяній по разнымъ селеніямъ недѣли три. Когда же онъ, Хвалынскій, занемогъ, то вручилъ книгу ему, Петрачуку, а самъ возвратился домой. Но спустя нѣсколько времени, неизвѣстно ему почему, Петрачукъ и какой-то бродяга, называвшійся Хвалынскимъ, представлены въ Винницкій Земскій Судъ, изъ коего Петрачукъ отправленъ на мѣсто жительства въ мѣстечко Мизяково, а бродяга въ село Пытовцы. Когда же по розысканію, онъ не оказался тамошнимъ жителемъ, то еще отосланъ въ судъ, куда же обращенъ изъ онаго, онъ не знаетъ. Книгу же Балтскій Земскій Судъ прислалъ съ деньгами въ Винницкое Духовное Правленіе, изъ коего оная и деньги 1 р. сер. 29 к. мѣди отданы ему, Старостѣ, съ росписку. *Третій Чернявскій*, что съ выданною 1825 года для испрошенія доброхотнаго подаянія на построеніе въ селѣ Литинкѣ каменной церкви книгою, на имя церковнаго старосты, Михаила Дмитруша, сперва ходилъ онъ, Дмитрушъ, самъ, а послѣ, въ томъ же году, лишась зрѣнія, пересталъ ходить съ оною. И какъ за симъ книга оставалась болѣе полугода безъ уваженія, то дабы церковь, не имѣющая ни откуда пособія, не останавливалась постройкою, рѣшился онъ, староста церковный, съ прихожанами, съ дозволенія Благочиннаго Чернявскаго, отыскать благонадежнаго и честныхъ правилъ человѣка, и таковаго нашелъ Винницкаго повѣта, мѣстечка Мизякова въ крестьянинѣ Клементіѣ Петрачукѣ. О поведеніи сего Петрачука засвидѣтельствовалъ письменно того же мѣстечка священникъ Никита Герилевичъ съ прихожанами. Но свидѣтельство сіе затеряно. На основаніи онаго Петрачуку и вручена книга. Но въ Октябрѣ

1826 года, во время болѣзни Благочиннаго, Петрачукъ, прибывъ въ село Литинку къ церковному старостѣ, началъ просить его о выдачѣ ему какой-нибудь книги для сбереженія отъ помарки копіи съ плана Литинецкой церкви, который, безъ вѣдома его, и выдалъ старый, лежавшій безъ всякаго употребленія въ церкви, Уніатскій служебникъ, найденный послѣ того при убитомъ въ Балтскомъ повѣтѣ шуринѣ Петрачука Прокопѣ Ткачѣ; ибо оный служебникъ, а также Литинецкую и Пытовецкую просительныя книги взялъ было, какъ Петрачукъ объявилъ Благочинному, безъ его вѣдома Прокопъ Ткачъ, говоря при томъ женѣ Петрачука, а своей родной сестрѣ, что если онъ не возвратится чрезъ 4 недѣли въ домъ, то пусть мужъ ея ищетъ его въ Балтскомъ повѣтѣ и тамъ книгу служебникъ отберетъ. Послѣ сего Петрачукъ, какъ изъ дѣла видно, по прибытіи въ Балтскій повѣтъ, въ мѣстечко Каэтановку на ярмарку арестованъ вмѣстѣ съ прочими ему подобными того повѣта Засѣдателемъ; при чемъ у него отобрана въ судъ просительная Литинецкой церкви книга, 5 руб. серебромъ и 7 руб. мѣдью. Но какъ Петрачукъ и другіе по розысканіи Балтскаго Земскаго Суда не оказались заподозрѣнными въ убійствѣ Ткача, то и отправлены до дальнѣйшаго разъясненія на мѣсто жительства. *Четвертый Борисовичъ*, что книга для испрошенія отъ доброхотныхъ дателей подаянія на церковь села Тарасокъ, поручена Дитфельду на годъ съ тѣмъ, чтобы онъ внесъ 45 р. серебромъ, въ число коихъ и представилъ 11 руб., а на остальные далъ въ залогъ какія-то бумаги, которыя чрезъ нѣсколько времени отобралъ. *Пятый Билецкій* въ данномъ Балтскому Земскому Суду объясненіи написалъ, что онъ за погребеніе тѣла умершаго Прокопа Ткача, получилъ 2 руб. мѣдью, свиту сѣраго сукна, кожухъ, шапку и сапоги. *Во вторыхъ* справку учиненную въ Консисторіи, по коей оказалось: 1) *Священникъ Билецкій*, до коего прежде никакихъ дѣлъ не касалось, въ Мартѣ 1829 года отправленъ въ главную квартиру 2-й Арміи, а потомъ, согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 25 Января 1830 года, опредѣленъ въ 35 Егерскій полкъ. 2) *Священникъ Гріельскій* обучался въ низшихъ классахъ, въ санѣ священства съ 1796 года, а въ званіи Депутата съ 1820 г., поведенія не худаго, отъ роду ему 59 лѣтъ, вдовъ, въ семействѣ у него двѣ взрослыя дочери. 3) *Священникъ Ковальскій* учился въ низшихъ классахъ, въ санѣ священства съ 1816 года, поведенія хорошаго, отъ роду 43 года, въ семействѣ имѣетъ жену и взрослую дочь. 4) *Священникъ Черняевскій* учился съ окончаніемъ Богословскаго курса, въ санѣ священника съ 1807 г., былъ Депутатомъ, Присутствующимъ въ Духовномъ Правленіи, а нынѣ Благочиннымъ, поведенія очень хорошаго, отъ роду ему 52 года, въ семействѣ у него жена, пять сыновей, изъ коихъ четыре находятся въ

училищахъ, и три дочери. 5) *Священникъ Борисовичъ* не ученый, въ санѣ священства съ 1804 года, поведенія хорошаго, отъ роду 54 года, въ семействѣ у него жена, сынъ, находящійся въ училищѣ, и четыре дочери. Всѣ сіи священники подъ судомъ и штрафомъ доселѣ не состояли. *И въ третьихъ*, мнѣніе по сему Консисторіи имъ, Преосвященнымъ, утвержденное слѣдующее: Поелику священники Гріельскій, Ковальскій, Благочинный Чернявскій и Борисовичъ допустили старостъ своихъ къ передачѣ просительныхъ книгъ въ постороннія руки, безъ вѣдома и дозволенія Епархіальнаго Начальства, въ противность указныхъ воспрещеній, прописанныхъ даже въ самыхъ книгахъ, чрезъ что ходившій съ таковою книгою крестьянинъ Ткачъ убитъ подобнымъ же ему Дитфельдомъ, то ихъ, священниковъ, за таковой своевольный поступокъ, оштрафовать, въ пользу вдовъ и сиротъ, каждаго по 25 р. ассигнаціями. Сверхъ того изъ нихъ Гріельскаго, Ковальскаго и Борисовича послать, для священнослуженія, на мѣсяцъ въ монастырь, а Благочиннаго Чернявскаго удалить отъ сей должности. Благочиннымъ же, въ вѣдомствѣ коихъ состоятъ три первые священники, сдѣлать за слабое смотрѣніе выговоръ. А дабы впредь никто изъ священниковъ и церковныхъ старостъ, не отваживался безъ дозволенія Епархіальнаго Начальства передавать постороннимъ лицамъ просительныхъ книгъ, о томъ подтвердить имъ чрезъ Духовныя Правленія. Разсмотрѣніе же о священникѣ Билецкомъ, получившемъ за погребеніе убитаго крестьянина Ткача два рубля мѣдью и вещи, предоставить (и предоставлено) Оберъ-Священнику Арміи и Флотовъ.

Приказали: Рѣшеніе Подольскаго Епархіальнаго Начальства объ оштрафованіи священниковъ Гріельскаго, Ковальскаго, Благочиннаго Чернявскаго и Борисовича за своевольное допущеніе церковныхъ старостъ къ передачѣ просительныхъ книгъ въ постороннія руки, чрезъ что ходившій съ таковою книгою крестьянинъ Ткачъ убитъ подобнымъ ему Дитфельдомъ, взысканіемъ съ каждаго въ пользу вдовъ и сиротъ по 25 р. ассигн.; о посылкѣ сверхъ того изъ нихъ Гріельскаго, Ковальскаго и Борисовича на мѣсяцъ въ монастырь для священнослуженія; о сдѣланіи Благочинными, въ вѣдѣніи коихъ состоятъ сіи три священника, за слабое ихъ смотрѣніе, выговора; о подтвержденіи по всей епархіи священникамъ и церковнымъ старостамъ, дабы впредь, безъ дозволенія Епархіальнаго Начальства, не было передаваемо просительныхъ книгъ постороннимъ лицамъ и о представленіи о священникѣ Билецкомъ, получившемъ за погребеніе убитаго крестьянина Ткача два р. и вещи, по нахожденію нынѣ Билецкаго въ Армейскомъ вѣдомствѣ,—оставить въ своей силѣ, какъ сообразное съ обстоятельствами дѣло, съ тѣмъ, что если священникъ Чернявскій, кромѣ настоящаго дѣла, ни въ ка-

кой неисправности по Благочинической должности замѣченъ не былъ и если впредь признается къ оной благонадежнымъ, то оставить его въ оной должности, съ надлежащимъ ему подтвержденіемъ, дабы на будущее время былъ осмотрительнѣе. О чемъ къ Преосвященному Подольскому послать указъ, а Правительствующему Сенату сообщить о томъ вѣдѣніемъ. *(Кн. прот. Син. ч. 1, № 8, л. 59).*

115. Февраля 13.—Указъ Святѣйшаго Синода, по Высочайшему повѣленію. *О томъ, чтобы при докладахъ о совершеніи крѣпостныхъ актовъ на жертвуемыя въ пользу церквей или монастырей мѣста или домы представляемы были на оныя планы.*

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Тайнаго Совѣтника, Синодальнаго Оберъ-Прокурора и Кавалера Князя Петра Сергѣевича Мещерскаго, что Государь Императоръ на докладѣ его съ испрашиваніемъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества разрѣшенія о совершеніи крѣпостнаго акта на состоящую въ Валдайскомъ уѣздѣ пустошь Маслово, завѣщанную въ пользу Иверскаго Богородицкаго Монастыря крестьяниномъ Экономической Короцкой вотчины деревни Ящерова Иваномъ Гавриловымъ, собственноручною Его Величества резолюціею въ 24-й день минувшаго Января Высочайше повелѣть соизволилъ: «*Впредь всегда представлять планы даруемымъ мѣстамъ или домамъ.*» Монаршую волю сію онъ, Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ и Кавалеръ, объявляетъ Святѣйшему Синоду къ надлежащему исполненію. Приказали: О семъ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Конторы, къ Синодальнымъ Членамъ и прочимъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ, также въ Ставропигіальныя Лавры и Монастыри и къ Оберъ-Священнику Арміи и Флотовъ послать указы, предписавъ при томъ, чтобы при доношеніяхъ, коими представляется Святѣйшему Синоду о пожертвованныхъ монастырямъ и церквамъ земляхъ, домахъ и прочихъ угодьяхъ, для исходатайствованія Высочайшаго разрѣшенія объ укрѣпленіи оныхъ въ церковную собственность, доставляемы были непремѣнно планы всѣмъ таковымъ недвижимостямъ. *(Кн. цирк. ук. Син. л. 30).*

116. Февраля 24.—Указъ Сенатскій. *О томъ, чтобы при совершеніи актовъ на продаваемыя церковно-служителями имѣнія удостовѣрялись напередъ, дѣйствительно ли оныя составляютъ собственность продавцевъ и не принадлежатъ ли церкви.*

Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи 4 и 5 и Межеваго Департаментовъ слушали записку

изъ слѣдственнаго дѣла, поступившаго въ оное Собраніе изъ 2 Отдѣленія 3 Сената Департамента, по несогласію Гг. Сенаторовъ съ заключеніемъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, о проданной Священникомъ Василіемъ Губскимъ Коллежскому Секретарю Дмитрію Науменкову, принадлежащей якобы села Синяковъ церкви, пахатной и сѣнокосной землѣ. Приказали: Изъ дѣла сего усматривается, что 5 Мая 1819 года Черниговская Духовная Дикастерія относилась въ тамошнее Губернское Правленіе, объ отборѣ отъ Коллежскаго Секретаря Дмитрія Науменкова сѣнокоса и пахатнаго поля, принадлежащихъ въ ругу церкви Нѣжинскаго повѣта села Синяковъ, Царя Константина, доставшихся по покупкѣ ему Науменкову отъ Священника той церкви Василія Губскаго; когда же сіе отношеніе исполнялось и Науменковъ противу требованія Дикастеріи объявилъ споръ, то Губернское Правленіе предписало Нѣжинскому Нижнему Земскому Суду произвести, при бытности со стороны Духовной Депутата, изслѣдованіе, при учиненіи коего, спрошенные подъ присягою жители села Синяковъ, всего 16 человѣкъ, показали, что сѣнокосъ, называемый Жуковскій, и нива пахатная, на три дни въ дачахъ Синавскаго поля, о коихъ нынѣ имѣется споръ, болѣе 25 лѣтъ, неизвѣстно имъ, по какимъ сдѣлкамъ достались отъ умершаго Священника Василія Губскаго Науменкову, который и владѣлъ оными землями спокойно и ни отъ кого неоспоримо: но знаютъ изъ сихъ свидѣтелей 5 человѣкъ, что означенные сѣнокосъ и пахатная земля никогда не были Священника Губскаго родовые или пріобрѣтенные, а дѣйствительно есть надданные умершимъ Полковникомъ Зотою Синавской церкви во всегдашнее владѣніе причта оной, коими по смерти Зоты и владѣли, сперва ругою бывшій въ той церкви приходскій Священникъ Иванъ Компанѣецъ, за тѣмъ Ѳедоръ Губскій, и наконецъ таковымъ правомъ пользовался означенный Василій Губскій, который мимо вѣдома прихожанъ уступилъ Науменкову; чтобъ же на оныя земли отъ Полковника Зоты былъ данъ церкви какой документъ, того не знаютъ: а одинъ свидѣтель показалъ, что онъ, находясь болѣе 30 лѣтъ при церкви Синявской дьячкомъ, видѣлъ и читалъ хранившійся у Священника Компанѣеца партикулярный документъ, отъ Полковника Зоты церкви данный; со стороны же Науменкова на принадлежность ему спорныхъ земель представлены купчія крѣпости, данныя ему Священникомъ Василіемъ Губскимъ и совершенныя въ бывшемъ Нѣжинскомъ Уѣздномъ Судѣ, на сѣнокосъ 1791 Декабря 18, а на ниву 1795 годовъ Февраля 28 числъ. Общее Сената Собраніе 4 и 5 и Межеваго Департаментовъ, находя правильными послѣдовавшія по дѣлу сему въ Нѣжинскомъ Повѣтовомъ и Черниговскомъ Генеральномъ Судахъ рѣшенія, коими, на основаніи узако-

неній о десятилѣтней давности, Статутоваго права раздѣла 3 артикула 45, раздѣла 4 артикула 91, Высочайшихъ указовъ: 1787 Іюня 28, 1808 Сентября 22 и 1815 годовъ Ноября 18 числъ, заключено: оставить спорныя земли во всегдашнемъ владѣніи Науменкова, а причту церкви въ искѣ ихъ отказать, оныя, согласно резолюціи 2 Отдѣленія 3 Департамента Сената 13 Января 1830 года данной, утверждаетъ, тѣмъ болѣе, что онѣ согласны Высочайшему повелѣнію 1823 года Марта 27 (Августа 31) дня, въ коемъ именно сказано: подтвердить кому слѣдуетъ о точномъ и неукоснительномъ наблюденіи правила десятилѣтней давности, 4 пунктомъ Всемилостивѣйшаго Манифеста отъ 28 Іюня 1787 года постановленнаго, съ тѣмъ, чтобы дѣла, закономъ отъ правила десятилѣтней давности именно неизъятыя, ни въ какомъ случаѣ и ни подъ какимъ предлогомъ не были рѣшаемы вопреки 4 пункта означеннаго Манифеста. А дабы на предбудущее время не могло послѣдовать подобныхъ настоящей продажъ, то всѣмъ подвѣдомымъ Правительствующему Сенату Присутственнымъ мѣстамъ, въ коихъ совершаются крѣпостные акты, предписать, чтобы при продажахъ какого либо имѣнія церковнослужителями и при представленіи ими къ совершенію крѣпостныхъ актовъ, тѣ мѣста, въ коихъ тѣ акты могутъ быть совершаемы, удостовѣрялись напередъ, что написанное въ представленномъ къ совершенію актѣ имѣніе, дѣйствительно не есть церковное, а собственное продавца. О чемъ для надлежащаго исполненія послать во всѣ Присутственныя Губернскія мѣста указы, давъ для свѣдѣнія таковыми же знать Гг. Министрамъ, Военнымъ Генералъ-Губернаторамъ, Военнымъ Губернаторамъ управляющимъ Гражданскою частію и Градоначальникамъ; а въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ и во всѣ Департаменты Правительствующаго Сената сообщить вѣдѣнія *(Пол. Собр. Зак. № 4384)*.

117. Марта 30.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. *О дозволеніи исправленія только тѣхъ часовень, которыя признаются необходимыми по мѣстнымъ условіямъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали донесеніе Преосвященнаго Игнатія, Епископа Олонецкаго, 23 минувшаго Декабря полученное, съ представленіемъ на благоразсмотрѣніе и разрѣшеніе Святѣйшаго Синода мнѣнія его, Преосвященнаго, о существующихъ по тамошней епархіи во множествѣ часовняхъ. Изъ онаго донесенія явствуетъ, что Преосвященный, посѣщая тамошнюю епархію въ 1829 году, по мѣстамъ, наипаче при большихъ дорогахъ находилъ часовни, остающіяся издавна безъ поправокъ и нѣкоторыя въ самомъ безобразномъ положеніи; особенно крыши на многихъ столько обветшали, что течь идетъ во внутренность и

частію на Св. иконы. По дорогѣ жители во многихъ мѣстахъ изъяснялись Преосвященному, чтобы дозволено было таковыя часовни починить по крайней мѣрѣ перекрытіемъ, а въ Петрозаводскѣ изъ нѣкоторыхъ деревень къ нему присылаемы были повѣренные съ словеснымъ изъясненіемъ о томъ же. Изъ числа же часовенъ: 1) нѣкоторыя выстроены по случаю какихъ либо особенныхъ событій въ селеніяхъ, какъ то: по случаю бывшаго скотскаго падежа, повальныхъ болѣзней, неурожая хлѣба и проч. 2) нѣкоторыя, хотя весьма немногія, имѣютъ въ себѣ явленныя, чудотворныя иконы, при каковыхъ часовняхъ бываютъ, въ извѣстныя времена, особенно многолюдныя собранія, и къ коимъ также какъ и къ вышепоказаннымъ часовнямъ, по большой части бываютъ и крестные ходы изъ приходскихъ церквей; 3) нѣкоторыя выстроены близъ селеній на мѣстахъ, гдѣ издавна погребаютъ тѣла усопшихъ, по причинѣ дальняго разстоянія нѣкоторыхъ деревень отъ приходскихъ церквей, также множества озеръ и распутицъ; 4) нѣкоторыя находятся въ самыхъ селеніяхъ и выстроены для Богомоленія по весьма значительной отдаленности отъ приходскихъ церквей, такъ какъ есть селенія, отстоящія отъ церкви далѣе 50 верстъ и наконецъ 5) есть часовни, кои къ существованію своему не имѣютъ ни одной причины изъ вышесказанныхъ и находятся вблизи одна къ другой и къ церкви. Посему Преосвященный мнѣніемъ своимъ полагаетъ: 1) оставаться часовнямъ въ нынѣшнемъ ихъ видѣ, безъ починокъ нельзя, но и дозволить починку оныхъ вообще, по положенію, невозможно, равно какъ и удерживаться отъ отказа въ семъ, для нѣкоторыхъ изъ нихъ представляются Преосвященному уважительныя обстоятельства, по вышеписанному, а доводить всякую часовню самымъ временемъ до разрушенія, при неохотѣ крестьянъ къ вынесенію Св. иконъ и часовеннаго имущества, индѣ значительнаго, въ церковь, безъ нѣкотораго общаго и высшаго распоряженія, Преосвященный также остерегается, сохраняя при томъ все вниманіе къ Св. иконамъ, кои должны были бы выжидать въ зданіи разрушеніе онаго; 2) можно упразднять, по мѣрѣ близости къ обветшанію, часовни только послѣдняго 5-го рода, вынося Св. иконы и имущество въ приходскую церковь, предпринимая впрочемъ и сіе упраздненіе со всею внимательностью къ народному того мѣста чувству, дабы распоряженія были не иначе, какъ съ какого нибуть согласія жителей, принимающихъ участіе въ часовнѣ, по убѣжденіи ихъ священникомъ, церковнымъ старостою, лучшими прихожанами, Благочиннымъ, дабы за усмотрѣніемъ сего дѣлалось упраздненіе часовни не иначе, какъ по особенному о каждой опредѣленію Консисторіи, съ разрѣшенія Преосвященнаго. Обветшаніе часовни при недопущеніи поправки само будетъ ходайствовать за необходимость согласія. 3) О значущихся

въ 3 и 4 родѣ часовняхъ по уѣзду Повѣнецкому сдѣланы уже Преосвященнымъ предположенія въ сообразности съ предписаніемъ въ разсужденіи устройства нѣкоторыхъ въ приходскія церкви для того, чтобы церкви были чаще. Что же касается до часовень, для Богомоленія устроенныхъ, по отдаленности отъ церквей, то конечно нельзя имъ быть всѣмъ обращенными въ церкви, по малочисленности жителей при каждой, но и уничтожить оныя было бы противно тому самому намѣренію, съ какимъ строеніе часовень воспрещено. Отчужденность отъ церкви жителей тѣхъ селъ, откуда путь до церкви весьма далекъ и неудобенъ обратиться можетъ въ чисто домашнюю, раскольническую службу, когда не будетъ общихъ собраній даже и въ часовняхъ, гдѣ болѣе или менѣе остается еще чувство о вѣрѣ господствующей, по крайней мѣрѣ со стороны осторожности. 4) Желать уничтоженія часовенъ 1-го рода не должно потому, что съ симъ вмѣстѣ уничтожались бы благодарныя воспоминанія потомства къ благодѣяніямъ промысла Божія, оказаннымъ для предковъ, и терялось бы въ народѣ чувство молитвеннаго упованія на промыслъ Божій, между тѣмъ какъ гражданскіе памятники древностей сохраняются. 5) Часовни 2 рода уже самымъ промысломъ Божіимъ ознаменованы, когда тѣ мѣста удостоились явленій чудотворныхъ иконъ и служатъ прибѣжищемъ для искреннѣйшаго благоговѣнія Христіанъ къ Богу и Угодникамъ Его. Посему Преосвященный полагаетъ, что поддержаніе часовень перваго и втораго рода, по несомнительномъ удостовѣреніи въ истинѣ преданій о каждой часовнѣ, можетъ быть вообще признаваемо совмѣстнымъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, прописаннаго въ указѣ Святѣйшаго Синода 9 Февраля 1827 года, коимъ повелѣно всѣ древніе памятники поддерживать, а поддержаніе часовень 3 и 4 рода допустить можно съ таковымъ ограниченіемъ, чтобы о тѣхъ изъ нихъ, которыя находятся отъ церкви въ разстояніи не болѣе десяти верстъ, при удобномъ сообщеніи съ нею, имѣть тѣ же самые, какъ и о часовняхъ 3-го рода, виды къ уничтоженію оныхъ со временемъ обветшанія. 6) Но и въ разсужденіи предполагаемыхъ изъ всѣхъ первыхъ четырехъ родовъ часовень къ поддержанію принять слѣдующія мѣры: а) нѣкоторыя, смотря по обширности, достатку, важности ихъ исторической и многолюдству селенія, обратить въ церкви безприходныя, въ родѣ кладбищенскихъ. Есть пространныя, съ хорошими иконостасами, съ книгами и колокольнями, такъ что при весьма небольшихъ издержкахъ, можетъ быть исправленіе часовни въ церковь сдѣлано. Хотя служеніе въ нихъ приходскими священно-и-церковнослужителями не можетъ быть часто́е, однако же въ сборные праздники и во дни крестныхъ ходовъ къ онымъ, или при погребеніи тѣлъ умершихъ служеніе священниче-

ское, равно какъ и самое свойство православнаго храма устранитъ всякую мысль отъ того, чтобы собираться въ оныя на молитву въ видѣ старообрядческомъ, какъ то нынѣ было индѣ примѣчено. б) Гдѣ не будетъ всѣхъ оныхъ уваженій къ обращенію часовни въ церковь, оставить таковыя часовни часовнями, но съ тѣмъ, чтобы завѣдываніе оными было священно-и-церковнослужителями и церковнымъ старостою, чрезъ помощника ему того самаго селенія гдѣ часовня избираемаго, съ согласіемъ Благочиннаго и священно-и-церковнослужителей, съ устраненіемъ произвольныхъ распоряженій только крестьянъ того мѣста, гдѣ находится часовня. в) Въ разсужденіи отправленія службы, дабы она происходила по Православному и съ большею пользою поставить правиломъ, чтобы отъ приходской церкви, буде она не одноклирная, на Воскресенье и большіе праздничные дни и наипаче въ посты, для приготовленія Христіанъ къ Исповѣди и Святому Причащенію, одинъ священникъ съ причетникомъ отправлялъ службу въ таковыхъ часовняхъ по чередѣ, какъ это дѣлается по ротамъ въ военныхъ поселеніяхъ. Во время Великаго Поста и одноклирной церкви священникъ долженъ службу раздѣлить по недѣлямъ, на всѣ отдѣленія своего прихода, такъ чтобы ему успѣть во всякой значительной часовнѣ приготовить жителей къ исповѣди и Св. Причастію, такъ какъ разстояніе до церкви для всѣхъ, паче дряхлыхъ и малыхъ, дѣлаетъ говѣніе въ зимнее время затруднительнымъ. Отъ сей-то трудности вошло здѣсь въ обыкновеніе, что и исповѣдающіеся и причащающіеся готовятся къ сему не болѣе одного дня, и такимъ образомъ заповѣдь Апостольскую объ искушеніи себя предъ принятіемъ Тѣла и Крови Христовой оставляютъ, не безъ важной потери общаго чувства касательно Таинствъ и обязанностей вѣры. Если же по какимъ нибудь причинамъ Священнику быть на службѣ нельзя въ той часовнѣ, гдѣ чреда праздника или поста, въ таковую посылать одного причетника для прочтенія утрени или всенощнаго, или часовъ, съ непремѣннымъ прочтеніемъ на тѣ дни изъ житія Св. Отецъ и положенныхъ поученій и бесѣдъ Св. Іоанна Златоустаго, Василія Великаго или инаго изъ Св. Отецъ. г) Но дабы служба индѣ и безъ Духовныхъ происходила въ порядкѣ и съ пользою, по крайней мѣрѣ съ предосторожностію отъ раскола, поставить за правило, чтобы то селеніе, которое желаетъ держать часовню, избирало изъ среды своей человѣка и доставляло его мѣстному священнику, для наученія его знанію церковной службы, по чину Святыя церкви. Въ случаѣ неимѣнія грамотныхъ людей изъ возрастныхъ, селеніе одолжается отдать для изученія вышесказаннаго священно-и-церковнослужителямъ одного или двухъ мальчиковъ. Люди сіи въ отправленіи службы состоятъ подъ распоряженіемъ священника. Впрочемъ всѣ сіи соображенія и

предположенія Преосвященный представляетъ на благоусмотрѣніе Святѣйшему Синоду и испрашиваетъ въ разрѣшеніе указа. Приказали: 1) Изъ описанныхъ въ донесеніи Преосвященнаго Олонецкаго часовень вообще всѣ тѣ, кои признаются ненужными, поддерживать не позволять. 2) О тѣхъ, кои можно и нужно обратить въ церкви, Преосвященному представлять въ Святѣйшій Синодъ съ обстоятельнымъ показаніемъ причинъ. 3) Поддержаніе тѣхъ часовень, которыя необходимо нужны по мѣстнымъ обстоятельствамъ, предоставить собственному усмотрѣнію и благоразумію Преосвященнаго, и 4) прочія заключенія Преосвященнаго касательно оставленія въ существованіи часовень, находящихся въ отдаленныхъ отъ приходскихъ церквей деревняхъ, и отправленія въ нихъ по праздникамъ и въ посты службы предположеннымъ образомъ, утвердить. О чемъ къ Преосвященному Олонецкому послать указъ. *(Кн. прот. Син. ч. 3 № 150 л. 775).*

118. Марта 30.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. *О незаконности предоставленія частнымъ лицамъ исключительнаго права продажи церковныхъ свѣчъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Комиссіи Духовныхъ Училищъ, 10 минувшаго Декабря полученное, съ приложеніемъ въ копіи, на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода донесенія Преосвященнаго Тульскаго о распоряженіи, сдѣланномъ тамошнимъ Епархіальнымъ Начальствомъ, касательно продажи восковыхъ свѣчъ для церквей по городамъ Тулѣ и Бѣлеву. Изъ представленія Комиссіи Духовныхъ Училищъ и донесенія Преосвященнаго явствуетъ: Тульской Епархіи, города Епифани, Николаевскаго Собора Протоіерей Гумилевскій съ церковнымъ старостою купцемъ Суровымъ довели до свѣдѣнія Комиссіи объ отдачѣ въ городахъ Тулѣ и Бѣлевѣ съ ихъ уѣздами исключительнаго права свѣчной продажи нѣкоторымъ торговцамъ, со взносомъ отъ нихъ въ пользу церкви 1000 рублей. Изъ дѣла по сему предмету открылось, что вышеозначенное распоряженіе сдѣлано было еще въ 1821 году предмѣстникомъ Преосвященнаго Дамаскина, нынѣшнимъ Архіепископомъ Ярославскимъ Авраамомъ, по причинѣ встрѣтившейся невозможности къ открытію лавокъ при церквахъ Тульской Епархіи, и какъ отъ сего распоряженія не было замѣчено упадка въ свѣчныхъ доходахъ, то и онъ, Преосвященный Дамаскинъ, основываясь на прежнемъ примѣрѣ, дозволилъ нѣкоторымъ торговцамъ производить исключительную продажу свѣчъ въ церкви и по другимъ городамъ, со взносомъ за то извѣстной суммы въ пользу церкви. Дозволенія сіи выдаваемы были торговцамъ съ такимъ условіемъ, чтобы они продавали свѣчи въ церкви, по даннымъ образцамъ и по той самой цѣнѣ, по какой оныя куплены,

а старосты церковные обязывались подписками покупать свѣчи только изъ ихъ лавокъ. Въ замѣнъ же суммы, жертвуемой продавцами въ пользу церкви, присвоялось имъ право и мелочной продажи свѣчъ. Коммиссія Духовныхъ Училищъ, находя таковое распоряженіе Тульскаго Епархіальнаго Начальства вовсе противнымъ постановленію 1808 года Августа 28 дня, коимъ розничная продажа церковныхъ свѣчъ изъ частныхъ лавокъ рѣшительно запрещена и назначенъ денежный штрафъ съ нарушителей сего запрещенія, представляетъ о семъ Святѣйшему Синоду на благоразсмотрѣніе. При чемъ приложены два дѣла, по означенному предмету, истребованныя отъ Преосвященнаго Тульскаго. Приказали: Какъ и Святѣйшій Синодъ находитъ распоряженіе Тульскаго Епархіальнаго Начальства касательно усвоенія вольнымъ торговцамъ по городамъ Тулѣ и Бѣлеву исключительнаго права продажи свѣчъ въ церкви, со взносомъ за сіе опредѣленной суммы, противнымъ Высочайше утвержденному въ 1808 году постановленію о правилахъ продажи при церквахъ восковыхъ свѣчъ, то съ возвращеніемъ помянутыхъ дѣлъ Преосвященному Тульскому предписать указомъ, тѣ распоряженія Епархіальнаго Начальства, яко несообразныя съ существующими законами, уничтожить. *(Кн. прот. Син. ч. 3, № 153, л. 786).*

119. Апрѣля 27. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. *Объ отчетности въ суммахъ, отпускаемыхъ изъ казны по духовному вѣдомству.*

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Оберъ-Прокурора Князя Мещерскаго, полученное 9 сего Марта, что на основаніи указа Правительствующаго Сената отъ 12 Декабря 1829 года всѣ мѣста, не представляющія отчетовъ своихъ на ревизію въ Казенныя Палаты, обязаны доставлять въ Государственную Экспедицію для ревизіи счетовъ годовыя вѣдомости о всѣхъ получаемыхъ ими изъ Казенныхъ Палатъ и Государственныхъ Казначействъ и отсылаемыхъ въ оныя суммахъ, съ означеніемъ: откуда, котораго именно мѣсяца и числа и на какой предметъ, или по какому случаю каждая порознь сумма была, въ предшествовавшемъ году, принята, или куда выслана. Нынѣ Государственная Экспедиція для ревизіи счетовъ сообщаетъ, что нѣкоторыя мѣста и лица Духовнаго вѣдомства Грекороссійскаго исповѣданія, одни вмѣсто годовыхъ, доставляютъ полугодовыя вѣдомости, другія же присылаютъ годовые отчеты о всѣхъ суммахъ, въ распоряженіи ихъ бывшихъ, не исключая и партикулярныхъ; почему проситъ сдѣлать распоряженіе, дабы поименованныя въ особой выпискѣ мѣста доставляли въ Экспедицію вѣдомости на точномъ основаніи указа Правительствующаго Сената 12 Декабря 1828 года. Онъ, Г. Оберъ-Прокуроръ, предлагаетъ о семъ требо-

ваніи Святѣйшему Синоду для зависящаго отъ онаго распоряженія.

По справкѣ въ Канцеляріи Святѣйшаго Синода оказалось: Разосланными изъ Святѣйшаго Синода во всѣ подвѣдомственныя оному мѣста и къ лицамъ указами предписано: *Первымъ 1823 г. Декабря 24*: Такъ какъ употребленіе полагаемыхъ по штатамъ на Архіерейскіе домы и монастыри суммъ, именно въ тѣхъ штатахъ показанныхъ, повелѣно производить съ запискою и отчетомъ, каковые и должны быть отдаваемы сжегодно въ Казенныя Палаты, а при томъ разосланными изъ Святѣйшаго Синода въ 1811 и 1822 годахъ указами предписано во всѣ подвѣдомственныя оному мѣста о доставленіи въ Государственную Экспедицію для ревизіи счетовъ о пріемѣ или отдачѣ казенныхъ денегъ, годовыхъ вѣдомостей; но уповательно, что показанные отчеты въ Казенныя Палаты не изъ всѣхъ мѣстъ подаются, а по непоступленію о суммахъ, получаемыхъ въ монастыри, соборы, церкви и Духовныя Правленія, изъ сихъ мѣстъ въ Консисторіи свѣдѣній оныя Консисторіи и прочія мѣста Экспедицію не увѣдомляютъ. Для того, составя въ Канцеляріи Святѣйшаго Синода по каждой Епархіи и мѣсту о суммѣ, отпускаемой донынѣ по штатамъ и указамъ на Архіерейскіе домы, Лавры, монастыри, соборы, церкви и проч. вѣдомости,—отослать по принадлежности въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Св. Синода Конторы, къ Синодальнымъ Членамъ и прочимъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, также въ Ставропигіальныя Лавры и монастыри и Главнаго Штаба Его Императорскаго Величества къ Оберъ-Священнику при указахъ, предписавъ при томъ: а) чтобы упоминаемые отчеты изъ Архіерейскихъ домовъ и монастырей въ Казенныя Палаты доставляемы были по прошествіи года непремѣнно. б) Какъ положенная по штатамъ и указамъ во всѣ Духовныя мѣста сумма, отпускается изъ Казенныхъ Палатъ и Уѣздныхъ Казначействъ, большею частію при наступленіи каждой половины года, а въ нѣкоторыя по третямъ, то по полученіи на вторую половину, а также и за послѣднія трети, Архіерейскіе домы и всѣ состоящія въ Епархіи мѣста, получающія изъ казны содержаніе, доставляли бы немедленно, по принадлежности, въ Синодальныя Конторы и Консисторіи свѣдѣнія о суммахъ: сколько и когда дѣйствительно получено ими противъ показаннаго въ тѣхъ вѣдомостяхъ количества и сколько оставлено въ Казенныхъ Палатахъ и Уѣздныхъ Казначействахъ отъ некомплекта положенныхъ по штату чиновъ и отъ другихъ какихъ суммъ? А по составленіи изъ нихъ въ Конторахъ и Консисторіяхъ Генеральныхъ вѣдомостей, одни изъ Конторъ по установленному порядку, а изъ Консисторій прямо отъ себя препровождаются въ упоминаемую Экспедицію для ревизіи счетовъ, а другія

таковыя же вѣдомости и Конторъ и отъ Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ представляются Синоду съ вышеписаннымъ же объясненіемъ о подушныхъ и оброчныхъ деньгахъ на служителей. *Вторымъ*, по вѣдѣнію Правительствующаго Сената 1829 года Марта 18 дня: Дабы въ началѣ каждаго года не упустительно доставляемы были въ Государственную Экспедицію для ревизіи счетовъ вѣдомости съ означеніемъ откуда, котораго именно мѣсяца и числа и на какой предметъ, или по какому случаю каждая порознь сумма была въ предшествовавшемъ году принята или откуда выслана. Приказали: Преосвященнымъ Казанскому, Ярославскому, Псковскому, Тверскому, Калужскому, Смоленскому, Нижегородскому и Полтавскому подтвердить указами, чтобы означенныя въ вышеупомянутой выпискѣ мѣста и лица Духовнаго вѣдомства о всѣхъ получаемыхъ ими изъ Казенныхъ Палатъ и Уѣздныхъ Казначействъ и отсылаемыхъ въ оныя суммахъ, согласно съ предписаніемъ Святѣйшаго Синода, изъясненнымъ въ указахъ онаго отъ 24 Декабря 1823 года, разосланныхъ ко всѣмъ Епархіальнымъ Архіереямъ, доставляли годовыя вѣдомости не въ Государственную Экспедицію для ревизіи счетовъ, а въ Консисторіи, которыя по составленіи изъ нихъ Генеральныхъ вѣдомостей, по силѣ того же предписанія и на основаніи вышеписаннаго указа Правительствующаго Сената отъ 12 Декабря 1828 года, обязаны отсылать оныя прямо отъ себя въ упомянутую Экспедицію для ревизіи счетовъ. А Преосвященному Іонѣ, Митрополиту Карталинскому, Экзарху Грузіи, предписать, чтобы отъ него доставляемы были въ Государственную Экспедицію для ревизіи счетовъ не полугодовыя, а годовыя вѣдомости. *(Кн. прот. Син. ч. 4, № 74, л. 390).*

120. Іюня 2.—Указъ Святѣйшаго Синода, по Высочайшему повелѣнію. *О награжденіи церковныхъ старостъ изъ лицъ благороднаго званія.*

По представленіямъ нѣкоторыхъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ Архіереевъ, о награжденіи церковныхъ старостъ, за выслугу въ семъ званіи болѣе трехъ трехлѣтій, и за приращеніе церковныхъ доходовъ, установленными медалями на Аннинскихъ лентахъ для ношенія на шеѣ, Святѣйшій Синодъ, признавая нѣкоторыхъ изъ оныхъ старостъ заслуживающими испрашиваемаго имъ награжденія, опредѣленіями своими отъ 28 Ноября и 10 Декабря минувшаго 1830 года, предоставлялъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору и Кавалеру князю Петру Сергѣевичу Мещерскому доложить о семъ Государю Императору и испросить Всемилостивѣйшее Его Величества соизволеніе о награжденіи ихъ медалями. 16-го Февраля сего года, онъ, Г. Оберъ-Прокуроръ, въ предложеніи своемъ объявилъ Святѣйшему Синоду, что онъ о награжденіи означенныхъ въ тѣхъ опредѣ-

леніяхъ церковныхъ старостъ медалями входилъ въ Комитетъ Гг. Министровъ, который положилъ наградить оныхъ старостъ медалями; что же касается до церковнаго старосты Гвардіи Прапорщика Короткова, то Комитетъ, признавая неприличнымъ наградить его медалью, и имѣя въ виду, что должности сіи вообще нерѣдко занимаются лицами благороднаго званія, считаетъ нужнымъ предоставить Святѣйшему Синоду войти въ соображеніе, чѣмъ бы, вмѣсто медалей, приличнѣе было награждать таковыхъ церковныхъ старостъ за подвиги, въ докладѣ Святѣйшаго Синода 17 Апрѣля 1808 года опредѣленные, съ тѣмъ чтобы соображеніе сіе представлено было на Высочайшее разрѣшеніе установленнымъ порядкомъ. Таковое положеніе Комитета въ 10 день минувшаго Февраля удостоено Высочайшаго утвержденія. Святѣйшій Синодъ, 20 того же Февраля, сдѣлавъ надлежащее распоряженіе объ ономъ Всемилостивѣйшемъ награжденіи церковныхъ старостъ медалями, предположилъ для награжденія церковныхъ старостъ изъ благороднаго званія, вмѣсто установленныхъ Высочайше утвержденнымъ 17 Апрѣля 1808 года докладомъ Святѣйшаго Синода медалей для ношенія на шеѣ, учредить золотой крестъ для ношенія въ петлицѣ, и, аппробовавъ составленный оному рисунокъ, предоставлялъ ему же, Г. Синодальному Оберъ-Прокурору, представить Его Императорскому Величеству, на Высочайшее благоусмотрѣніе. А 16 прошедшаго Апрѣля Г. Оберъ-Прокуроръ предложилъ Святѣйшему Синоду, что имѣлъ онъ счастіе представлять о семъ на Высочайшее Государя Императора благоусмотрѣніе, вмѣстѣ съ рисункомъ сего знака отличія, и Его Императорское Величество, въ разрѣшеніе сего представленія собственноручною на ономъ резолюціею въ 11 день минувшаго Апрѣля Высочайше повелѣть соизволилъ: *«Благороднаго званія лицамъ жаловать медали же, но не для ношенія»*.

Онъ, Г. Оберъ-Прокуроръ, объявляетъ Высочайшую волю сію Святѣйшему Синоду къ надлежащему исполненію. И по указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ Приказали: Объ ономъ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи, для свѣдѣнія, послать куда слѣдуетъ указы, а Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніе. *(Кн. цирк. ук. Син. л. 113)*.

121. Августа 7. Указъ Сенатскій. *О надѣленіи священно-и-церковнослужителей Бессарабской Области землями.*

Правительствующій Сенатъ слушали представленіе Г. Министра Финансовъ, коимъ изъясняетъ, что Бессарабская Казенная Палата, въ представленіи къ нему отъ 23 Августа 1829 года изъясняла: въ Высочайше утвержденномъ 21 Августа 1813 года докладѣ Святѣй-

шаго Правительствующаго Синода, объ учрежденіи Кишиневской Епархіи, опредѣлено количество земли, которое должно быть отводимо священнослужителямъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ Бессарабской Области, но не сказано, какою именно пропорціею земли должны быть надѣлены священно-и-церковнослужители въ казенныхъ селеніяхъ: изъ прошенія же повѣреннаго отъ казеннаго селенія Саицъ, въ Бендерскомъ Уѣздѣ состоящаго, и изъ донесенія Бендерскаго Земскаго Начальника исправлявшему должность Бессарабскаго Гражданскаго Губернатора видно, что церковнослужители нѣкоторыхъ казенныхъ селеній, имѣя у себя многочисленное скотоводство, занимаютъ подъ пастьбу и сѣнокошеніе много земли, собственно отмежеванной въ пользу крестьянъ, и дѣлаютъ имъ немало притѣсненія. Донося о семъ, Бессарабская Казенная Палата испрашивала по сему предмету разрѣшенія. Представленіе сіе препровождалъ онъ, Министръ Финансовъ, при отношеніи отъ 11 Октября тогоже года на разсмотрѣніе къ Г. Новороссійскому и Бессарабскому Генералъ-Губернатору. Въ слѣдствіе сего исправлявшій его должность, Г. Генералъ-Лейтенантъ Красовскій, сообщилъ ему, Министру Финансовъ, отъ 24 минувшаго Февраля, что согласно съ мнѣніемъ Г. Бессарабскаго Гражданскаго Губернатора, основаннымъ на мѣстныхъ соображеніяхъ и на взаимномъ совѣщаніи его съ Преосвященнымъ Димитріемъ, Архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, онъ находитъ: 1) что въ постановленіи о количествѣ пахатной и сѣнокосной земли для священно-и-церковнослужителей Бессарабской Области, въ казенныхъ селеніяхъ, не представляется болѣе надобности; ибо вопросъ сей разрѣшается § 15 состоявшагося послѣ начавшейся по сему дѣлу переписки Высочайше утвержденнаго въ 6 день Декабря 1829 года положенія, о способахъ къ улучшенію состоянія духовенства; 2) священно-и-церковнослужители Бессарабской Области, не имѣя особаго пастьбища для своего скота, должны пользоваться общимъ сельскимъ, не платя за то ничего, по силѣ статьи положенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, въ Высочайше утвержденномъ 21 Августа 1813 года докладѣ объ учрежденіи Кишиневской Епархіи, въ которой сказано; „освобождая всѣхъ священнослужителей и тѣхъ дьячковъ и пономарей, кои въ званіе сіе дѣйствительно опредѣлены, или посвящены, также вдовъ священно-и-церковнослужительскихъ, отъ всѣхъ казенныхъ податей и общественныхъ повинностей, даровать имъ свободу и отъ всѣхъ казенныхъ же пошлинныхъ и десятинныхъ сборовъ, съ собственнаго ихъ хлѣбопашества, садоводства, скотоводства и пчеловодства безъ ограниченія, такъ какъ правомъ симъ и преимуществомъ пользуется вообще Россійское духовенство“; 3) лѣсными угодьями, принадлежащими казеннымъ селеніямъ, приходское ихъ духовенство должно пользо-

ваться на одинаковомъ основаніи съ казенными поселянами. Сообщивъ о семъ на заключеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Правительствующаго Синода, онъ Министръ Финансовъ присовокупилъ, что на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 21 день Августа 1813 года доклада Святѣйшаго Правительствующаго Синода, опредѣлено, какое количество скота священнослужители въ помѣщичьихъ селеніяхъ могутъ содержать на пастьбищахъ, не платя ничего; излишнее же противъ сего число скота имъ дозволено имѣть не иначе, какъ съ согласія помѣщика и съ производствомъ ему за то платежа. Таковое ограниченіе, въ отвращеніе всякаго стѣсненія прихожанъ со стороны духовенства, онъ Министръ Финансовъ полагалъ полезнымъ распространить и на казенныя селенія, съ примѣненіемъ сказаннаго о помѣщикахъ къ мірскимъ обществамъ. Нынѣ Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 28 минувшаго Іюня увѣдомилъ его, что Святѣйшій Правительствующій Синодъ согласенъ съ вышеизъясненнымъ предположеніемъ Г. Генералъ-Лейтенанта Красовскаго, касательно надѣленія священно-и-церковнослужителей Бессарабской Области въ казенныхъ селеніяхъ пахатными и сѣнокосными землями, и дозволенія имъ пользоваться лѣсными угодьями на одинаковомъ основаніи съ казенными поселянами; а также съ мнѣніемъ его Г. Министра Финансовъ о распространеніи въ казенныхъ селеніяхъ того ограниченія въ пастьбищахъ для скота, какое узаконено Высочайше утвержденнымъ въ 24 день Августа 1813 года докладомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода въ помѣщичьихъ селеніяхъ. О всемъ оному онъ Г. Министръ Финансовъ представляетъ на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе Правительствующаго Сената, покорнѣйше прося, въ случаѣ утвержденія сего предположенія, предписать Бессарабской Казенной Палатѣ, чтобы она, согласно симъ правиламъ, поступила въ удовлетвореніи выше упомянутаго прошенія отъ повѣреннаго казенныхъ поселянъ селенія Саицъ и въ рѣшеніи дѣла, возникшаго послѣ того по жалобѣ отъ общества казеннаго селенія Копчака, состоящаго въ Акерманскомъ Уѣздѣ, на захватъ у нихъ земли приходскимъ Священникомъ Лукою Романовскимъ, о чемъ Палата доносила Министру Финансовъ отъ 4 минувшаго Мая (№ 4015). Приказали: какъ изъясненное въ представленіи Г. Министра Финансовъ предположеніе, на которое изъявилъ свое согласіе и Святѣйшій Правительствующій Синодъ, касательно надѣленія Священно-и-церковнослужителей Бессарабской Области въ казенныхъ селеніяхъ пахатными и сѣнокосными землями и дозволенія имъ пользоваться лѣсными угодьями, на одинаковомъ основаніи съ казенными поселянами, съ распространеніемъ того ограниченія въ пастьбищахъ для скота, какое узаконено Высочайше утвержденнымъ въ 21

день Августа 1813 года докладомъ Святѣйшаго Синода въ помѣщичьихъ селеніяхъ, не заключаетъ въ себѣ никакихъ новыхъ правилъ, но основанъ на точной силѣ и дѣйствіи вышеупомянутаго доклада Синода 1813 года и Высочайше утвержденнаго въ 6 день Декабря 1829 года положенія о способахъ къ улучшенію состоянія Духовенства, а притомъ соотвѣтственно и правилу Межевой Инструкціи 10 Главы, въ 8 пунктѣ изображенному; то посему Правительствующій Сенатъ полагаетъ: предположеніе сіе утвердить и объ ономъ дать знать Бессарабской Казенной Палатѣ, съ тѣмъ, чтобы она, согласно симъ правиламъ, поступила въ удовлетвореніи значущагося въ представленіи Г. Министра Финансовъ прошенія отъ повѣреннаго казенныхъ поселянъ селенія Саицъ и въ рѣшеніи дѣла, возникшаго послѣ того по жалобѣ отъ общества казеннаго селенія Копчака, состоящаго въ Акерманскомъ Уѣздѣ, на захватъ у нихъ земли приходскимъ Священникомъ Лукою Романовскимъ. О чемъ въ оную Палату и послать указъ, коковыми увѣдомить о семъ Гг. Министра Финансовъ, Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора, а въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ сообщить вѣдѣніе. *(Полн. Собр. Зак. № 4748).*

122. Октября 1.—Именный Высочайшій Указъ, данный Сенату. *О духовныхъ завѣщаніяхъ.*

IV. О свойствѣ имуществъ завѣщаваемыхъ.

§ 39. Всѣ имущества благопріобрѣтенныя, движимыя и недвижимыя могутъ быть завѣщаваемы неограниченно, съ слѣдующими только изъятіями: 1) аренды до истеченія срока могутъ быть завѣщаваемы только женѣ и дѣтямъ тѣхъ лицъ, коимъ онѣ были пожалованы, или же одному изъ ихъ наслѣдниковъ по прямой линіи; передача же другимъ по завѣщанію воспрещается. 2) Завѣщавать недвижимыя имущества монастырямъ и церквамъ безъ особеннаго на то Высочайшаго соизволенія воспрещается. 3) Въ пользу монашествующихъ со времени постриженія ихъ въ иноческій чинъ, какъ устраненныхъ отъ правъ наслѣдства, завѣщавать лично какъ движимое такъ и недвижимое имущество запрещается. 4) Всѣ тѣ лица, кои по лишеніи правъ состоянія считаются неспособными къ законному наслѣдству, неспособны и къ принятію имуществъ по завѣщанію. 5) Карантинные чиновники и служители не могутъ быть наслѣдниками по завѣщанію тѣхъ лицъ, кои, состоя въ карантинѣ, пишутъ духовныя завѣщанія; но могутъ быть наслѣдниками ихъ по закону.

§ 40. Родовыя имѣнія не подлежатъ завѣщанію, исключая нижеслѣдующаго случая: бездѣтному владѣльцу родоваго имѣнія дозволяется, мимо ближайшихъ родственниковъ, не смотря ни на какую степень родства,

назначить наслѣдникомъ по завѣщанію одного изъ дальнихъ, или равно близкихъ родственниковъ того рода, изъ котораго досталось родовое имущество, хотя бы при томъ лицо сіе, происходя по женскому колѣну, и не носило фамиліи завѣщателя. *(Полн. Собр. Зак. № 4844).*

123. Октября 12.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. *Относительно устройства памятниковъ внутри церквей.*

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Оберъ-Прокурора, Князя Мещерскаго, поступившее 10 Сентября съ изъясненіемъ на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода отношенія къ нему Министра Императорскаго Двора, по Высочайшему повелѣнію послѣдовавшаго, съ требованіемъ увѣдомленія: въ какомъ видѣ и изображеніи позволяется дѣлать монументы внутри церквей, могутъ ли быть представляемы въ статуяхъ, бюстахъ или портретахъ изъ мрамора? Приказали: Чрезъ него же, Г. Оберъ-Прокурора, увѣдомить Г. Министра Императорскаго Двора, что представлять монументы внутри церквей въ статуяхъ или бюстахъ и вообще въ тѣхъ видахъ, которыми изображаются на камнѣ или металлахъ достоинства и отличія свѣтскія, было бы не прилично святости мѣста, устроеннаго для славы Божіей и Святыхъ Его угодниковъ; а, по мнѣнію Святѣйшаго Синода, можно дѣлать въ церквахъ памятники на стѣнахъ изъ мраморныхъ или металлическихъ досокъ, съ приличными надписями, и въ оныхъ помѣщать святую икону, или полагать на полу, надъ мѣстомъ гроба, доску также съ одною приличною надписью. Сего ради съ сего опредѣленія къ Оберъ-Прокурорскимъ дѣламъ дать копію. *(Кн. прот. Син. ч. 10, № 63, л. 250).*

1832.

124. Января 25.—Указъ Святѣйшаго Синода, по Высочайшему повелѣнію. *О правилахъ отчетности по казеннымъ постройкамъ и заготовленіямъ, производимымъ хозяйственнымъ способомъ.*

Святѣйшему Правительствующему Синоду вѣдѣніемъ изъ Правительствующаго Сената перваго Департамента отъ 29 Сентября минувшаго 1831 года знать дано, что онымъ по выслушаніи: во первыхъ, рапорта Г. Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, при коемъ представляя списокъ съ Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго по мнѣнію Государственнаго Совѣта, относительно правилъ отчетности по казеннымъ постройкамъ и заготовленіямъ, производимымъ хозяйственнымъ образомъ и при ономъ самыя правила, испрашивалъ надлежащаго со стороны Правительствую-

щаго Сената въ семъ случаѣ распоряженія. И во вторыхъ, приложенныхъ въ спискѣ мнѣнія Государственнаго Совѣта и правилъ отчетности. Опредѣлено: напечатавъ потребное число экземпляровъ Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта о правилахъ отчетности по казеннымъ постройкамъ и заготовленіямъ, производимымъ хозяйственнымъ образомъ, также и самыхъ сихъ правилъ, препроводить для свѣдѣнія и должнаго по онымъ исполненія къ Гг. Управляющему Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, Государственному Контролеру и прочимъ Гг. Министрамъ, Военнымъ Генералъ-Губернаторамъ, Генералъ-Губернаторамъ, Военнымъ Губернаторамъ, управляющимъ и гражданскою частію, Гражданскимъ Губернаторамъ, во всѣ Губернскія Правленія, Правительства, Казенныя Палаты, Войсковыя Канцеляріи и присутственныя мѣста при указахъ; а во всѣ Департаменты Правительствующаго Сената и Общія оныхъ Собранія сообщить при вѣдѣніяхъ. И по указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ Приказали: Съ означенныхъ печатныхъ экземпляровъ Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта о правилахъ отчетности по казеннымъ постройкамъ и заготовленіямъ, производимымъ хозяйственнымъ образомъ, также и самыхъ правилъ, напечатавъ въ здѣшней Синодальной типографіи потребное количество экземпляровъ, разослать при указахъ въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Конторы, къ Синодальнымъ Членамъ и прочимъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, также въ Ставропигіальныя Лавры и Монастыри, къ Оберъ-Священнику Армій и Флотовъ и въ Типографскую Контору. Вслѣдствіе чего означенныхъ, мнѣнія Государственнаго Совѣта и правилъ отчетности, прилагается при семъ одинъ экземпляръ.

Высочайше утвержденное 10 Сентября 1831 года мнѣніе Государственнаго Совѣта.

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, о правилахъ отчетности по казеннымъ постройкамъ, производимымъ хозяйственнымъ образомъ, разсуждалъ:

а) Что по самымъ объясненіямъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, правила, имъ внесенныя, не суть что-либо новое для законодательства, и изданіе оныхъ въ семъ видѣ будетъ составлять токмо подтвержденіе о исполненіи существующихъ правилъ, соединенныхъ въ одно цѣлое и приведенныхъ на счетъ отчетности въ большую опредѣлительность и единообразіе;

б) Что мѣра сія можетъ быть полезна и по другимъ управленіямъ, тѣмъ болѣе, что въ нѣкоторыхъ изъ оныхъ производятся хозяйственнымъ образомъ ка-

зенныя предпріятія еще на важнѣйшія, чѣмъ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, суммы, но

в) Какъ свойство случаевъ и самый родъ дѣлъ не во всѣхъ Министерствахъ единообразны, то и правилъ совершенно однихъ и тѣхъ же постановить для всѣхъ Министерствъ не возможно, по крайней мѣрѣ нельзя приступить къ сему иначе, какъ по предварительномъ и совокупномъ соображеніи всѣхъ ихъ представленій.

Въ слѣдствіе сего Государственный Совѣтъ положилъ:

1) Внесенныя Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ правила объ отчетности по казеннымъ постройкамъ и заготовленіямъ, производимымъ хозяйственнымъ образомъ, утвердить, согласно сдѣланнымъ въ нихъ Государственнымъ Совѣтомъ перемѣнамъ, обративъ оныя къ исполненію собственно по Министерству, управленію его ввѣренному.

2) Предоставить Государственному Контролеру войти въ сношенія съ прочими Министрами и Главноуправляющими отдѣльными частями, дабы и они съ своей стороны, гдѣ настоитъ надобность, составили обще съ нимъ таковыя же правила по своимъ вѣдомствамъ.

ПРАВИЛА

объ отчетности по казеннымъ постройкамъ и заготовленіямъ, производимымъ хозяйственнымъ образомъ.

I. Всякое мѣсто и лице, подвѣдомственное Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, при порученіи какому-либо чиновнику производства строенія, починки, работы, или другаго какого заготовленія хозяйственнымъ образомъ, въ то же время обязано снабдить его:

Во 1-хъ. Для записки прихода и расхода денежныхъ суммъ, вещей и матеріаловъ, шнуровыми книгами, на тотъ и другой предметъ порознь. Книги сіи, по силѣ Инструкціи Ревизіонъ-Конторы 1722 г. Декабря 4, статьи, 2, Наказа Губернаторамъ и Воеводамъ 1728, статьи 21 и 22, должны быть прежде изъ бѣлыхъ листовъ переплетены, прошнурованы, концы шнура на послѣдней страницѣ припечатаны прочнымъ сургучемъ, печатью того мѣста или лица, которое выдаетъ книги, потомъ всѣ листы перенумерованы, скрѣплены рукою Секретаря, а гдѣ онаго нѣтъ, то самимъ лицемъ отряжающимъ чиновника, и на послѣдней страницѣ написано было бы складомъ количество всѣхъ нумерованныхъ листовъ, въ книгѣ заключающихся, а надпись сія подписана Предсѣдательствующимъ того мѣста, или тѣмъ лицемъ, отъ котораго зависитъ таковое распоряженіе.

Во 2-хъ. На основаніи указа 1814 г. Октября 19, снабдить сего чиновника:

а) Копіею со смѣты предполагаемому строенію, работѣ, или заготовленію.

Примѣчаніе. Поелику при производствѣ построекъ, равно и при повѣркѣ строительныхъ отчетовъ, смѣта составляетъ главнѣйшій документъ, на которомъ всѣ дѣйствія основываются; то необходимо нужно, чтобы смѣты составляемы были на точномъ основаніи положенія 15 Генваря 1825 года и подвергаемы предварительной повѣркѣ, по силѣ указа 26 Марта 1829 года.

б) Свѣдѣніями о справочныхъ, или утвержденныхъ цѣнахъ матеріаламъ и работамъ, въ тѣхъ мѣстахъ, и того времени, гдѣ и когда предполагаемая операція производима будетъ, или откуда, и когда пріобрѣтать оныя слѣдуетъ.

Но если бы Начальство, въ доставленіи таковыхъ свѣдѣній, встрѣтило какія либо затрудненія, то надлежитъ уполномочить требовать оныя, откуда слѣдуетъ, самого отряжаемаго чиновника, и сверхъ того, поелику въ хозяйственныхъ постройкахъ особенно значительныхъ, по нѣкоторымъ предметамъ, строитель не можетъ обойтись безъ того, чтобы не заключать надлежащихъ условій, или договоровъ съ рабочими, и поставщиками, или продавцами матеріаловъ; то Начальство по соображеніи мѣстныхъ обстоятельствъ, обязано разрѣшить его: можетъ ли онъ самъ заключать таковыя условія и договоры, или долженъ представлять ихъ на чье-либо утвержденіе.

Сверхъ сего наблюдать, чтобы ассигнованныя на постройку суммы отпускаемы были, по мѣрѣ дѣйствительной надобности, наличныя же деньги хранились въ уѣздныхъ Казначействахъ за замкомъ и печатью строителя, согласно правиламъ, въ указѣ 11 Іюня 1827 года предписаннымъ.

И въ 3-хъ, снабдить наставленіемъ или инструкціею, въ коемъ сверхъ внушенія, о всемѣрномъ и тщательномъ наблюденіи пользы казны при исполненіи порученія подтвердить, дабы онъ на основаніи Регламента о управленіи Адмиралтействомъ, 1722 г. § 36 и 37 и Инструкціи Ревизіонъ-Коллегіи 1733 г. Маія 7, статьи 1, приходныя книги велъ въ надлежащемъ порядкѣ и чистотѣ, такъ, чтобы всегда, и каждый день можно было видѣть, сколько чего въ приходѣ и въ расходѣ, записывая тотъ и другой со всею подробностію: когда, по какому поводу, и на какой предметъ денежная сумма поступила, или выдана; а подъ каждою въ расходъ записанною статьею, была бы росписка пріемщика денегъ, или вещей, ибо безъ соблюденія сего, по указу 1824 г. Генваря 23, никакая выдача утверждена быть не можетъ. Подъ сею же роспискою чиновникъ сей самъ долженъ подписывать, что деньги или вещи выданы, а подъ каждою статьею прихода, получены. При семъ наблюдать, чтобы суммы прихода и расхода, писаны были складомъ, вынося тоже самое цифрами въ графы, сообразно формамъ, при упомянутомъ Адмиралтейскомъ Регламентѣ приложеннымъ, и отнюдь не допускать чищенья и приправокъ, особенно въ денежныхъ суммахъ. По окончаніи

же строенія, работы, или какого-либо заготовленія, чиновникъ, занимавшійся сею операціею, закончивъ книги надлежащимъ счетомъ, обязанъ какъ оныя, такъ и всѣ полученныя съ ними свѣдѣнія, т. е. смѣту, справочныя цѣны и проч. и поступившіе къ нему во время производимой операціи документы, относящіеся до прихода и расхода денегъ или вещей, равно и остатки денегъ, представить при краткомъ счетѣ и описи въ то мѣсто или тому лицу, отъ коего былъ онъ употребленъ къ выполненному имъ порученію.

II. По совершенномъ окончаніи постройки или работы, мѣсто или лице, отъ коего сдѣлано было о семъ порученіе, немедленно, по силѣ указа 1812 г. Февраля 7, должно распорядиться освидѣтельствованіемъ оныхъ, чрезъ особыхъ лицъ, неучаствовавшихъ въ произведеніи строеній, или работъ, и имѣющихъ потребныя къ тому свѣдѣнія, которыя должны удостовѣриться, все-ли то выполнено, что по смѣтѣ, плану и фасаду строенія предполагалось, столько-ли употреблено матеріаловъ, сколько въ отчетѣ показано, надлежащаго-ли качества и прочно-ли произведены работы, дѣйствительно-ли сумма, на тотъ предметъ по смѣтѣ отпущенная, употреблена согласно съ положеніями, въ смѣтѣ означенными и съ выгодою для казны; относительно матеріаловъ и вещей, которыя могутъ остаться по совершеніи строительной операціи, Начальство наблюдаетъ чтобы оные не были проданы безъ надлежащаго разрѣшенія и безъ соблюденія узаконеннаго порядка, чего не должно упускать изъ вида и мѣсто, ревизующее отчеты.

Наконецъ Начальство обязано строго смотрѣть, дабы книги и отчеты, отъ производителей таковыхъ построекъ непремѣнно представлены были въ срокъ, предписанный указомъ 1820 г. Марта 11, т. е. въ два, и не болѣе трехъ мѣсяцевъ; по самымъ же важнымъ операціямъ, продолжающимся иногда годъ и болѣе, отъ 3 до 6 мѣсяцевъ; но приходорасходныя книги и остатки денегъ должны быть представлены непремѣнно въ теченіи одного мѣсяца.

III. По учиненіи вышеупомянутаго свидѣтельства оконченному строенію, или работѣ, и по представленіи отчетовъ, сіи послѣдніе, то мѣсто или лице, отъ коего зависѣло распоряженіе хозяйственной постройки или работы, должно повѣрить съ книгами и документами, по правиламъ предписаннымъ въ Инструкціи Ревизіонъ-Конторы 1722 г. Декабря 4, статей 4 и 5, Наказа Губернаторамъ и Воеводамъ 1728 г. статьи 23, Инструкціи Ревизіонъ-Коллегіи 1733 г. Маія 7, статей 6, 9 и 12, Инструкціи Генеральной Коммиссіи 1733 г. Маія 7, статьи 11 и Манифеста 1811 г. Генваря 28, § 2, то есть:

1) Книги приходныя и расходныя, ведены ли по узаконенному порядку.

2) Документы, относящіеся до прихода и расхода, согласны-ли съ книгами.

3) То ли самое количество денегъ поступило въ приходъ, какое ассигновано было на произведенную постройку или работу, и въ свое-ли время ассигнованныя деньги въ приходъ записаны.

4) При употребленіи денегъ въ расходъ, не превышаетъ-ли оный среднихъ справочныхъ, или утвержденныхъ цѣнъ на матеріалы и работы.

5) Заготовленіе и употребленіе матеріаловъ и число рабочихъ, не превышаетъ ли смѣтнаго исчисленія, и если была по какой-либо необходимой надобности закупка матеріаловъ или вещей, не входящихъ въ смѣту, то уважительна-ли сія надобность, или причина, также въ свое-ли время, и съ выгодою-ли для казны сдѣланы закупки и наемъ работниковъ, и все-ли закупленное употреблено по назначенію.

6) Вѣренъ-ли расходъ платежа.

7) Вѣренъ-ли приходъ съ расходомъ.

8) Вѣрны-ли показанные остатки суммъ, отпущенныхъ на операцію, и въ томъ-ли количествѣ оные представлены отъ исполнившаго операцію.

IV. Когда по освидѣтельствованіи такимъ образомъ отчета окажется оный во всѣхъ отношеніяхъ правильнымъ, то согласно 4 статьѣ Инструкціи Ревизіонъ-Конторы, мѣсто или лице, освидѣтельствовавшее отчетъ, выдавъ чиновнику или коммиссіонеру квитанцію въ исправномъ выполненіи возложеннаго на него порученія, обязано къ самому отчету, на основаніи указа 1814 г. Октября 29, присовокупить:

а) Свѣдѣніе, съ чьего дозволенія произведена таковая постройка, или работа.

б) Копію со смѣты постройки или работы.

в) Свѣдѣнія о справочныхъ или утвержденныхъ цѣнахъ на матеріалы и работы.

г) Копіи съ условій или договоровъ, если производитель строенія разрѣшенъ будетъ на заключеніе оныхъ.

д) Свидѣтельство постройкѣ, или работѣ, учиненное по силѣ указа 1812 г. Февраля 7-го.

Затѣмъ означенные отчеты съ книгами и подлинными документами, съ означеніемъ по указу 1824 года Іюля 31 чина, имени, фамиліи и какого вѣдомства тотъ чиновникъ, коимъ произведена операція, препроводить на ревизію въ Казенную Палату, или въ Государственную Экспедицію для ревизіи счетовъ, судя потому, куда изъ сихъ мѣстъ, на основаніи Высочайшаго указа 1779 года Декабря 31, Манифеста 1811 г. Генваря 28, и указа 1814 г. Октября 29, таковый отчетъ подлежать будетъ, т. е. о постройкахъ подъ вѣдѣніемъ Губернскаго Начальства произведенныхъ, въ Казенныя Палаты; о постройкахъ, отъ непосредственнаго распоряженія Департаментовъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ

зависѣвшихъ, въ Государственную Экспедицію для ревизіи счетовъ. Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, на основаніи циркулярнаго предписанія отъ 8-го Іюня 1816 г. донести въ то же время обо всемъ томъ краткимъ перечнемъ.

V. Всѣ мѣста и лица, отъ коихъ зависѣли распоряженія по хозяйственнымъ постройкамъ и работамъ, имѣютъ строго наблюдать и выполнять побудительныя мѣры, къ представленію производителями таковыхъ построекъ, починокъ или заготовленій, отчетовъ въ свое время.

VI. Ежели чиновники, въ назначенные сроки не представятъ отчетовъ, то подвергаются взысканію, по установленнымъ на сіе правиламъ.

VII. Если при освидѣтельствованіи счетовъ, откроются утраты казенныхъ денегъ, незаконные и непозволенные расходы, или какое другое упущеніе къ ущербу казны служащее, то на основаніи Инструкціи Ревизіонъ-Коллегіи 1733 г. Мая 7, статьи 6 и 8 и указа 1738 г. Марта 25 подвергать всѣ таковые поступки законному изслѣдованію и сужденію.

VIII. При чемъ самымъ мѣстамъ и лицамъ, по распоряженіямъ коихъ производятся постройки, работы и проч., хозяйственнымъ образомъ, поставить на видъ, что всѣ опущенія и утраты казны, при таковыхъ операціяхъ, отъ послабленія и нерадѣнія ихъ послѣдовать могущія, равнымъ образомъ подвергнутъ и ихъ таковой же отвѣтственности по силѣ Регламента Ревизіонъ-Коллегіи ст. 12 и другихъ на предметъ сей существующихъ узаконеній.

125. Февраля 15.—Указъ Святѣйшаго Синода. *О духовныхъ книгахъ, которыя необходимо имѣть при каждой церкви.*

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Синодальнаго Члена, Преосвященнаго Григорія, Архіепископа Тверскаго, при коемъ внесенъ составленный имъ, по порученію Святѣйшаго Синода, списокъ Духовнымъ книгамъ, какія онъ, по разсмотрѣніи церковныхъ потребностей, находитъ нужнымъ имѣть при всякой церкви, и справку учиненную въ Канцеляріи Святѣйшаго Синода, что означенное порученіе сдѣлано ему Преосвященному на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 6-й день Декабря 1829 года положенія Государственнаго Совѣта § 6, чтобы въ церквахъ, по мѣрѣ возможности, заводимо было необходимо нужное число Духовныхъ книгъ.—Приказали: Означенный списокъ Духовнымъ книгамъ, нужнымъ для всякой церкви, напечатавъ въ здѣшней Синодальной Типографіи по числу Духовныхъ Правленій и Благочинныхъ, разослать при указахъ въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Конторы, къ Синодаль-

нымъ Членамъ и прочимъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, также въ Ставропигіальныя Лавры и Монастыри, къ Оберъ-Священнику Арміи и Флотовъ и въ Типографскую Контору, съ тѣмъ, чтобы всѣ Священно-и-церковнослужители старались, по мѣрѣ возможности, заводить въ своихъ церквахъ назначенныя въ ономъ спискѣ книги предпочтительно предъ всѣми другими книгами.

Списокъ Духовныхъ книгъ, нужныхъ при каждой церкви.

1) Библія.

2) Св. Амвросія Архіепископа Медіоланскаго, о должностяхъ.

3) Его же о покаяніи и нѣкоторыя поучительныя слова.

4) Его же избранныя поучительныя слова.

5) Св. Василія Великаго Богоугодныхъ трудовъ, четыре части.

6) Св. Григорія Назіанзина поучительныхъ словъ двѣ части.

7) Св. Ефрема Сирина разныя поучительныя слова.

8) Св. Іоанна Златоустаго:

Бесѣды на Евангелиста Матѳея.

— на Евангелиста Іоанна.

— на Дѣяніе Св. Апостолъ.

— на четыренадесять посланій.

и прочія переведенныя его слова и бесѣды.

9) Св. Игнатія Богоносца посланія къ вѣрующимъ во Христа.

10) Св. Іоанна Лѣствичника, лѣствица возводящая на небо.

11) Св. Іоанна Дамаскина Богословіе, или обстоятельное изложеніе православныя христіанскія вѣры.

12) Св. Іустина мученика разговоръ съ Трифономъ Іудеяниномъ, о истинѣ Христіанскаго закона.

13) Св. Діонисія Ареопагита о небесной Іерархіи.

14) Его же о церковномъ Священноначаліи.

15) Св. Кирилла Архіепископа Іерусалимскаго огласительныя и Тайноводственныя поученія.

16) Преподобнаго Макарія Египетскаго слова.

17) Его же бѣсѣды о христіанскомъ совершенствѣ.

18) Блаженнаго Августина едино бесѣдованіе души съ Богомъ.

19) Его же святыя и душеспасительныя размышленія.

20) Его же Таинственная Богословія.

21) Благовѣстникъ или толкованіе на четыре Евангелиста Феофилакта Болгарскаго.

22) Житія святыхъ или минеи-четіихъ.

23) Прологъ или Синаксарій.

24) Св. Димитрія Митрополита Ростовскаго полное собраніе сочиненій.

25) Полное собраніе сочиненій Тихона Воронежскаго.

26) Собраніе поучительныхъ словъ во Святую четыредесятницу Иліи Минятія.

27) Православное Исповѣданіе вѣры Соборныя и Апостольскія Восточныя церкви, Петра Могилы.

28) Катихизисъ православныя Восточныя Греко-Россійскія церкви.

29) О должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ.

30) Наставленіе правильно состязаться съ раскольниками.

31) Увѣщаніе на раскольниковъ.

32) Начертаніе церковно-библейской исторіи.

33) Начертаніе церковной исторіи отъ библейскихъ временъ.

34) Отвѣты Никифора Архіепископа Славенскаго на вопросы, предложенные ему старообрядцами.

35) Извѣстіе о возникшей въ Польшѣ уніи, сочиненія Каменскаго.

36) О служеніи и чиноположеніи православныя Греко-Россійскія церкви.

37) Кормчая книга.

38) Регламентъ Духовный.

126. Марта 5.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. *По вопросу объ отчетности церковныхъ старостъ единовѣрческихъ церквей.*

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали, *во первыхъ*, предложеніе Г. Оберъ-Прокурора Князя Мещерскаго, полученное 6 Іюня 1827 года, коимъ онъ предложилъ на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода постановленіе Пермскаго Губернскаго Правленія, полученное имъ отъ Г. Управлявшаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ по дѣлу о завѣщанномъ имѣніи въ пользу Екатеринбургской Спасской церкви купцомъ Толстиковымъ. Въ исполненіи же постановленія Пермскаго Губернскаго Правленія между прочимъ значится сіе: 1825 года Пермская Консисторія оному Правленію сообщила, что Екатеринбургская купчиха, вдова Ирина Толстикова просила Преосвященнаго исходатайствовать для единовѣрческой, Екатеринбургской Спасской церкви законный актъ на завѣщанныя при кончинѣ мужа 11 лавокъ, находящихся въ городѣ Екатеринбургѣ. По сему требовалось отъ онаго Правленія свѣдѣніе: могъ ли свободно располагать купецъ Толстиковъ показанными лавками и нѣтъ ли за оныя какихъ споровъ, наслѣдственныхъ притязаній или другихъ препятствій къ усвоенію ихъ церкви? Правленіе предписало Екатеринбургскому Магистрату о семъ къ исполненію. Между тѣмъ Консисторія снова сообщила тому же Правленію, что церковный староста Екатеринбургской Спасской церкви, мѣщанинъ Косиковъ донесъ, якобы изъ наслѣдниковъ

купца Толстикова купецъ Верходоновъ, вопреки воли завѣщателя, отдаетъ въ пользу церкви только 9 лавокъ, перегородивъ двѣ лавки и сдѣлавъ изъ нихъ четыре, чѣмъ и упрочилъ для себя двѣ лавки. О семъ также предписано было на разсмотрѣніе тому же Магистрату; но оный, послѣ неоднократныхъ подтвержденій того Правленія къ окончанію сего дѣла, никакого исполненія не учинилъ. *Во вторыхъ*, три рапорта Преосвященнаго Діонисія, бывшаго Епископа Пермскаго, изъ коихъ первымъ, полученнымъ 27 Іюня того 1827 года, доноситъ о неявкѣ въ Консисторію прикосновенныхъ къ сему дѣлу купца Верходонова и старосты церковнаго Косикова, для дачи доказательствъ по взаимнымъ ихъ другъ на друга извѣтамъ: Верходонова о недачѣ Косиковымъ отчетности по старостинской должности, а Косикова относительно завладѣнія Верходоновымъ двухъ лавокъ, пожертвованныхъ Толстиковымъ церкви. Вторымъ, полученнымъ 27 Августа того же года, о данномъ доказательствѣ старосты Косикова и о рѣшительномъ отказѣ Верходонова явиться въ Консисторію, объясняя, что требованіе Консисторіи о явкѣ его въ оную есть произвольное заключеніе оной; ибо указомъ Святѣйшаго Синода предписано Пермскому Епархіальному начальству сдѣлать только разсмотрѣніе по его, Верходонова, на Косикова доносу, а не требовать его изъ Екатеринбурга въ Пермь. По сему, Консисторія, съ утвержденія Преосвященнаго, опредѣлила объ остановкѣ дѣла сего, за недачею подлежащаго объясненія купцемъ Верходоновымъ въ разсужденіи отобранныхъ имъ изъ церковнаго владѣнія двухъ лавокъ со всею ясностію и подробностію, донести Святѣйшему Синоду и просить у онаго въ разрѣшеніе указа: обязано ли Пермское Епархіальное начальство принять на себя учетъ Екатеринбургской, единовѣрческой церкви церковнаго старосты, мѣщанина Косикова, за всю бытность его въ старостинской должности, ибо отъ той единовѣрческой церкви, съ самаго учрежденія ея, Епархіальному начальству не доставляютъ никогда никакихъ церковныхъ отчетовъ объ имуществѣ ея по описи и денежныхъ по приходорасходнымъ книгамъ суммахъ, а оставалось все оное на отчетности священно-и-церковнослужителей той церкви и попечителя оной купца Верходонова съ старшими прихожанами? Должно ли требовать впредь отъ оной церкви таковые отчеты каждогодно, по примѣру прочихъ Православныхъ церквей, кромѣ отбиранія отъ оной ежегодно свѣчной прибыльной суммы? Третьимъ, 9 Ноября 1827 года полученнымъ, доноситъ, что купецъ Верходоновъ въ прошеніи къ Преосвященному, оправдываясь довольно дерзкими выраженіями, относительно его уклоненія отъ дачи доказательства въ завладѣніи имъ двумя лавками, и не представивъ ничего къ своему оправданію просилъ только, чтобы сдѣлать заключеніе о учетѣ старосты

Косикова за все время его управленія и объ удаленіи его отъ должности старосты. Консисторія, видя таковое его, Верходонова, упорство, замѣченное даже и свѣтскимъ начальствомъ, опредѣлила въ просьбѣ ему отказать. *Первое*, потому что таковый учетъ возложенъ былъ на мѣстныхъ священно-и-церковнослужителей и наиболѣе на него, Верходонова, какъ попечителя той церкви со старшими прихожанами, ибо Епархіальному начальству того въ прямую обязанность закономъ не было поставлено. *Второе*, потому что сія просьба его, Верходонова, какъ извѣтъ его на старосту Косикова, по указу 1724 года Января 22, должна быть устранена, яко послѣдовавшая во время розыска, по доносу того старосты Косикова о завладѣніи Верходоновымъ изъ церковнаго владѣнія въ собственность свою съ наслѣдниками двухъ каменныхъ лавокъ, каковый розыскъ и по нынѣ еще, за недачею Верходоновымъ доказательствъ, не оконченъ. Распоряженіе Консисторіи было при посылаемыхъ къ той церкви шнуровыхъ книгахъ не требовать отъ старосты отчетовъ, и самымъ приговоромъ прихожанъ на выборъ Косикова не было положено подчинить его сей *законной отчетности*. Для того сіи противозаконныя дѣйствія купца Верходонова передать на благоусмотрѣніе Пермскаго Губернскаго начальства съ тѣмъ, дабы оное благоволило силою закона понудить Верходонова къ дачѣ доказательствъ о двухъ присвоенныхъ имъ лавкахъ. Преосвященный, согласясь съ симъ мнѣніемъ Консисторіи, испрашиваетъ въ разрѣшеніе указа. *Въ третьихъ*, прошеніе Верходонова, полученное 3 Декабря того же 1827 года, въ коемъ онъ жалуется на несообразныя съ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 4 Декабря 1826 года распоряженія Епархіальнаго начальства, по взаимнымъ его съ Косиковымъ бумагамъ и проситъ Косикова отъ должности устранить, предоставивъ оную исправлять вновь избранному купцу Черепанову. По справкѣ въ Канцеляріи Святѣйшаго Синода оказалось, что дѣло о усвоеніи той Спасской, Екатеринбургской, Единовѣрческой церкви 11 лавокъ, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 23 Іюня 1830 года рѣшено и на совершеніе акта въ 23 день того же Іюня послѣдовало Высочайшее соизволеніе. Приказали: Какъ о завѣщанныхъ покойнымъ купцомъ Толстиковымъ Екатеринбургской, Единовѣрческой, Спасской церкви 11 лавкахъ споръ между бывшимъ церковнымъ старостою мѣщаниномъ Косиковымъ и наслѣдникомъ Толстикова, купцомъ Верходоновымъ, рѣшеніями мѣстнаго Городоваго Магистрата и Пермской Гражданской Палаты уже прекращенъ, и лавки сіи 23 Іюня 1830 года Высочайше разрѣшено утвердить за церквію законнымъ актомъ; то за симъ всѣ обстоятельства, помѣщенныя въ доношеніи Пермскаго Губернскаго Правленія въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, въ рапортахъ Преосвященнаго Пермскаго и просьбѣ

купца Верходонова, къ сему предмету относящіяся, оставить безъ всякаго новаго объ оныхъ сужденія, какъ уже окончательно разрѣшенныя; только истребовать отъ Преосвященнаго Пермскаго свѣдѣнія: совершенъ ли на означенныя лавки надлежащій актъ и когда именно? Но относительно отвѣтственности церковнаго старосты упоминаемой Единовѣрческой церкви по приходу и расходу суммъ и прочему церковному достоянію, предписать Преосвященному: 1) Если ревизія приходорасходныхъ книгъ, веденныхъ Косиковымъ по оной церкви, доселѣ еще не произведена, немедленно произвести оную, примѣняясь къ общему объ учетѣ церковныхъ старостъ положенію; но дабы таковая ревизія учинена была съ возможною для Единовѣрческихъ прихожанъ удобностію, поручить сіе дѣло особенному, собственно отъ себя, довѣренному лицу и мѣстнымъ Священно-служителямъ съ прихожанами; и 2) равнымъ образомъ поступать и впредь, требуя каждогодно къ себѣ отъ старосты Екатеринбургской, Единовѣрческой церкви отчетовъ по денежнымъ суммамъ и всему управленію, а потому и приходорасходныя книги выдавать въ ту церковь Преосвященному прямо отъ себя, за скрѣпою или Эконома своего дома, или другаго при немъ служащаго лица. О чемъ къ нему, Преосвященному, послать указъ. *(Кн. прот. Син. ч. 3, № 12, л. 55).*

127. Мая 6.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. *По вопросу о назначеніи къ церквамъ узаконенной пропорціи земли.*

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Оберъ-Прокурора, Князя Мещерскаго, полученное 24 Марта, о томъ, что Правительствующій Сенатъ препроводилъ къ нему дѣло, по рапорту Симбирскаго Губернскаго Правленія о предположеніяхъ его къ разрѣшенію встрѣченныхъ вопросовъ при назначеніи къ церквамъ узаконенной пропорціи земли. Изъ сего рапорта видно, что при исполненіи Высочайше утвержденнаго 6 Декабря 1829 г. положенія, относительно отмежеванія земли въ пользу Духовенства состоящихъ въ Симбирской губерніи церквей возникли, со стороны нѣкоторыхъ удѣльныхъ землемѣровъ, слѣдующіе вопросы: 1) Всѣ ли вообще земли, заключающіяся въ дачахъ, принадлежащихъ казеннымъ крестьянамъ, не исключая и лѣсовъ, принимать въ разсчетъ при отмежеваніи для церквей земли, или состоящую подъ лѣсомъ не полагать въ оный. 2) По 5 или 7 ревизіи принимать въ разсчетъ число Казенныхъ поселянъ, при разчисленіи на души земли,—и если по 7, то включать ли причисленныхъ. 3) Полагать ли въ разсчетъ отставныхъ солдатъ, которымъ для водворенія даны участки не отъ Казны, а отъ Обществъ поселянъ. Симбирское Губернское Правленіе, соображая вопросы сіи съ вы-

шеупомянутымъ Высочайше утвержденнымъ положеніемъ и съ правами Казенныхъ поселянъ въ отношеніи земли, въ дачахъ ихъ состоящей, заключило разрѣшить сіи вопросы слѣдующимъ: 1) Хотя при уравненіи Казенныхъ поселянъ по числу душъ землею не изъемлется изъ общаго количества и состоящая подъ лѣсомъ, но поелику всѣ лѣса въ дачахъ крестьянъ находятся въ непосредственномъ завѣдываніи лѣснаго начальства и поселяне пользуются изъ оныхъ только отводимыми имъ каждогодно участками для отапливанія домовъ и другихъ нуждъ, въ дѣйствительномъ же ихъ пользованіи остаются однѣ безлѣсныя земли, а потому и при отмежеваніи для церквей должно принимать въ разсчетъ только то количество, которое состоитъ во владѣніи крестьянъ, не касаясь лѣса, тѣмъ болѣе, что изъ отводимыхъ каждогодно лѣсныхъ участковъ пользуются лѣсомъ и церковнослужители, наравнѣ съ казенными поселянами; самое же отмежеваніе земли къ церквамъ или дополненіе къ преждеотведенной пропорціи производить въ смежности и безъ стѣсненія поселянъ. 2) При расчисленіи земли принимать въ разсчетъ то число душъ казенныхъ поселянъ, которое во время отмежеванія для церквей земли показывается въ каждомъ селеніи по окладнымъ книгамъ мѣстнаго Уѣзднаго Казначейства, а не то, которое числится по ревизіи: ибо не только со времени 5 ревизіи, въ которую было Генеральное межеваніе въ Симбирской Губерніи, но и въ продолженіи нынѣшней 7 ревизіи во многихъ казенныхъ селеніяхъ число душъ совершенно измѣнилось, по случаю причисленія оныхъ вновь и перевода изъ одного селенія въ другое для уравненія въ землѣ. 3) Отставныхъ солдатъ принимать въ разсчетъ только тѣхъ, которые дѣйствительно водворились и занимаются пашнею, на отведенныхъ имъ отъ казны или отъ самихъ казенныхъ поселянъ земляхъ, равно какъ и поселившихся на прежнихъ своихъ участкахъ; тѣхъ же изъ нихъ, кои проживаютъ въ казенныхъ селеніяхъ безъ водворенія, не занимаясь хлѣбопашествомъ, въ разсчетъ не полагать; и 4) Поставить въ обязанность уѣзднымъ землемѣрамъ, по отмежеваніи, на семъ основаніи, для каждой церкви земли, доносить о количествѣ оной въ тоже время Казенной Палатѣ съ приложеніемъ плановъ. Министръ Финансовъ, отъ коего Правительствующій Сенатъ требовалъ по сему дѣлу заключенія, полагаетъ, что при назначеніи къ церквамъ земель изъ дачъ, владѣемыхъ казенными поселянами, принимать слѣдуетъ въ разсчетъ не однѣ пахатныя и сѣнокосныя, но и лѣсныя ихъ земли; въ прочихъ же статьяхъ признаетъ вышеизложенное заключеніе Симбирскаго Губернскаго Правленія основательнымъ. Онъ, Г. Оберъ-Прокуроръ, предлагаетъ обстоятельства сіи на разсмотрѣніе и заключеніе Св. Синода. Приказали: Поелику разрѣшеніе возникшихъ по дѣлу о назначеніи къ церквамъ

узаконенной пропорціи земли вопросовъ зависитъ собственно отъ Правительствующаго Сената, а не Синода, то оный, только по обязанности своей охранять права церковной собственности, позволяетъ себѣ изъявить согласіе съ мнѣніемъ Г. Министра Финансовъ, что при назначеніи къ церквамъ земель изъ дачъ, владѣемыхъ Казенными поселянами, принимать слѣдуетъ въ разсчетъ не однѣ пахатныя и сѣнокосныя, но и лѣсныя ихъ земли, такъ какъ § 15 Высочайше утвержденнаго въ 6 день Декабря 1829 года положенія о способахъ къ улучшенію состоянія Духовенства постановлено нарѣзывать къ церквамъ пропорцію земли, какою гдѣ крестьяне владѣютъ, а въ разсчетѣ сей послѣдней пропорціи содержатся и лѣсныя дачи, только въ самое надѣленіе лѣса сіи, по мнѣнію Св. Синода, поступать не могутъ, какъ ясно тѣмъ же параграфомъ исключенные. *(Кн. прот. Син. ч. 5, № 18, л. 75.)*

128. Іюля 15.—Указъ Святѣйшаго Синода. *Относительно надѣленія церквей землями.*

По Указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: *во первыхъ* предложеніе Г. Тайнаго Совѣтника Синодальнаго Оберъ-Прокурора и Кавалера Князя Петра Сергѣевича Мещерскаго, при которомъ онъ предлагаетъ на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода въ спискѣ отношеніе къ нему Г. Министра Финансовъ слѣдующаго содержанія: На основаніи Высочайше утвержденнаго въ 6 день Декабря 1829 года положенія о способахъ къ улучшенію состоянія Духовенства, между прочимъ, постановлены правила о надѣленіи церквей землями съ увеличеніемъ бывшей до того узаконенной по сему предмету пропорціи. Отъ мѣры сей по настоящее время оказались однако-же весьма слабыя послѣдствія, ибо доселѣ отведено, какъ явствуетъ изъ дѣлъ Министерства Финансовъ, на основаніи упомянутаго положенія, въ добавленіе къ имѣющимся уже при церквахъ угодьямъ, по Черниговской губерніи: къ церкви Новгородъ-Сѣверскаго Повѣта села Роговки 21 десятина 572 сажени, по Воронежской—къ тремъ церквамъ Богучарскаго уѣзда, слободы Калача по $16^1/_2$ десятинъ, на каждый причтъ, къ церкви Коротоякскаго уѣзда, села Заломнаго также $16^1/_2$ десятинъ, по Полтавской губерніи—къ состоящей въ Прилуцкомъ Повѣтѣ Густинской Троицкой церкви усадьбѣ казенный участокъ земли длиною въ 169, а шириною въ 66 саженъ. Полагая, что дѣло сіе идетъ столь малоуспѣшно преимущественно отъ того обстоятельства, что церковные причты не ходатайствуютъ гдѣ слѣдуетъ о надѣленіи ихъ землями согласно вышеозначенному положенію, и принимая въ разсужденіе, что по 5 пункту Высочайшаго Именнаго Указа 6 Декабря 1829 года наблюденіе за точнымъ и повсемѣстнымъ исполненіемъ законовъ о надѣленіи церковныхъ прич-

товъ землею возложено на Святѣйшій Синодъ,—онъ, Г. Министръ Финансовъ, проситъ его, Г. Оберъ-Прокурора, представить оному на уваженіе, не благоугодно ли ему будетъ подтвердить, чтобы церковные причты безотлагательно обратились въ мѣстныя Казенныя Палаты съ требованіями своими о надѣленіи ихъ землями, на основаніи вышеупомянутаго Высочайше утвержденнаго положенія. При чемъ онъ, Г. Министръ Финансовъ, присовокупляетъ, что по полученіи отъ него, Г. Оберъ-Прокурора, увѣдомленія о распоряженіи Святѣйшаго Синода по сему предмету, онъ не приминетъ съ своей стороны подтвердить всѣмъ Казеннымъ Палатамъ и Экспедиціямъ, о скорѣйшемъ законномъ удовлетвореніи изъясненныхъ требованій церковныхъ причтовъ о надѣленіи ихъ землею. *Во вторыхъ*—справку, учиненную въ Канцеляріи Святѣйшаго Синода, по которой оказалось: 1) что означенное Высочайше утвержденное въ 6 день Декабря 1829 года положеніе о способахъ къ улучшенію состоянія Духовенства, между прочимъ, надѣленіемъ церквей казенныхъ селеній землями, съ увеличеніемъ бывшей до того узаконенной по сему пропорціи, разослано изъ Святѣйшаго Синода при указахъ отъ 13 того же Декабря ко всѣмъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, для должнаго и непремѣннаго по оному исполненія; 2) что въ присылаемыхъ въ Святѣйшій Синодъ отъ Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ ежемѣсячно вѣдомостяхъ о неисполненныхъ указахъ показывается, что по нѣкоторымъ Епархіямъ Консисторіи о надѣленіи церквей землями относились неоднократно въ свѣтскія Присутственныя мѣста; по другимъ, что для свѣдѣнія о семъ посланы въ подвѣдомственныя мѣста указы; отъ иныхъ дано знать о семъ и подвѣдомственнымъ мѣстамъ и сообщено гражданскому Правительству; по одной составляются вѣдомости о числѣ штатовъ и количествѣ отмежеванной земли; по нѣсколькимъ требуются свѣдѣнія и сообщено гражданскому Правительству; по инымъ указъ о улучшеніи состоянія Духовенства показанъ въ ежемѣсячныхъ вѣдомостяхъ токмо за Декабрь 1829 года, или за Январь, Февраль 1830 и то съ краткими отмѣтками, что ими надлежащія распоряженія чинятся, а далѣе сего указа не показывается; въ иныхъ же сего указа съ самаго начала не означается, а отъ одной и вѣдомостей за Декабрь, Январь и Февраль вовсе не доставлено. Приказали: Синодальнымъ Членамъ и прочимъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ предписать указами, чтобы одни посредствомъ Консисторій повторили самымъ настоятельнымъ образомъ требованія свои къ мѣстнымъ Казеннымъ Палатамъ и Губернскимъ Правленіямъ о надѣленіи церквей въ казенныхъ селеніяхъ землями, на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 6 день Декабря 1829 года Положенія, а другіе, недѣлавшіе еще таковыхъ отношеній, нынѣ

безъ всякаго отлагательства вошли въ оныя, и какъ тѣ такъ и другіе сообщили Казеннымъ Палатамъ вѣдомости, какія именно церкви состоятъ въ казенныхъ селеніяхъ, сколько при нихъ положено быть священно-и-церковнослужителей, какое количество при каждой церкви земли и какой, т. е. писцовой, или данной отъ прихожанъ, или пожертвованной отъ кого либо, или же инымъ какимъ образомъ въ церковное владѣніе поступившей; а за тѣмъ о успѣхахъ въ надѣленіи и о своихъ собственныхъ дѣйствіяхъ по сему предмету неупустительно означали въ мѣсячныхъ вѣдомостяхъ о неисполненныхъ указахъ. *(Кн. Дирк. ук. Син. 1832 г. л. 121).*

129. Сентября 2.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. *О награжденіи церковныхъ старостъ при станичныхъ церквахъ въ землѣ войска Донскаго.*

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали рапортъ Преосвященнаго Аѳанасія, Архіепископа Черкаскаго, полученный 10 Мая, что войска Донскаго, Войсковый Наказный Атаманъ, Генералъ-Лейтенантъ Кутейниковъ при отношеніи своемъ, доставивъ къ нему, Преосвященному, прошеніе Тиманской Станицы, Покровской церкви старосты, отставнаго Казака Ивана Хорошенкова и прочіе документы, данные ему, Хорошенкову, отъ священно-и-церковнослужителей оной церкви и Станичныхъ Правителей съ почетными гражданами, удостовѣряющіе о честномъ поведеніи Хорошенкова и о томъ, что онъ, находясь въ должности сей съ 1816 года безсмѣнно, хозяйственнымъ распоряженіемъ и попечительностію пріобрѣлъ для церкви значительную пользу и пріумножилъ церковные доходы отъ свѣчной продажи значительно противъ предшествовавшихъ вступленію его въ должность сію лѣтъ, ходатайствуетъ о представленіи его, Старосту Хорошенкова, къ награжденію, согласно Высочайше утвержденному 26 Марта 1808 года докладу Святѣйшаго Синода. Но какъ къ Станичнымъ церквамъ войска Донскаго церковные старосты опредѣляются Войсковою Канцеляріей и приходорасходныя книги выдаются изъ оной же, прибыльная же отъ церковныхъ свѣчъ сумма отъ сихъ церквей не отбирается, а вся оная, вмѣстѣ съ прочими церковными суммами, состоитъ въ непосредственномъ распоряженіи Войсковаго Правительства, а Духовному начальству отчета въ оной никакого не доставляется, то онъ, Преосвященный, сіи обстоятельства представляя на благоразсмотрѣніе Святѣйшаго Синода, испрашиваетъ въ разрѣшеніе указа: можетъ ли тамошнее Епархіальное Начальство входить въ разсмотрѣніе о награжденіи какъ нынѣ сего старосты Казака Хорошенкова, такъ и впредь подобныхъ ему. Приказали: Преосвященному Новочеркаскому дать знать указомъ, что какъ по

войску Донскому церковные старосты опредѣляются Войсковою Канцеляріею и церковная свѣчная сумма, которая по другимъ мѣстамъ высылается въ Коммисію Духовныхъ Училищъ, и за умноженіе которой установлено награждать церковныхъ старостъ медалями, состоитъ вмѣстѣ съ прочими церковными суммами въ непосредственномъ распоряженіи Войсковаго Правительства и Духовному начальству отчета въ оной никакого не доставляется; то посему Духовное Начальство и входить въ разсмотрѣніе о награжденіи церковныхъ старостъ церквей Войска Донскаго основаній не имѣетъ. *(Кн. прот. Син. ч. 9, № 25, л. 113).*

130. Сентября 13.—Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта. *О сокращеніи дѣлопроизводства по Духовному вѣдомству.*

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, о сокращеніи дѣлопроизводства по Духовному вѣдомству, *мнѣніемъ положилъ:* Дозволить Коммисіи Духовныхъ Училищъ дѣлать и приводить въ дѣйствіе окончательныя постановленія:

1) Объ ассигнованіи единовременныхъ пособій церквамъ скудныхъ приходовъ, на каждый не свыше 2000 р.

2) Объ ассигнованіи денежныхъ отпусковъ на необходимыя исправленія и перестройки училищныхъ зданій изъ процентовъ церковностроительнаго капитала на сумму не болѣе 10.000 руб. ассигн.

3) Объ употребленіи остатковъ строительныхъ суммъ на другія по училищному же вѣдомству постройки, признанныя необходимыми въ тѣхъ самыхъ Епархіяхъ, въ коихъ остатки сіи могли оказаться.

4) О совершеніи крѣпостныхъ актовъ на домы и другія недвижимыя (кромѣ населенныхъ) имущества, пожертвованныя въ пользу Духовныхъ училищъ съ тѣмъ, чтобы пожертвованія сіи оставались всегда при первоначальномъ ихъ назначеніи.

5) О продажѣ ветхихъ и ненужныхъ зданій училищнаго вѣдомства какъ равно и движимыхъ имуществъ, буде цѣна оныхъ съ торга состоялась не свыше 10.000 руб. ассигн.

6) О обмѣнѣ зданій и другихъ недвижимыхъ имуществъ, въ училищномъ вѣдомствѣ состоящихъ, на таковыя имущества частныхъ людей, по взаимному обѣихъ сторонъ согласію, и по законномъ удостовѣреніи въ выгодахъ обмѣна для училищнаго вѣдомства, когда цѣна сихъ имѣній не свыше 10.000 руб. ассигн.

7) О назначеніи пенсій наставникамъ Духовно-училищныхъ заведеній и ихъ семействамъ, въ случаѣ выслуги первыми узаконенныхъ лѣтъ, на точномъ основаніи положенія 4 Іюля 1828 года.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: «*Быть по сему*».

131. Сентября 13.—Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта. *Относительно разрѣшенія продажи ветхихъ церковныхъ строеній и движимыхъ имуществъ, а равно производства мелочныхъ расходовъ.*

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, о сокращеніи дѣлопроизводства по Духовному вѣдомству, *мнѣніемъ положилъ*: Предоставить Святѣйшему Синоду дѣлать и приводить въ исполненіе окончательныя постановленія:

1) О продажѣ ветхихъ и ненужныхъ строеній и движимыхъ имуществъ церковнаго вѣдомства, буде цѣна оныхъ состоится съ торга не свыше *десяти тысячъ* рублей ассигнаціями;

2) О производствѣ мелочныхъ расходовъ, не вошедшихъ въ смѣту, но оказавшихся необходимыми, и непревышающихъ суммою *тысячи* рублей.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: «*Быть по сему*». *(кн. Высоч. ук. и повел. за 1832 г., ч. 2, стр. 298).*

132. Октября 13.—Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта. *О правилахъ для утвержденія за церковію заложенныхъ ей и просроченныхъ недвижимыхъ имѣній.*

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ внесенную въ оный, по Высочайшему повелѣнію, всеподданнѣйшую докладную записку Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о правилахъ для утвержденія за церковію заложенныхъ ей и просроченныхъ недвижимыхъ имѣній, нашелъ, что 1) поелику 42 пунктомъ XVII главы Уложенія запрещено монастырямъ пріобрѣтать вотчины не токмо чрезъ покупку, но и чрезъ залогъ и чрезъ отказъ для поминки по душѣ, а Указомъ 4 Января 1819 года запрещено вообще совершать крѣпостные акты на пріобрѣтаемыя церквами и монастырями недвижимыя имущества, не испросивъ на сіе Высочайшаго соизволенія; подъ словомъ же пріобрѣтеніе не можетъ не быть разумѣемо и пріобрѣтеніе чрезъ залогъ, ибо покупка и взятіе подъ залогъ есть равно обмѣнъ одного имущества на другое; а Высочайше утвержденнымъ положеніемъ Государственнаго Совѣта 1 Октября 1831 года, о духовныхъ завѣщаніяхъ, постановлено такъ же, что сими актами отчуждать имущества въ пользу церквей и монастырей можно не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія: то за силою таковыхъ постановленій не можетъ быть общаго вопроса о порядкѣ пріобрѣтенія церквами и монастырями недвижимыхъ имуществъ по закладнымъ; 2) посему весь вопросъ можетъ относиться токмо къ случаямъ, подавшимъ къ оному поводъ, т. е. къ такимъ пріобрѣтеніямъ по невыполненію закладныхъ

актовъ, кои совершены были Греко-Россійскими церквами или монастырями во вновь присоединенныхъ областяхъ, по силѣ мѣстныхъ узаконеній.

Въ разрѣшеніе сихъ случаевъ, Государственный Совѣтъ положилъ постановить слѣдующее:

1) Если долговое обязательство, данное церкви съ залогомъ дома или другаго строенія, съ землею, или же одной земли незаселенной, по силѣ прежнихъ мѣстныхъ узаконеній какой либо области, присоединенной къ Россіи, просрочено и предъявлено ко взысканію; то заложенное имѣніе, на основаніи § 39 2 части Устава о Банкротахъ, поступаетъ во временное владѣніе церкви тѣмъ же порядкомъ и съ тѣми же предосторожностями, каковыя въ семъ § предписаны.

2) Если, по учиненнымъ отъ Правительства узаконеннымъ порядкомъ вызовамъ на покупку имѣнія сего съ публичнаго торга, никого изъ желающихъ не явится, или явившіеся, по произведеннымъ торгамъ, не будутъ давать суммы, выплачивающей долгъ по закладной, а потому имѣніе сіе, на основаніи общихъ правилъ, можетъ поступить къ заимодавцу, а принятіе онаго въ собственность церкви представится выгоднымъ; то на таковое пріобрѣтеніе испрашивать Высочайшее соизволеніе и, когда оное послѣдуетъ, снабжать церковь отъ установленныхъ судебныхъ мѣстъ данною.

3) По силѣ общихъ узаконеній и сіи церкви не могутъ впредь раздавать капиталовъ своихъ подъ залоги, но имѣютъ отсылать оные, для приращенія изъ процентовъ, въ Государственныя кредитныя Установленія.

(Полн. Собр. Зак. № 5675).

133. Ноября 30.—Указъ Святѣйшаго Синода. *О строжайшемъ наблюденіи, чтобы въ церквахъ не были допускаемы неприличныя украшенія.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ вслѣдствіе предложенія, учиненнаго оному Г. Оберъ-Прокуроромъ, Тайнымъ Совѣтникомъ и Кавалеромъ Княземъ Петромъ Сергѣевичемъ Мещерскимъ, Приказали: Имѣя справедливыя причины заключать, что по нѣкоторымъ мѣстамъ допускаются въ церквахъ украшенія, съ достоинствомъ храмовъ Божіихъ и съ общими правилами приличія несовмѣстныя, Святѣйшій Синодъ находитъ нужнымъ подтвердить по всему церковному вѣдомству о строжайшемъ наблюденіи, дабы нигдѣ подобными излишними и несвойственными святости мѣста убранствами не нарушалось достодолжное къ дому Господню уваженіе и пристойнѣйшее для онаго благолѣпіе; о чемъ и послать указы во всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и къ лицамъ. *(Кн. ук. Син. 1832 г. л. 170).*

134. Ноября 30.—Указъ Святѣйшаго Синода, по Высочайшему повелѣнію. *О томъ, чтобы въ церквахъ не имѣть никакихъ изображеній, кромѣ Святыхъ образовъ.*

Господинъ Тайный Совѣтникъ Синодальный Оберъ-Прокуроръ и Кавалеръ Князь Петръ Сергѣевичъ Мещерскій, двумя предложеніями своими, Святѣйшему Синоду объявилъ: *первымъ*, о томъ, что Государь Императоръ Высочайше поручаетъ Святѣйшему Синоду предписать, дабы нигдѣ по церквамъ не имѣть никакихъ изображеній, кромѣ Святыхъ образовъ; а *вторымъ*, что Его Величеству благоугодно было подтвердить о объявленіи непремѣнной Высочайшей воли, дабы портретовъ Его Величества нигдѣ въ церквахъ не вѣшать. По симъ Высочайшимъ повелѣніямъ Святѣйшій Правительствующій Синодъ Приказали: О Высочайшей волѣ Его Императорскаго Величества не имѣть въ церквахъ никакихъ изображеній, кромѣ Святыхъ образовъ, и самыхъ портретовъ Его Величества не поставлять въ оныхъ, объявить печатными указами по всему вѣдомству Святѣйшаго Синода, къ надлежащему исполненію. *(Кн. Цирк. ук. 1832 г. л. 171).*

135. Декабря 22.—Указъ Сенатскій. *О совершеніи крѣпостныхъ актовъ на домы и другія недвижимыя имущества, пожертвованныя въ пользу Духовныхъ Училищъ.*

Правительствующій Сенатъ слушали предложеніе Г. Министра Юстиціи, что Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода относится къ нему объ учиненіи отъ Правительствующаго Сената надлежащихъ предписаній Гражданскимъ Палатамъ, по слѣдующей статьѣ Высочайше конфирмованнаго въ 13 день Сентября сего года мнѣнія Государственнаго Совѣта, о сокращеніи дѣлопроизводства по Духовному вѣдомству: Дозволить Коммисіи Духовныхъ Училищъ дѣлать и приводить въ дѣйствіе окончательныя постановленія о совершеніи крѣпостныхъ актовъ на домы и другія недвижимыя (кромѣ населенныхъ) имущества, пожертвованныя въ пользу Духовныхъ Училищъ, съ тѣмъ, чтобы пожертвованія сіи оставались всегда при первоначальномъ ихъ назначеніи. Приказали: Для должнаго по сему исполненія, дать знать всѣмъ Гражданскимъ Палатамъ указами, каковымъ и Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора увѣдомить. *(Полн. Собр. Зак. № 5844).*

1833.

136. Марта 9.—Указъ Сенатскій. *О предписаніи Московской Гражданской Палатѣ, чтобы она съ утвержденныхъ ею духовныхъ завѣщаній, дѣлаемыхъ въ пользу церквей и монастырей, доставляла выписки отъ себя въ Епархіальныя Консисторіи.*

Правительствующій Сенатъ слушали предложеніе Г. Оберъ-Прокурора Князя Лобанова-Ростовскаго отъ

25 минувшаго Января, что Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ сообщилъ Г. Министру Юстиціи: въ Ноябрѣ 1832 года доведено было до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что 2-й Департаментъ Московской Гражданской Палаты, на основаніи Высочайше утвержденнаго 29 Марта 1830 года положенія, увѣдомилъ его, Оберъ-Прокурора, объ утвержденіи въ ономъ Департаментѣ духовнаго завѣщанія Штабсъ-Ротмистра Петра Высоцкаго, въ коемъ по смерти своей предоставилъ онъ на поминовеніе души, въ пользу состоящаго въ Москвѣ Знаменскаго Богородицкаго монастыря и церкви всѣхъ Святыхъ что на Кулишкахъ, по 500 р. Святѣйшій Синодъ, давъ знать о семъ Преосвященному Митрополиту Московскому, съ тѣмъ вмѣстѣ заключилъ, что по примѣненію означенныхъ Высочайше утвержденныхъ правилъ, относительно наблюденія за исполненіемъ подобныхъ завѣщаній въ пользу Богоугодныхъ заведеній, или въ пользу церквей и монастырей, надлежитъ Гражданскимъ Палатамъ и другимъ Присутственнымъ мѣстамъ, по утвержденіи таковыхъ духовныхъ завѣщаній, увѣдомить о томъ Епархіальныя Начальства, которымъ подвѣдомственны тѣ церкви или монастыри, и въ слѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ предоставилъ ему снестись, съ кѣмъ слѣдуетъ, дабы на будущее время Московская Палата Гражданскаго Суда, въ подобныхъ настоящему случаяхъ, доставляла надлежащія выписки изъ духовныхъ завѣщаній въ Епаршескія Консисторіи, а не къ Синодальному Оберъ-Прокурору. Онъ Г. Оберъ-Прокуроръ полученное по сему предмету отъ Князя Мещерскаго отношеніе въ спискѣ, по порученію Г. Министра Юстиціи, предлагаетъ Правительствующему Сенату на законное постановленіе. Въ означенномъ же спискѣ съ отношенія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ Г. Министру Юстиціи, отъ 7 Января 1833 года значится: Въ Ноябрѣ 1832 года, доведено было до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что Московской Палаты Гражданскаго Суда, 2-й Департаментъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 29 Марта 1830 года положенія, увѣдомилъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, объ утвержденіи въ семъ Департаментѣ духовнаго завѣщанія Штабсъ-Ротмистра Петра Высоцкаго, въ коемъ по смерти своей предоставилъ онъ на поминовеніе души въ пользу состоящихъ въ Москвѣ Знаменскаго Богородицкаго монастыря и церкви всѣхъ Святыхъ, что на Кулишкахъ по 500 руб; Святѣйшій Синодъ, давъ знать о семъ Преосвященному Митрополиту Московскому, съ тѣмъ вмѣстѣ заключилъ, что по примѣненію означенныхъ Высочайше утвержденныхъ правилъ, относительно наблюденія за исполненіемъ подобныхъ завѣщаній, въ пользу Богоугодныхъ заведеній, или въ пользу церквей и монастырей, надлежитъ Гражданскимъ Палатамъ и другимъ Присутственнымъ мѣстамъ, по утвержденіи таковыхъ завѣщаній, увѣдомлять о томъ Епар-

хіальныя Начальства, которымъ подвѣдомственны тѣ церкви или монастыри; и въ слѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ предоставилъ ему, Князю Мещерскому, снестись съ кѣмъ слѣдуетъ, дабы на будущее время Московская Палата Гражданскаго Суда въ подобныхъ настоящему случаяхъ, доставляла надлежащія выписки изъ духовныхъ завѣщаній въ Епархіальныя Консисторіи, а не къ Синодальному Оберъ-Прокурору. Приказали: Согласно заключенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Московской Гражданской Палаты 2-му Департаменту предписать, чтобы впредь по утвержденіи духовныхъ завѣщаній, дѣлаемыхъ въ пользу церквей и монастырей, доставляла надлежащія выписки изъ тѣхъ духовныхъ завѣщаній въ Епархіальныя Консисторіи, а не къ Синодальному Оберъ-Прокурору; и о томъ послать указъ, а къ дѣламъ Г. Оберъ-Прокурора Правительствующаго Сената передать съ сего опредѣленія копію. *(Полн. Собр. Зак. № 6036).*

137. Марта 23.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. *О томъ, что выборъ церковныхъ старостъ не слѣдуетъ подводить подъ правила, существующія для городскихъ выборовъ.*

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Оберъ-Прокурора, Князя Мещерскаго, полученное 6 сего Февраля, при которомъ предлагаетъ на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода списокъ съ отношенія къ нему Таганрогскаго Градоначальника, относительно избранія въ церковные старосты. Изъ онаго отношенія видно, что Таганрогское Градское Общество, по случаю избранія на будущее съ сего 1833 года трехлѣтіе церковнаго старосты въ тамошнюю Соборную Успенскую церковь, имѣло предварительное о томъ въ Городовомъ Магистратѣ съ Благочиннымъ и Настоятелемъ оной церкви Протоіереемъ Алексѣемъ Федотовымъ и священно-и-церковнослужителями совѣщаніе и, видя, что должность церковнаго старосты сравнена съ прочими службами, по выборамъ опредѣленными, во всѣ же прочія Городскія службы, на основаніи 72 и 73 ст. Высочайшаго о губерніяхъ учрежденія, указа 1766 года 14 Декабря и другихъ узаконеній, производится выборъ по баламъ и по принятіи присяги, положило принять присягу и затѣмъ приступило къ выборамъ; но Протоіерей Федотовъ, не соглашаясь съ желаніемъ Общества, потому что въ помянутой инструкціи церковныхъ старостъ о присягѣ и о балахъ ничего не сказано, не приступилъ къ выбору. Таганрогскій Градоначальникъ, по донесеніи ему о семъ, разсуждая, что всѣ выборы Гражданскіе вообще производятся по баламъ и по учиненіи предварительно, на безпристрастные выборы, присяги, согласно чему и выборъ церковнаго старосты долженъ быть производимъ

на общихъ правилахъ, потому болѣе, что хотя въ докладѣ Святѣйшаго Синода и въ инструкціи старостъ не поименовано ничего о присягѣ и балахъ, но не сказано однако же, чтобы производить выборы безъ присяги, да если бы и допустить произведеніе выборовъ безъ присяги, то было бы сіе несогласно съ общими узаконеніями, поелику должность старосты сравнена съ прочими Гражданскими службами, выборъ же по баламъ и по учиненіи присяги не только не можетъ быть противенъ означенному докладу Святѣйшаго Синода и инструкціи, но еще согласенъ съ общими узаконеніями, на сей случай существующими, дабы при выборахъ не могло происходить пристрастій, кои неминуемо вкрадываются при избраніяхъ, производимыхъ безъ присяги и безъ баловъ,—разрѣшилъ Таганрогскому Магистрату произвести выборъ церковнаго старосты на основаніи общихъ узаконеній о гражданскихъ выборахъ, о чемъ увѣдомляетъ его, Г. Оберъ-Прокурора.

Приказали: Предоставить ему же, Г. Оберъ-Прокурору, увѣдомить Таганрогскаго Градоначальника, что порядокъ избранія въ должность церковнаго старосты не слѣдуетъ подводить подъ правила, существующія для Гражданскихъ выборовъ, т. е. съ приведеніемъ избирающихъ къ присягѣ и съ употребленіемъ баловъ; но должно, при сихъ случаяхъ, руководствоваться 2-мъ пункт. Высочайше утвержденной 17 Апрѣля 1808 года собственно для церковныхъ старостъ инструкціи, въ коемъ ни о приводѣ къ присягѣ прихожанъ, ни о балахъ не упоминается, а только сказано, что староста назначается въ должность сію отъ прихожанъ по ихъ выбору и приговору, ими подписанному, при посредствѣ Благочиннаго, съ согласія Священно-и-церковно-служителей, и утверждается Епархіальнымъ Архіереемъ. О чемъ дать знать указомъ и Преосвященному Екатеринославскому. *(Кн. прот. Син. ч. 3, № 102, л. 634).*

138. Іюня 18.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. *Относительно назначенія церковныхъ старостъ къ приписнымъ церквамъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали рапортъ Преосвященнаго Иннокентія, Епископа Волынскаго-Житомирскаго, полученный 7 Декабря 1832 года, съ изъясненіемъ, что Владимірское Духовное Правленіе представило Консисторіи, что по неимѣнію въ приписныхъ приходахъ церковныхъ старостъ происходятъ многіе въ тѣхъ церквахъ безпорядки и убытки, какъ въ кошельковыхъ, такъ и въ свѣчныхъ доходахъ, почему и просило разрѣшенія, должно ли производить вновь выборы церковныхъ старостъ въ приписныхъ приходахъ, какъ и въ самостоятельныхъ. Волынская Консисторія, пріемля въ уваженіе: а) что въ приписныхъ церквахъ производится Богослуженіе, б) что въ нихъ имѣется собст-

венное ихъ имущество, в) что въ церквахъ сихъ производятся кошельковые и свѣчные сборы; для чего, а равно для поддержанія церковныхъ зданій, произведенія въ оныхъ нужныхъ починокъ и пополненія замѣченныхъ обозрѣвавшимъ по Высочайшему повелѣнію церкви Волынской Епархіи Протоіереемъ Платоновымъ недостатковъ въ утвари, ризницѣ и книгахъ, необходимы церковные старосты,—мнѣніемъ положила: предписать какъ Владимірскому, такъ и всѣмъ прочимъ Правленіямъ и Кременецкаго уѣзда Благочиннымъ указами произвести выборъ старостъ церковныхъ и къ приписнымъ церквамъ, и представить таковые выборы, вмѣстѣ съ прочими, въ Консисторію. Признавая таковое мнѣніе Волынской Духовной Консисторіи уважительнымъ, но не рѣшаясь оное утвердить, безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, Преосвященный представляетъ о семъ Святѣйшему Синоду и проситъ въ разрѣшеніе указа. Приказали: Согласно съ представленіемъ Преосвященнаго Волынскаго-Житомірскаго, по изложеннымъ въ ономъ уваженіямъ, дозволить къ приписнымъ церквамъ опредѣлить особыхъ церковныхъ старостъ по избранію прихожанъ, буде пожелаютъ, установленнымъ порядкомъ. О чемъ къ нему, Преосвященному, послать указъ *(Кн. прот. Син. ч. 6, № 34, л. 160.)*

139. Августа 9.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. *По вопросу о разрѣшеніи на построеніе въ селеніяхъ, на мѣсто ветхихъ или погорѣвшихъ, новыхъ церквей.*

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Оберъ-Прокурора, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Нечаева, поступившее 29 Мая, при коемъ прилагаетъ на разсмотрѣніе въ спискѣ, полученное имъ отъ Секретаря Архангельской Консисторіи донесеніе, о недоумѣніи встрѣчающемся при разрѣшеніи прошеній, поданныхъ отъ крестьянъ, относительно построенія въ нѣкоторыхъ приходахъ на мѣсто ветхихъ и погорѣвшихъ, вновь другихъ церквей, предлагая Святѣйшему Синоду о томъ, не благоугодно ли будетъ дать надлежащее по предмету сему предписаніе Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Въ означенномъ донесеніи Секретарь Архангельской Консисторіи изъясняетъ, что вслѣдствіе поданныхъ отъ крестьянъ прошеній о дозволеніи построить въ нѣкоторыхъ приходахъ Архангельской Епархіи, на мѣсто ветхихъ или погорѣвшихъ церквей, вновь другія, Архангельская Консисторія, по требованію Епархіальнаго Преосвященнаго, обязывается приводить дѣла сего рода къ рѣшенію не иначе, какъ по надѣленіи тѣми прихожанами Священно-и-церковнослужителей узаконенною пропорціею земли, а безъ сего они не могутъ имѣть у себя церквей. Повѣряя сіи дѣйствія изъясненными въ указѣ Святѣйшаго Синода

7 Мая 1826 года правилами о построеніи церквей, онъ, Секретарь, сомнѣвается утвердиться на таковомъ мнѣніи или отложить рѣшеніе оныхъ до времени; поелику, *во первыхъ*, построеніе церквей тамъ, гдѣ оныхъ до сего времени не было, есть совершенно особенный случай отъ настоящаго, ибо въ существующихъ издавна приходахъ на мѣсто погорѣвшихъ или пришедшихъ въ совершенную ветхость церквей, построеніемъ новыхъ замѣняются однѣ только другими. *Во вторыхъ*, сіи приходы будутъ надѣлены узаконенною пропорціею земли, въ свое время наравнѣ съ прочими, о чемъ по Консисторіи ведется особливое дѣло и слѣдовательно тѣмъ, со стороны оной, уничтожается предлогъ въ частности требовать у Гражданскаго Правительства надѣленія землею, и *въ третьихъ*, какъ скоро крестьяне, по мѣстнымъ обстоятельствамъ или другимъ причинамъ, причислены быть не могутъ къ онымъ церквамъ, въ такомъ случаѣ до учиненія надбавки земли и положенія оной на землемѣрскій планъ, они, все то время, оставаясь безъ церкви и священно-и-церковнослужителей терпятъ нужду въ Богослуженіи и требоисправленіи. Почему, слѣдуетъ ли продолжать сіи дѣла тѣмъ порядкомъ, какой угодно Преосвященному Архангельскому предназначить Консисторіи, или сдѣлавъ на мѣстѣ одно только свидѣтельство, почему не можно выстроить каменныхъ церквей, надлежитъ представлять, съ таковымъ свидѣтельствомъ и приложеніемъ плановъ, о построеніи оныхъ Святѣйшему Синоду на разрѣшеніе, онъ, Секретарь Консисторіи, представляетъ Г. Оберъ-Прокурору на благоразсмотрѣніе, прося разрѣшить его сомнѣніе.

Въ законахъ изображено: въ указѣ Святѣйшаго Синода 10 Декабря 1770 года: Гдѣ прежде доселѣ церкви были, но послѣ обветшаютъ или сгорятъ, таковыя хотя на основаніи Святѣйшаго Синода опредѣленія 1722 года, Октября 24 дня, вновь строить Епархіальнымъ Архіереямъ и дозволять, но съ таковымъ притомъ дополненіемъ, что если гдѣ въ приходѣ будетъ въ селахъ менѣе 40, а въ городахъ менѣе 20 дворовъ и при нихъ напредъ сего церкви были, но онѣ обветшаютъ или сгорятъ, то и таковыхъ къ построенію, не представя Святѣйшему Синоду и не получа указа, позволенія не давать. Въ положеніи Святѣйшаго Синода, удостоенномъ Высочайшаго утвержденія, и изъясненномъ въ указѣ Синода отъ 7 Мая 1826 года, подъ буквою *а*, когда въ построеніи церквей вновь (устраеваемыхъ иждивеніемъ прихожанъ) встрѣтится надобность, то по изданнымъ на сіе узаконеніямъ, прихожанамъ входить о томъ съ прошеніями къ Епархіальнымъ Архіереямъ, съ изъясненіемъ побуждающихъ къ тому причинъ, а также сколько при оной церкви имѣетъ быть въ приходѣ мужескаго и женскаго пола душъ, вновь ли поселившихся или отходящихъ отъ другихъ

приходскихъ церквей, за отдаленностью оныхъ отъ жилищъ ихъ и неудобностію въ пути. Подъ буквою *д*, когда по изслѣдованіямъ, причины къ построенію вновь церкви признаны будутъ уважительными, то Епархіальные Архіереи представляютъ о томъ дѣла съ планами и фасадами Святѣйшему Синоду, по воспослѣдованіи же отъ онаго на построеніе церквей разрѣшенія, планы со всѣми при нихъ приложеніями доставляются установленнымъ порядкомъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, а по разсмотрѣніи и утвержденіи онымъ, и по возвращеніи въ Синодъ, отсылаются изъ онаго къ Епархіальнымъ Архіереямъ, по каковымъ планамъ и приступаютъ прихожане къ устроенію церквей, но съ тѣмъ, чтобы прежде заложенія ихъ, въ селахъ отведено было къ нимъ указное количество десятинъ земли, для продовольствія Священно-и-церковнослужителей, а для жительства вообще при новыхъ церквахъ устрояемы были и удобные домы. Высочайше утвержденнаго 11 Февраля 1828 года доклада Святѣйшаго Синода въ 4 пунктѣ: Для бѣдныхъ селеній, которыя не имѣютъ удобства доставать матеріалы для каменнаго зданія и въ которыхъ существованіе церквей особенно нужно, дабы тѣмъ надежнѣе предохранять Православныхъ отъ совращенія въ расколъ, разрѣшить построеніе деревянныхъ церквей, съ соблюденіемъ впрочемъ правильности и приличія въ планахъ и фасадахъ, и съ такимъ ограниченіемъ, чтобы Епархіальные Архіереи не давали таковаго разрѣшенія сами собою, но каждый разъ представляя, получали оное отъ Синода, по дознаніи необходимой въ томъ надобности. Высочайше утвержденнаго 6 Декабря 1829 года положенія о способахъ къ улучшенію состоянія Духовенства въ § 10: поелику многія сельскія церкви не снабжены еще полнымъ, узаконеннымъ количествомъ земли; по разнымъ случаямъ состоятъ въ спорѣ при иныхъ церквахъ отмежеванныя земли, то подтверждается, чтобы Гражданскія Начальства отмежеваніе церквамъ узаконеннаго количества земли и дополненіе оной, гдѣ не достанетъ сіе количество, равно рѣшеніе спорныхъ о таковыхъ земляхъ дѣлъ, производили неупустительно и немедленно; и чтобы за тѣмъ земли сего рода, такъ и другія, гдѣ есть при церквахъ угодья оставались навсегда неприкосновенною собственностію церковною и ограждаемы были отъ всякихъ постороннихъ притязаній. Приказали: Преосвященному Георгію, Епископу Архангельскому, дать знать указомъ: 1) что въ разрѣшеніи подаваемыхъ отъ прихожанъ прошеній, о дозволеніи строить церкви на мѣсто ветхихъ или сгорѣвшихъ, Епархіальному начальству надлежитъ поступать по точной силѣ указа Святѣйшаго Синода отъ 10 Декабря 1770 года и 4 пункта Высочайше утвержденнаго 11 Февраля 1828 г. доклада Синода, изъ коихъ первымъ предоставлено самимъ Епархіальнымъ Архіереямъ разрѣшать построе-

ніе таковыхъ церквей, если въ существованіи оныхъ представится необходимая надобность, при достаточномъ количествѣ прихожанъ, а послѣднимъ велѣно представлять Святѣйшему Синоду на окончательное разсмотрѣніе, буде предполагается построить церковь деревянную. 2) Что построеніе сихъ церквей не слѣдуетъ останавливать въ ожиданіи надѣленія церквей, по Высочайше утвержденному 6 Декабря 1829 года положенію и другимъ узаконеніямъ, полною пропорціею земли, такъ какъ сіе пособіе не есть необходимое по всѣмъ мѣстамъ условіе существованія церквей; и 3) Что изложенное въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 7 Мая 1826 года правило, чтобы прежде заложенія церквей въ селеніяхъ отводимо было къ нимъ указное количество десятинъ земли для продовольствія священно-и-церковнослужителей, относится къ такимъ только церквамъ, гдѣ оныя устрояются съ основаніемъ вновь приходовъ. *(Кн. прот. Син. ч. 8, № 50, л. 250).*

1834.

140. Февраля 23.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. *О томъ, что прихожане обязаны отводить къ церквамъ положенное количество земли и строить для причтовъ домы.*

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: доношенія Преосвященнаго Аѳанасія Архіепископа Новочеркаскаго, полученное 8 числа сего же Декабря, съ подлиннымъ дѣломъ, о дозволеніи вновь устроенный, Войска Черноморскаго, въ селеніи Сергіевскомъ деревянный молитвенный домъ обратить въ приходскую церковь. Изъ сихъ доношенія и дѣла видно: Мая 16 и Августа 4 прошлаго 1832 года Полковникъ Андрей Залѣскій, съ согласія всѣхъ жителей селенія Сергіевскаго въ присланныхъ къ Преосвященному Новочеркаскому прошеніяхъ изъяснивъ, что по плану и фасаду (который приложенъ при первой просьбѣ), даннымъ архитекторомъ Войска Черноморскаго въ ономъ селеніи выстроена церковь во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, и что въ приходѣ оной числится 472 души, кромѣ женскаго пола, просилъ выдать въ оную церковь святой антиминсъ. Въ слѣдъ за симъ Исправляющій должность Наказнаго Атамана Генералъ-Маіоръ Заводовскій, въ отношеніи къ нему, Преосвященному, прописалъ, что въ селеніи Сергіевскомъ построенъ молитвенный домъ во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, а по старанію прихожанъ снабженъ иконостасомъ, утварью и ризницею, по чему тамошнее общество, въ поданномъ въ Войсковую Канцелярію прошеніи, объясняя намѣреніе свое ходатайствовать о переименованіи сего молитвеннаго дома въ церковь, просило объ освидѣтель-

ствованіи онаго. А какъ по учиненному свидѣтельству оказалось, что зданіе сіе сдѣлано и снабжено всѣмъ, по приличію для храма Божія, то онъ, Генералъ-Маіоръ Заводовскій, и просилъ объ обращеніи онаго молитвеннаго дома въ церковь. Потомъ о семъ же просили его Преосвященнаго и сами жители того селенія. А въ представленныхъ при рапортѣ Благочиннаго вѣдѣніи и обязательствѣ жителей селенія Сергіевскаго, подворномъ спискѣ онаго и отзывѣ селенія Платнировскаго Священно-и-церковнослужителей, къ церкви коего причислено приходомъ селеніе Сергіевское, значится: *Первое*, въ селеніи Сергіевскомъ молитвенный домъ иждивеніемъ жителей построенъ на подобіе церкви, по указу учрежденнаго въ 1824 г. въ войскѣ Черноморскомъ Комитета. *Второе*, жители селенія Сергіевскаго, будущихъ при ихъ церкви Священно-и-церковнослужителей обязуются содержать нескудно и предоставляютъ имъ пользоваться землею съ ними наравнѣ. *Третіе*, жителей въ семъ селеніи мужскаго пола 417 душъ; и *Четвертое*, Платнировскіе Священно-и-церковнослужители на отчисленіе онаго селенія отъ ихъ прихода согласны болѣе потому, что они, по отдаленности, въ зимнее, осеннее и весеннее время весьма затрудняются въ проѣздѣ въ сіе селеніе, и содержаніе могутъ имѣть отъ одного Платнировскаго прихода. Черноморская же Войсковая Канцелярія на требованіе Новочеркаской Консисторіи отозвались, что Священно-и-церковнослужители, имѣющіе опредѣлиться къ выстроенной въ селеніи Сергіевскомъ церкви, могутъ пользоваться пахатною землею и сѣнокосомъ, безъ отвода имъ особыхъ участковъ, совмѣстно со всѣми жителями онаго селенія, столько, сколько всѣ ихъ возможности имъ дозволятъ, подобно какъ и прочее духовенство во всѣхъ Войска Черноморскаго селеніяхъ пользуется, потому что земли, Войску сему Высочайше дарованной, силою привилегій разграничивать на участки совершенно никому не дозволяется; относительно же устроенія для нихъ домовъ, то сіе отъ Сергіевскихъ жителей, какъ людей военнаго званія, вынуждать было бы излишнимъ, поелику Войсковой Канцеляріи извѣстно, что Войсковыя общества всегда оказываютъ духовенству, при новомъ онаго поступленіи къ церквамъ, всѣ нужныя пособія, квартирами и прочимъ довольствіемъ, а въ послѣдующее время священно-и-церковнослужители на отводимыхъ имъ въ приличныхъ для нихъ мѣстахъ, кои нарочито даже оставляются при новомъ заведеніи селеній, вблизи той площади, гдѣ должно быть церкви, устраиваютъ домы сами, по своимъ разсужденіямъ, а иные по произволу своему пріобрѣтаютъ таковые покупкою. По справкѣ же въ Консисторіи, оказалось: 1) въ селеніи Сергіевскомъ молитвенный домъ деревянный, построенъ въ 1829 году на подобіе церкви, крѣпкій, утварью посредственъ, причта при немъ особаго не имѣется. 2) въ селеніи Платни-

ровскомъ, при двухштатной Петропавловской церкви, жителей, кромѣ селенія Сергіевскаго, мужскаго пола 1023 души. 3) Ближайшія церкви къ селенію Сергіевскому-селеній Медвѣдовскаго и Платнировскаго, кои отстоятъ отъ онаго въ 12 верстахъ. По соображеніи сихъ обстоятельствъ, Новочеркасская Консисторія мнѣніемъ заключила: какъ изъ дѣла видно, что въ селеніи Сергіевскомъ и въ причисленныхъ къ оному хуторахъ и казенной фабрикѣ жителей мужскаго пола нынѣ на лицо состоитъ 417 душъ, каковое число для одного причта Священно-и-церковнослужителей достаточно, въ селеніи же Платнировскомъ, къ церкви коего приписано приходомъ селеніе Сергіевское, за отчисленіемъ онаго, останется постоянныхъ жителей 1023 души, а священно-и-церковнослужители Платнировской церкви отозвались, что они за отчисленіемъ изъ ихъ прихода селенія Сергіевскаго содержаніе могутъ имѣть и отъ однихъ Платнировскихъ жителей, а потому слѣдовало бы въ селеніи Сергіевскомъ, молитвенный домъ, какъ устроенный по плану и фасаду, учиненному Инженернымъ Чиновникомъ на подобіе церкви и по свидѣтельству оказавшійся въ прочности, переименовать въ церковь во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, съ опредѣленіемъ къ оной одного причта священно-и-церковнослужителей, церковь же селенія Платнировскаго при 1023 душахъ мужескаго пола прихожанъ оставить двухъпричтною, но какъ Черноморская войсковая Канцелярія на требованія Консисторіи отозвалась, что она ни земли для будущихъ священно-и-церковнослужителей отводить, ни домовъ для нихъ строить несогласна и даже находитъ излишнимъ вынуждать къ тому прихожанъ, то Консисторія и не осмѣливается представить заключенія о переименованіи въ церковь означеннаго молитвеннаго дома, выстроеннаго при томъ въ противность указовъ Святѣйшаго Синода, отъ 10 Декабря 1770, 30-го Января 1797 и 7 Мая 1826 годовъ, безъ дозволенія епархіальнаго начальства. Преосвященный Новочеркаскій, соглашаясь съ симъ мнѣніемъ Консисторіи, испрашиваетъ у Святѣйшаго Синода разрѣшенія, повелѣно ли будетъ какъ означенный молитвенный домъ переименовать въ церковь, такъ и впредь строить новыя церкви дозволять безъ отвода земли и выстройки для священно-и-церковнослужителей домовъ. Приказали: 1) Принимая въ уваженіе представляющуюся нужду въ существованіи въ означенномъ селеніи Сергіевскомъ церкви, устроенной въ оном, съ разрѣшенія учрежденнаго въ Войскѣ Черноморскаго Комитета, деревянный молитвенный домъ дозволить обратить въ приходскую церковь. 2) За сдѣланнымъ Черноморскою Войсковою Канцеляріею отзывомъ о невозможности отдѣлить къ сей церкви особаго участка земли, и принуждать прихожанъ къ построенію для причта домовъ, предоставить Преосвященному Новочеркаскому снестись

о семъ съ Войсковымъ Наказнымъ Атаманомъ, сообщивъ ему существующіе законы, по коимъ вездѣ сельскіе прихожане обязаны отводить къ церквамъ извѣстное количество земли, для усадьбы и продовольствія священно-и-церковнослужителей и побуждаются къ устроенію для жительства ихъ домовъ. Но если Г. Атаманъ съ своей стороны встрѣтитъ законныя препятствія къ удовлетворенію таковаго требованія, въ такомъ случаѣ предоставить священно-и-церковнослужителямъ Сергіевской церкви пользоваться пашнею и сѣнокосомъ, по примѣру другихъ селеній Черноморскаго войска, какъ отозвалась Войсковая Канцелярія, изъ общихъ дачъ тамошнихъ жителей, ожидая отъ усердія прихожанъ добровольнаго содѣйствія ихъ и по предмету устройства причту домовъ; и 3) Посредствомъ Епархіальнаго Начальства сообщить Войсковому Правительству, дабы поставлено было на видъ учрежденному въ Черноморскомъ Войскѣ Комитету, что по церковнымъ правиламъ и Гражданскимъ постановленіямъ какъ церкви, такъ и молитвенные домы не должны быть устрояемы безъ благословенія мѣстнаго Архіерея, и что по сему данное тѣмъ Комитетомъ, безъ свѣдѣнія епархіальнаго начальства, разрѣшеніе на сооруженіе въ селеніи Сергіевскомъ молитвеннаго дома и при томъ въ видѣ настоящей церкви, противно означеннымъ постановленіямъ. О чемъ къ нему, Преосвященному, послать указъ, съ возвращеніемъ представленнаго имъ въ Святѣйшій Синодъ дѣла. *(Кн. прот. Син. 1834 г. Февр. № 100, л. 618).*

141. Марта 7.—Указъ Святѣйшаго Синода, по Высочайшему повелѣнію. *О правилахъ для повѣрки и разсмотрѣнія смѣтъ и плановъ Гражданскимъ строеніямъ.*

Святѣйшему Правительствующему Синоду вѣдѣніемъ изъ Правительствующаго Сената 1-го Департамента отъ 29 Декабря минувшаго 1833 года знать дано, что Г. Министръ Юстиціи, Тайный Совѣтникъ и кавалеръ Дмитрій Васильевичъ Дашковъ предложилъ оному, что Старшій Членъ Совѣта Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій, Генералъ-Лейтенантъ Горголи при отношеніи отъ 19 Сентября того года за № 1747 препроводилъ къ нему, Г. Министру Юстиціи, экземпляръ урочныхъ положеній и правилъ по Строительной части, прося сдѣлать оныя извѣстными во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ Министерства Юстиціи, отъ которыхъ могутъ поступать въ Главное Управленіе Путей Сообщенія и Публичныхъ зданій для разсмотрѣнія проекты и смѣты на постройки и исправленія зданій. Въ слѣдъ за симъ Главноуправляющій Путями Сообщенія и Публичныхъ Зданій, Генералъ Адъютантъ Графъ Толь, отношеніемъ отъ 7-го минувшаго Ноября, сообщилъ ему, Г. Министру Юстиціи, что Государь Императоръ, по состоявшемуся въ Комитетѣ Гг. Министровъ положенію, отно-

сительно разсматриванія въ Главномъ Управленіи Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій плановъ и смѣтъ, 31-го Октября того года изволилъ изъявить Высочайшее соизволеніе, чтобы повѣрку и разсмотрѣніе составленныхъ уже до сего времени смѣтъ и плановъ гражданскимъ строеніямъ по всѣмъ вѣдомствамъ производить по тѣмъ правиламъ, коими руководствовался бывшій Строительный Комитетъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, но разсмотрѣніе и повѣрку составленныхъ послѣ сего времени смѣтъ производить непремѣнно по правиламъ изданныхъ урочныхъ положеній, Высочайше повелѣвая наблюдать сіе строго и съ точностію. О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи онъ, Г. Министръ Юстиціи, предлагалъ Правительствующему Сенату къ надлежащему исполненію, приложа для сего въ засвидѣтельствованномъ спискѣ означенныя отношенія и экземпляръ упомянутыхъ правилъ. Въ приложенныхъ же копіяхъ съ отношенія къ нему, Г. Министру Юстиціи, значится: въ 1-ой, Г-на Генералъ-Лейтенанта Горголи, что съ присоединеніемъ отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ къ Главному Управленію Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій строительной части Гражданскаго Губернскаго вѣдомства, §§ 53 и 54 Высочайше утвержденнаго о томъ положенія, управленіе сіе поставлено въ обязанности разсматривать присылаемые и отъ постороннихъ вѣдомствъ проекты, планы и смѣты на перестройки и возведеніе зданій, имъ принадлежащихъ, и сообщать по онымъ заключенія, какъ относительно прочности предполагаемаго строенія, такъ равно въ разсужденіи правилъ Архитектуры, искусства вообще и на счетъ точности самыхъ смѣтъ. При поступленіи нѣкоторыхъ изъ таковыхъ проектовъ въ Главное Управленіе Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій, состоящая при ономъ Коммисія проектовъ и смѣтъ встрѣчаетъ совершенную невозможность сдѣлать объ нихъ надлежащее заключеніе, а тѣмъ болѣе точной повѣрки смѣтныхъ исчисленій, по той причинѣ, что они составлены несогласно съ Высочайше утвержденными урочными положеніями и установленными по сему управленію правилами для производства работъ и технической отчетности; почему управленіе оное и остается въ необходимости возвращать таковые проекты для передѣлки. Хотя упомянутыя правила разосланы во всѣ Губернскія и Областныя Строительныя Коммисіи, но поелику проекты на постройки и исправленія зданій, постороннимъ вѣдомствамъ принадлежащихъ, составляются и безъ участія Губернскихъ Архитекторовъ, а другими Архитекторами, которымъ правила тѣ неизвѣстны; то, для отклоненія вышесказанныхъ затрудненій, влекущихъ за собою и особую переписку, Совѣтъ Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій призналъ необходимымъ, дабы мѣста постороннихъ вѣдомствъ, доставляющія въ Главное Управленіе Путей Сообщенія и

Публичныхъ Зданій для разсмотрѣнія проекты и смѣты построеніямъ, имъ принадлежащимъ, извѣстны были о существующихъ по сему управленію постановленіяхъ, касательно производства работъ и составленія онымъ проектовъ и смѣтъ, препроводить въ таковыя мѣста по одному экземпляру, какъ Высочайше утвержденныхъ урочныхъ положеній на всѣ роды работъ, такъ и послѣдне-изданныхъ отъ Главнаго Управленія правилъ для производства работъ и технической отчетности, съ присовокупленіемъ свѣдѣнія, что никакая смѣта на работу, если она не будетъ составлена сообразно съ оными урочными положеніями и правилами для производства работъ, разсмотрѣна и повѣрена въ семъ управленіи быть не можетъ. Въ слѣдствіе сего онъ, Г. Старшій Членъ Совѣта Путей Сообщенія, препроводилъ къ Г. Министру Юстиціи по одному экземпляру означенныхъ урочныхъ положеній и правилъ съ тѣмъ, не угодно ли будетъ сдѣлать оныя, равно какъ и вышеизъясненное положеніе Совѣта Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій, извѣстными во всѣхъ тѣхъ подвѣдомственныхъ Министерству Юстиціи мѣстахъ, отъ которыхъ могутъ поступать въ Главное Управленіе Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій для разсмотрѣнія проекты и смѣты на постройки и исправленіе зданій. И во 2-й, Г. Генералъ-Адъютанта, Графа Толя: Государь Императоръ, по состоявшемуся въ Комитетѣ Гг. Министровъ положенію, относительно разсматриванія въ Главномъ Управленіи Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій плановъ и смѣтъ, 31-го Октября того года изволилъ изъявить Высочайшее соизволеніе, чтобы повѣрку и разсмотрѣніе составленныхъ уже до сего времени смѣтъ и плановъ гражданскимъ строеніямъ по всѣмъ вѣдомствамъ, производить по тѣмъ правиламъ, коими руководствовался бывшій Строительный Комитетъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; но разсмотрѣніе и повѣрку составленныхъ послѣ сего времени смѣтъ производить непремѣнно по правиламъ изданныхъ урочныхъ положеній, Высочайше повелѣвая наблюдать сіе строго и съ точностію. Учинивъ, къ точному исполненію сей Высочайшей воли, надлежащее распоряженіе по Главному Управленію Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій, онъ Г. Управляющій Путями Сообщенія увѣдомляетъ о семъ Г. Министра Юстиціи. Посему Правительствующимъ Сенатомъ опредѣлено: О семъ Высочайшемъ повелѣніи для свѣдѣнія и должнаго въ потребномъ случаѣ исполненія, къ Гг. Министрамъ, Военнымъ Генералъ-Губернаторамъ, Военнымъ Губернаторамъ, управляющимъ и Гражданскою частію, Генералъ-Губернаторамъ, Гражданскимъ Губернаторамъ и Градоначальникамъ, также во всѣ Губернскія и Областныя Правленія, Правительства, Войсковыя Канцеляріи и Присутственныя мѣста послать указы; а во всѣ Департаменты Правительствующаго Сената сообщить вѣдѣнія. И по Указу Его Импе-

раторскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ Приказали: Объ ономъ послать куда слѣдуетъ указы. *(Кн. цир. ук. Син. л. 18).*

142. Марта 26.—Указъ Святѣйшаго Синода. *О доставленіи въ Святѣйшій Синодъ плановъ и фасадовъ съ церквей, кои болѣе другихъ отличаются древностію и красотою стиля.*

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Синодальнаго Оберъ-Прокурора Г. Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Степана Дмитріевича Нечаева слѣдующаго содержанія: по Высочайше утвержденному 11 Февраля 1828 года докладу Святѣйшаго Синода, касательно построенія церквей, также починки и перестройки ихъ со стороны прихожанъ между прочимъ въ 5-мъ пунктѣ постановлено: дабы удобнѣе и въ тѣхъ Епархіяхъ, гдѣ еще не имѣется довольно свѣдущихъ и опытныхъ Архитекторовъ, ввести строеніе церквей правильное, издать и разослать по Епархіямъ для руководства собраніе плановъ и фасадовъ церквей, составленныхъ по наилучшимъ и преимущественно древнимъ образцамъ церковной Архитектуры, съ должнымъ приспособленіемъ къ потребности и обычаю Православныя Церкви. По сообщеніи о семъ управлявшему тогда Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ, Дѣйствительному Тайному Совѣтнику Ланскому, онъ между прочимъ отозвался, что хотя для строенія церквей по древнимъ оныхъ видамъ, собрано по Строительному Комитету нѣсколько чертежей таковымъ церквамъ: но какъ истинный характеръ древнихъ церквей и лучшіе образцы оныхъ могутъ быть указаны не иначе какъ отъ Святѣйшаго Синода; то со стороны онаго зависѣть будутъ и дальнѣйшія распоряженія по настоящему случаю. Если же угодно будетъ Синоду, чтобы таковые планы составлены были съ участіемъ Строительнаго Комитета, то онъ просилъ доставить на сей конецъ Министерству Внутреннихъ дѣлъ нѣсколько видовъ древнихъ церквей, которые могутъ въ семъ родѣ служить образцовыми. О семъ отзывѣ предмѣстникъ его Г. Оберъ-Прокурора предлагалъ Святѣйшему Синоду 22-го Марта того же 1828 года. Поелику же состоявшееся по предмету сему Высочайше утвержденное предположеніе Святѣйшаго Синода, не приведено еще въ исполненіе, то онъ предлагаетъ: не благоугодно ли будетъ предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ нѣкоторыхъ древнихъ нашихъ Епархій, дабы они по сношеніямъ съ Гражданскимъ Начальствомъ учинили распоряженіе о снятіи чрезъ Губернскихъ Архитекторовъ плановъ и фасадовъ такихъ, по ввѣреннымъ имъ Епархіямъ, церквей, кои по собственному усмотрѣнію ихъ Преосвященныхъ могли бы служить образцами по построенію церквей въ древ-

немъ стилѣ. По справкѣ въ Канцеляріи Святѣйшаго Синода оказалось: 1) что въ слѣдствіе Высочайшаго повелѣнія: «дабы Начальствующія лица, имѣющія въ завѣдываніи своемъ казенныя зданія, вмѣнили въ непремѣнную себѣ обязанность имѣть всѣмъ зданіямъ планы и фасады,» 28-го Іюля 1824 года, предписано отъ Святѣйшаго Синода всѣмъ подвѣдомственнымъ мѣстамъ и лицамъ, что ежели гдѣ состоящимъ въ вѣдѣніи ихъ казеннымъ зданіямъ, какъ то: Архіерейскимъ Домамъ, Монастырямъ, Академіямъ, Семинаріямъ, Уѣзднымъ и Приходскимъ Училищамъ, а въ городахъ: Каѳедральнымъ и другимъ Соборамъ и церквамъ не имѣется плановъ и фасадовъ, то бы о составленіи оныхъ чрезъ Губернскихъ Архитекторовъ сообщено было въ Губернскія Правленія. Указъ сей показывается въ вѣдомостяхъ о неисполненныхъ еще Указахъ только по двумъ Епархіямъ: Астраханской и Курской; но въ таковыхъ же вѣдомостяхъ, получаемыхъ изъ прочихъ Епархій о семъ Указѣ болѣе не упоминается. 2) По собраннымъ въ Курской Епархіи свѣдѣніямъ о зданіяхъ, которымъ нѣтъ плановъ и фасадовъ, нашлось таковыхъ 101, но въ послѣдствіи рисунки съ 70-ти зданій составлены; а по Нижегородской Епархіи снято таковыхъ тамошнимъ Всесвятскимъ Священникомъ Михаиломъ Семеновымъ съ 13-ти церквей города Арзамаса и съ Нижегородскаго 3-е-класснаго монастыря. Сему Священнику Святѣйшій Синодъ въ слѣдствіе ходатайства Преосвященнаго Нижегородскаго отъ 2-го Іюня 1827 года разрѣшилъ и далѣе продолжать оныя работы; но сколько послѣ того имъ снято рисунковъ, донесенія нѣтъ. И 3) Изъ рапорта Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторы, о занятіяхъ тамошняго Архитектора Рокова, между прочимъ видно, что имъ Роковымъ сняты планы: съ 13-ти Соборовъ и церквей, съ 3-хъ монастырей, съ церкви и дома Настоятеля Тифлисскаго Преображенскаго монастыря и сочинено 3 экземпляра для Осетинскихъ церквей. Приказали: Какъ 1) изъ предложеннаго бывшимъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 28-го Марта 1828 года отзыва Управлявшаго тогда Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ, Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Ланскаго между прочимъ видно, что по бывшему Строительному Комитету собрано уже для строенія церквей по древнимъ оныхъ видамъ нѣсколько чертежей; 2) Есть также и у Президента Императорской Академіи художествъ Оленина, какъ извѣстно Членамъ Синода, снятые по распоряженію его съ нѣкоторыхъ древнихъ нашихъ церквей рисунки; 3) По повсемѣстному предписанію Святѣйшаго Синода отъ 28-го Іюля 1824 года довольно снято таковыхъ съ церковныхъ зданій по Грузіи и по Епархіямъ: Курской и Нижегородской, а можно надѣяться, что и по другимъ Епархіямъ оные имѣются, то не приступая теперь къ распоряженію по настоящему предложенію Г. Оберъ-

Прокурора, предоставить ему прежде снестись съ Г.г. Главноуправляющимъ вѣдомствомъ Путей Сообщенія и публичныхъ зданій и Президентомъ Императорской Академіи художествъ, и просить ихъ: нельзя ли имѣющіеся у нихъ съ древнихъ церквей чертежи доставить на время въ Святѣйшій Синодъ къ усмотрѣнію и послѣдующимъ его соображеніямъ; а Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторѣ, Епископамъ: Курскому и Нижегородскому, также Московской Святѣйшаго Синода Конторѣ и прочимъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ предписать указами, чтобы отъ первой всѣ снятые Архитекторомъ Роковымъ рисунки съ древнихъ церквей по Грузіи, а отъ послѣднихъ, тѣ изъ снятыхъ фасады, кои болѣе другихъ отличаются древностію и красотою стиля, въ скорости доставлены были въ Святѣйшій Синодъ. *(Кн. цирк. ук. Син. л. 30).*

143. Іюня 10.—Указъ Святѣйшаго Синода. *Оправилахъ и формахъ отчетности по вѣдомству Святѣйшаго Синода.*

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали *во первыхъ*, вѣдѣніе Правительствующаго Сената 1-го Департамента отъ 28 минувшаго Февраля, что во исполненіе Высочайше утвержденнаго 6 Марта 1828 года положенія Комитета Гг. Министровъ, составлены были, по взаимному соглашенію Г. Государственнаго Контролера съ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, проекты подробныхъ правилъ и формъ отчетности по вѣдомству Синода. Проекты сіи были внесены установленнымъ порядкомъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Высочайше утвержденнымъ 29 Декабря 1833 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта означенные проекты утверждены и предоставлено привести ихъ въ исполненіе, сдѣлавъ въ § 31 правилъ надлежащее исправленіе. Г. Государственный Контролеръ, донося о семъ Правительствующему Сенату и представляя въ подлинникѣ Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта, вмѣстѣ съ исправленными на основаніи онаго проектами правилъ и формъ, просилъ, дабы сіи правила были напечатаны и разосланы по принадлежности для руководства. Въ то же время Г. Министръ Юстиціи предложилъ Правительствующему Сенату списокъ съ Высочайше конфирмованнаго въ 20 день Декабря тогоже 1833 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, о штатѣ Контроля Отдѣленія Духовныхъ дѣлъ Грекороссійскаго исповѣданія, для учиненія зависящаго по сему предмету распоряженія; Почему Правительствующимъ Сенатомъ—Опредѣлено: Напечатавъ потребное число экземпляровъ помянутыхъ Высочайше утвержденныхъ мнѣнія Государственнаго Совѣта, правилъ и формъ отчетности по вѣдомству Свя-

тѣйшаго Синода и штата Контроля Отдѣленія Духовныхъ дѣлъ Грекороссійскаго исповѣданія, препроводить оныя, для надлежащаго исполненія, къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, а для свѣдѣнія и должнаго въ потребномъ случаѣ, что до кого касаться будетъ, исполненія, разослать Гг. Министрамъ, Военнымъ Генералъ-Губернаторамъ, Военнымъ Губернаторамъ управляющимъ и Гражданскою частію, Генералъ Губернаторамъ, Градоначальникамъ, въ Губернскія и Областныя Правленія, Правительства, Войсковыя Канцеляріи, Казенныя Палаты и присутственныя мѣста при указахъ; а въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ, во всѣ Департаменты Правительствующаго Сената и Общія оныхъ Собранія при вѣдѣніяхъ; *во вторыхъ*, два предложенія Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора: 1) съ приложеніемъ списка съ тогоже Высочайше конфирмованнаго въ 20-й день Декабря прошлаго 1833 года Его Императорскимъ Величествомъ мнѣнія Государственнаго Совѣта, о штатѣ Контроля Отдѣленія Духовныхъ дѣлъ Грекороссійскаго исповѣданія; 2) Что оный Контроль открытъ и приступилъ уже къ своимъ дѣйствіямъ на основаніи Высочайше утвержденныхъ для того правилъ;—Приказали: I. означенныхъ Высочайше утвержденныхъ мнѣнія Государственнаго Совѣта, правилъ и формъ отчетности по вѣдомству Святѣйшаго Синода и штата Контроля Отдѣленія Духовныхъ дѣлъ Грекороссійскаго исповѣданія, напечатавъ въ здѣшней Синодальной Типографіи потребное, сверхъ извѣстнаго циркуляра, по числу Духовныхъ Правленій и Монастырей количество экземпляровъ, разослать оныя при указахъ ко всѣмъ подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду мѣстамъ и лицамъ, для свѣдѣнія и надлежащаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія; II. предоставить Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, по составленіи въ Контролѣ Отдѣленія Духовныхъ дѣлъ формъ для мѣстъ и лицъ, отчетностію оному непосредственно и чрезъ Казенныя Палаты обязанныхъ, внесть оныя на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода, и для разсылки по принадлежности. III. Какъ сими правилами по всему вѣдомству Святѣйшаго Синода вводится новый порядокъ отчетности въ повѣркѣ денежныхъ суммъ, который требуетъ нѣкоторыхъ предварительныхъ распоряженій; то для сего представляется нужнымъ въ особенности обозрѣть въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ порядокъ отчетности прежде существовавшій и нынѣ постановленный. По таковому обозрѣнію Святѣйшій Синодъ находитъ: 1) что до сего времени а) По дѣйствіямъ Синодальныхъ Типографій:—Московской, тамошняя Контора представляла въ Святѣйшій Синодъ ежемѣсячные счеты о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денегъ, казенными и вольными работами пріобрѣтенныхъ, и особо по прошествіи каждаго года общіе счеты и балансы о всѣхъ дѣйствіяхъ Типографіи и о состояніи казны—денежной, книжной въ матеріалахъ

и другихъ вещахъ заключающейся къ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору; а Санктпетербургской пріобрѣтенныя суммы, по приходу, расходу и остатку своему, входили въ третныя вѣдомости, отъ Синодальной Канцеляріи къ свидѣтельству всѣхъ суммъ представляемыя; годовые же счеты и балансы слѣдовали такъ же Г. Синодальному Оберъ-Прокурору; б) Оберъ-Священникъ Армій и Флотовъ по суммѣ 10 тыс. руб. на пенсіи Армейскому Духовенству и Оберъ-Священникъ Главнаго Штаба Его Императорскаго Величества, по суммѣ на содержаніе Канцеляріи его, производимымъ, обязаны были отчетностію непосредственно Святѣйшему Синоду; в) Ему же подлежали отчетностію Экзархъ въ Грузіи въ движеніи суммы, на содержаніе и дѣйствіе Осетинской Коммисіи опредѣленной; а Московская Святѣйшаго Синода Контора съ подвѣдомственными ей Соборами, Церквами и Монастырями, и Епархіальные Архіереи съ мѣстами, имъ подчиненными, въ штатныхъ изъ казны суммахъ. 2) напротивъ, въ нынѣшнихъ правилахъ отчетности постановлено: §§ 7-мъ и 10-мъ, вся отчетность Канцеляріи Московской Синодальной Конторы, Оберъ-Священника Армій и Флотовъ, Оберъ-Священника Главнаго Штаба Его Императорскаго Величества, Осетинской Духовной Коммисіи, Конторы Московской Синодальной Типографіи, С. Петербургской Типографіи Святѣйшаго Синода, Санктпетербургскаго и Московскаго Комитетовъ для цензуры духовныхъ книгъ, всѣхъ мѣстъ Епаршескаго Управленія и Ставропигіальныхъ Монастырей сосредоточивается въ Контролѣ Отдѣленія Духовныхъ дѣлъ Грекороссійскаго исповѣданія; § 11-мъ, мѣста начиная отъ Канцеляріи Святѣйшаго Синода по здѣшнюю Синодальную Типографію включительно, о приходѣ и расходѣ суммъ, имъ ввѣренныхъ, ведутъ шнуровыя книги по даннымъ формамъ; § 12-мъ, книги сіи даются заблаговременно предъ наступленіемъ года, за надлежащею скрѣпою, подписью и печатью. § 14-мъ, по прошествіи каждаго мѣсяца свидѣтельствуются книги и наличность капиталовъ Членами мѣста. § 15-мъ, свидѣтельство производится въ первый присутственный день каждаго мѣсяца на основаніи правилъ, изложенныхъ главы VI, въ отдѣленіи 1-мъ, по которымъ свидѣтельствующіе обязаны во первыхъ осмотрѣть, въ цѣлости ли шнуры, печати и листы въ книгахъ, во вторыхъ, удостовѣриться по журналамъ, точно ли всѣ въ теченіи мѣсяца данныя Казначею предписанія представлены къ свидѣтельству, въ третьихъ сличить и повѣрить: а) всѣ ли представленные къ свидѣтельству документы выполнены, т. е. сходно ли съ оными записаны по книгамъ бывшіе въ теченіи мѣсяца приходы и расходы; б) по всѣмъ ли приходнымъ статьямъ есть подпись Казначея и по расходнымъ имѣются ли узаконенныя росписки пріемщиковъ; в) вѣрны ли по страницамъ итоги и транспорты; г) вѣр-

но ли выведенъ остатокъ капиталовъ. Удостовѣрясь, посредствомъ таковой повѣрки, въ истинѣ выведеннаго остатка, свидѣтельствующіе пересчитываютъ наличную денежную казну и свидѣтельствуютъ цѣлость и сохранность казеннаго имущества, а по окончаніи свидѣтельства дѣлается на книгѣ подъ мѣсячнымъ перечнемъ надпись, удостовѣряющая о вѣрности прихода и расхода и о дѣйствительной наличности остатка, которая утверждается подписью всѣхъ свидѣтельствовавшихъ. § 16-мъ, представляющій къ свидѣтельству книги обязанъ изготовить заблаговременно краткую вѣдомость изъ оныхъ: дабы свидѣтельствующіе, свѣривъ сію вѣдомость съ книгами, могли въ тоже время утвердить оную своею подписью. Такимъ образомъ, правила сіи ведутъ отчетность всѣхъ частей Духовнаго Управленія во ввѣренныхъ имъ суммахъ къ единообразному порядку и тождеству, отмѣняя положительно прежде существовавшій для отчетности порядокъ. По сему обозрѣнію Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: *Первое*: предоставить Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, устроить производство дѣлъ по С. Петербургской Синодальной Типографіи, относящихся до счетной части, на общихъ правилахъ отчетности сего вѣдомства; *Второе*: поелику Контора Московской Типографіи и С. Петербургская Типографія Святѣйшаго Синода обязаны отчеты и книги свои представлять непосредственно Контролю Отдѣленія Духовныхъ дѣлъ, то за симъ Святѣйшему Синоду нѣтъ особенной нужды имѣть отъ Конторы Московской Типографіи столь подробныхъ ежемѣсячныхъ счетовъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ Типографскихъ суммъ, каковыя нынѣ доставляются, и потому не высылая впредь таковыхъ, доставлять по сему предмету перечневыя только вѣдомости по формѣ, которую составить въ Канцеляріи Святѣйшаго Синода подъ руководствомъ Г. Оберъ-Прокурора. *Третіе*: *Оберъ-Священниковъ*, которые также обязаны отчеты и книги свои доставлять на ревизію въ Контроль Отдѣленія Духовныхъ дѣлъ, освободить отъ представленія отчетовъ въ Святѣйшій Синодъ. *Четвертое*: равномѣрно освободить отъ высылки въ Святѣйшій Синодъ вѣдомостей, требуемыхъ указомъ отъ 24 Декабря 1823 о принятыхъ штатныхъ суммахъ, Московскую Святѣйшаго Синода Контору съ подвѣдомственными ей мѣстами и Епархіальныхъ Преосвященныхъ Архіереевъ съ мѣстами имъ подчиненными, такъ какъ всѣ оныя обязаны посредственно, или непосредственно своею отчетностію тому же Контролю. *Но пятое*, Экзархъ Грузіи, обязываясь отчетностію, по Осетинской Коммисіи, Контролю, не освобождается отъ доставленія отчетовъ и въ Святѣйшій Синодъ по прежнему, поелику въ сіи отчеты входятъ дѣйствія самой Коммисіи и успѣхи оныхъ въ обращеніи невѣрныхъ въ Христіанство. IV. Распоряженія, въ предыдущемъ пунктѣ содержащіяся, включить по принадлежности въ указы, по 1-му пункту назначенные.

144. Іюня 10. Указъ Синодскій.—*О снабженіи лицъ Духовнаго званія, отправляющихся въ С.-Петербургъ по какимъ бы ни было надобностямъ, паспортами отъ мѣстныхъ Консисторій.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали *во-первыхъ*, предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, слѣдующаго содержанія: по случаю пойманнаго здѣсь бѣглаго солдата, который одѣвался въ монашескую одежду и въ семъ видѣ по книжкѣ собиралъ подаянія, имѣя фальшивый паспортъ съ Монастырскою печатью, Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ, чтобы прибывающіе сюда изъ Монастырей по какимъ бы ни было дѣламъ, паспорты свои представляли въ здѣшнюю Духовную Консисторію и проживали здѣсь не иначе, какъ съ вѣдома, или согласія Епархіальнаго Начальства, а также, чтобы всѣ таковые, прибывающіе сюда изъ Монастырей, въ тоже время являлись лично къ нему, Г. Оберъ-Прокурору. Объявляя Святѣйшему Синоду о сей Высочайшей волѣ, для надлежащаго къ исполненію оной распоряженія, онъ Г. Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ при томъ о учиненіи повсемѣстнаго по Епархіямъ предписанія, дабы вообще отправляющіеся сюда, по какимъ бы ни было надобностямъ, лица Духовнаго званія и прочіе, принадлежащіе къ Духовному вѣдомству люди, снабжаемы были непремѣнно отъ мѣстныхъ Консисторій, а состоящіе въ завѣдываніи Синодальныхъ Конторъ, отъ сихъ послѣднихъ, паспортами въ узаконенной формѣ, и чтобы въ тоже время объявляемо было имъ съ подписками какъ о представленіи оныхъ въ Санктпетербургскую Консисторію, тотчасъ по прибытіи ихъ въ сію Столицу, такъ и о томъ, чтобы лично являлись къ нему на другой же день по заявленіи паспорта своего въ Консисторіи. *Во-вторыхъ*, выписку изъ законовъ: прибавленіе къ Духовному Регламенту, пункты: 32, 38 и 39. Указы Святѣйшаго Синода: 1740 Января 24 (8012); 1764 Ноября 12 (12279); 1770 Августа 20 (13499); 1774 Ноября 3 (14207). Приказали: приступая къ исполненію сей Высочайшей воли, Синодъ принималъ въ соображеніе какъ случай побудившій къ объявленію оной, такъ и самую цѣль требующихся по оной распоряженій; и по разсмотрѣніи изданныхъ прежде на подобные предметы узаконеній, въ коихъ предписывались надлежащія предосторожности не только въ отношеніи къ монашествующему, но и къ бѣлому Духовенству, призналъ нужнымъ, на основаніи того Высочайшаго повелѣнія, учинить вновь общее для всѣхъ прибывающихъ изъ Епархіи людей Духовнаго званія постановленіе; и по довольномъ разсужденіи опредѣляетъ къ непремѣнному наблюденію слѣдующія правила: 1) О просящихъ увольненія въ Санктпетербургъ, какъ изъ бѣлаго Духовенства, такъ особенно изъ монашествующихъ, Епархіальнымъ Архіереямъ и прочимъ, непо-

средственно подвѣдомымъ Святѣйшему Синоду, Начальствамъ, разсмотрѣніе чинить на основаніи Духовнаго Регламента и указовъ отъ 24 Января 1740, 12 Ноября 1764, 25 Августа 1770 и 3 Ноября 1774 годовъ неослабно, и увольнять только по самымъ настоятельнымъ нуждамъ, на самые умѣренные по роду надобности сроки, и только людей неопороченнаго и несомнительнаго поведенія. 2) Увольняемымъ въ Санктпетербургъ изъ иныхъ Епархій выдавать паспорты на гербовой бумагѣ и не иначе, какъ за подписаніемъ изъ присутствующихъ въ Синодальной Конторѣ или въ Епархіальной Консисторіи, смотря по тому, къ какому вѣдомству увольняемое лицо принадлежитъ, также за скрѣпою Секретаря и съ приложеніемъ печати присутствія; только здѣшней Епархіи люди Духовнаго званія могутъ пріѣзжать въ Санктпетербургъ съ видами или паспортами отъ ближайшаго своего Начальства. 3) За исключеніемъ лицъ высшихъ степеней духовной службы, коихъ паспорты, по предписаніямъ Святѣйшаго Синода выдаваемые, должны быть и явлены въ Святѣйшемъ Синодѣ, прочимъ увольняемымъ въ С.-Петербургъ въ выдаваемыхъ паспортахъ приписывать, что они должны быть явлены въ С.-Петербургской Духовной Консисторіи, непосредственно по прибытіи предъявителей въ Столицу. 4) Получающихъ сіи паспорты въ тоже время обязывать подписками, какъ въ соблюденіи всего, что требуется отъ нихъ указами 1770 и 1774 годовъ, такъ и въ томъ, чтобы они, по объявленіи своихъ паспортовъ въ С.-Петербургской Духовной Консисторіи, немедленно являлись къ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору. 5) Въ С.-Петербургской Консисторіи, для вписанія объявляемыхъ паспортовъ, должны быть двѣ особыя книги, одна для монашествующихъ, а другая для бѣлаго Духовенства. 6) Книга паспортовъ монашествующихъ должна быть въ смотрѣніи Благочиннаго монастырей, а книга паспортовъ бѣлаго Духовенства въ смотрѣніи одного изъ Протоіереевъ или Священниковъ, присутствующихъ въ Консисторіи. 7) При объявленіи паспорта, на немъ дѣлается надпись съ означеніемъ времени объявленія, а содержаніе паспорта вносится въ одну изъ вышеозначенныхъ книгъ. 8) Въ книгѣ записывается и мѣсто жительства объявителя паспорта въ Столицѣ. 9) О каждой перемѣнѣ жительства прибывшіе въ Столицу обязаны объявлять въ Консисторіи для отмѣтки въ заведенной для записки паспортовъ ихъ книгѣ. 10) Преосвященному Митрополиту С.-Петербургскому предоставить поручить кому либо изъ подчиненнаго Духовенства надъ пріѣзжающими въ Столицу лицами изъ Духовенства иныхъ Епархій, кромѣ почетнаго и должностнаго, особенно за сборщиками подаяній въ пользу скудныхъ монастырей и церквей, имѣть по возможности надзоръ, для предупрежденія и пресѣченія поступковъ, Духовному званію не-

приличныхъ. 11) Усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства предоставляется также назначать срокъ пребыванія въ Столицѣ сборщикамъ изъ Духовнаго званія, съ таковымъ впрочемъ ограниченіемъ, чтобъ ни въ какомъ случаѣ не дозволялось таковымъ заниматься здѣсь сборомъ, по выданнымъ имъ отъ своего начальства книгамъ, болѣе четырехъ мѣсяцевъ. 12) Поелику Москва, по качеству Столицы и по бывающему въ ней Высочайшему Присутствію, находится въ подобномъ С.-Петербургу положеніи и требуетъ также неослабнаго смотрѣнія за приходящими изъ другихъ Епархій; то вышеизложенныя правила, за исключеніемъ того, что относится до Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, примѣнить и къ увольняемымъ съ паспортами въ Москву изъ монашествующаго и бѣлаго Духовенства, и Московскому Епархіальному управленію. Правила сіи, для должнаго въ чемъ кому слѣдуетъ исполненія, распубликовать указами Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, Синодальнымъ Членамъ и вообще Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ, а также Ставропигіальнымъ Лаврамъ и Монастырямъ. (*Полн. Собр. Зак. № 7174*).

145. Іюля 6.—Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта. *О порядкѣ производства въ Грузіи тяжебныхъ дѣлъ о церковномъ имуществѣ.*

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ докладъ Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, о возникшихъ въ Грузинскихъ Присутственныхъ мѣстахъ недоумѣніяхъ относительно производства тяжебныхъ дѣлъ о церковномъ имуществѣ и порядка въ переносѣ оныхъ изъ нижнихъ инстанцій въ высшія, согласно съ заключеніемъ Правительствующаго Сената, положилъ: 1) Въ случаѣ насильнаго завладѣнія въ Грузіи недвижимою церковною собственностію, для возвращенія завладѣннаго, объявлять о томъ мѣстной Земской Полиціи въ узаконенный десятинедѣльный срокъ. 2) По дѣламъ тяжебнымъ, по незнанію управляющихъ церковными въ Грузіи имѣніями Русскаго языка, законовъ и судопроизводства, допустить прежній порядокъ сношеній Экзарха Грузіи съ Гражданскимъ Губернаторомъ. 3) Касательно перехода сихъ дѣлъ изъ нижней инстанціи въ высшую наблюдать: а) чтобы дѣла, по коимъ рѣшеніями Уѣзднаго или Окружнаго Суда отчуждаются изъ церковнаго вѣдомства въ казенную или частную принадлежность имѣнія, состоящія въ дѣйствительномъ владѣніи церкви, поступали, безъ всякихъ сношеній Судовъ съ Грузино-Имеретинскою Синодальною Конторою, въ Экспедицію суда и расправы, соотвѣтственно мнѣнію Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденному 17 Ноября 1810 года (24431); б) чтобы по тѣмъ дѣламъ, кои

начинаются по требованію Синодальной Конторы, объ отыскиваніи ею отъ казны или частныхъ лицъ, несостоящихъ во владѣніи церкви имѣній, и которыя не утверждаются за церковію, Уѣздные Суды препровождали копіи съ своихъ рѣшеній на разсмотрѣніе Синодальной Конторы, и когда оная признаетъ таковое рѣшеніе Суда правильнымъ и не будетъ требовать переноса дѣла въ Экспедицію Суда и расправы, тогда рѣшеніе Суда входитъ уже въ законную силу и оканчивается въ первой инстанціи; и в) чтобы таковые отзывы на рѣшенія Уѣздныхъ Судовъ были дѣлаемы Синодальною Конторою въ теченіи одного мѣсяца, считая со дня полученія копій съ тѣхъ рѣшеній; и 4) Правила сіи допустить нынѣ въ видѣ временной мѣры, но съ тѣмъ вмѣстѣ предоставить Святѣйшему Синоду принять попеченіе о снабженіи Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы, по возможности, средствами производить тяжебныя дѣла объ отысканіи церковныхъ имѣній чрезъ своихъ повѣренныхъ, на точномъ основаніи Высочайше утвержденнаго 3 Мая 1824 года мнѣнія Государственнаго Совѣта. *Резолюція:* Его Императорское Величество, воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, относительно порядка производства въ Грузіи тяжебныхъ дѣлъ о церковномъ имуществѣ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. (*Полн. Собр. Зак. № 7256*).

146. Сентября. 10.—Указъ Сенатскій. *О разсматриваніи въ Присутственныхъ мѣстахъ дѣлъ о спорныхъ церковныхъ угодьяхъ безъ замедленія и очереди.*

Правительствующій Сенатъ слушали вѣдѣніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода о томъ, что Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи записки изъ дѣла объ учрежденіи въ Епархіяхъ: Волынской, Кіевской, Могилевской, Минской и Подольской особыхъ Коммисій для рѣшенія всѣхъ споровъ на счетъ удовлетворенія церквей землями, опредѣленіемъ 16 Октября 1833 года заключилъ: Начала дѣла сего показываютъ, что учрежденіе въ Польскихъ и Бѣлорусскихъ Губерніяхъ особыхъ поземельныхъ Коммисій имѣло цѣлію скорое и миролюбивое разрѣшеніе между церквами господствующаго исповѣданія и владѣльцами споровъ о земляхъ, насильствомъ отнятыхъ въ частное владѣніе, возвращеніе имъ сей собственности и надѣленіе землями тѣхъ церквей, которыя или нисколько оныхъ не имѣютъ, или имѣютъ въ меньшемъ противъ узаконеннаго количествѣ. Но послѣдствія сего предположенія не оправдываютъ благія надежды Правительства. Въ самой Волынской Губерніи, гдѣ дворяне сами предложили сей способъ прекращенія между ними и церковью всѣхъ поземельныхъ претензій, въ продолженіе 16 лѣтъ, разрѣшено поземельными Коммисіями только 195 дѣлъ, по другихъ же дѣламъ возникли между духовными депутатами и дворянскими

Коммисарами разногласія, по которымъ оныя не получили еще разрѣшенія, а еще болѣе, а именно 577 дѣлъ, предлежатъ ихъ дѣйствію: то по предмету удовлетворенія церквей слѣдующими по фундушевымъ записямъ, то по указному назначенію, землями и угодьями. Въ Подольской Губерніи, послѣ продолжительной переписки Епархіальнаго Начальства съ Гражданскимъ, хотя учреждены подобныя Коммисіи, но всѣ онѣ въ самыхъ началахъ своихъ встрѣтивъ неизбѣжныя нужды въ людяхъ для письмоводства и переводовъ съ Польскаго языка на Россійскій, въ деньгахъ на канцелярскіе матеріалы и даже въ мѣстахъ для помѣщенія, коихъ не находили, дѣйствуютъ столь медленно, что въ Губернской Коммисіи съ 1822 года рѣшено не болѣе семи дѣлъ, и тѣ не всѣ въ пользу церкви, какъ между тѣмъ владѣльцы въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не преставали по своимъ видамъ перемѣнять или отнимать частями церковную принадлежность. По Кіевской Губерніи также начинались соглашенія къ открытію Коммисіи, но какъ тамошнее духовное начальство требовало, чтобы рѣшенія, отчуждающія церковныя имущества въ частное владѣніе, по Высочайшимъ постановленіямъ, вносились на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената и на Высочайшее Государя Императора, то Дворянскіе Маршалы, желавшіе, дабы дѣла оканчивались рѣшеніями однѣхъ Коммисій, отъ учрежденія оныхъ отказались, и потому дѣла о спорныхъ церковныхъ земляхъ донынѣ производятся въ Судебныхъ мѣстахъ. Подобно тому и въ Минской Губерніи 13 лѣтъ продолжалась между духовнымъ и свѣтскимъ начальствами переписка о составленіи единственно правилъ, на коихъ предназначалось учредить Коммисію; но когда 6 Декабря 1829 года послѣдовало новое о способахъ къ улучшенію состоянія духовенства Положеніе, въ коемъ предписано и надѣленіе церквей землями, тогда и самая переписка прекратилась. По Бѣлорусскимъ же Губерніямъ, сколько духовное начальство ни относилось къ Губернаторамъ и Предводителямъ дворянства, не только ничего не предпринято относительно сего предмета, но даже и не отвѣтствовано, кромѣ того, что или предложено, или предложится о томъ дворянству.

Святѣйшій Синодъ, убѣждаясь сими опытами въ безполезности означенныхъ Коммисій и не надѣясь, чтобы симъ образомъ когда либо возвращена была Православной церкви въ западномъ краѣ ея собственность и прочія права, ей принадлежащія, а притомъ принимая въ соображеніе мнѣніе по сему предмету Подольскаго Гражданскаго Губернатора, и еще то обстоятельство, что возникающія по дѣламъ въ поземельныхъ Коммисіяхъ разногласія должны быть разсматриваемы въ общемъ Присутствіи Епархіальныхъ Архіереевъ, Гражданскихъ Губернаторовъ и Губернскихъ Маршаловъ дворянства, къ чему первые, озабоченные множествомъ

епархескихъ дѣлъ, времени не имѣютъ, а Епископъ Волынскій и пребываніе свое имѣетъ нынѣ въ Почаевской Лаврѣ, а не въ Губернскомъ городѣ,—мнѣніемъ полагаетъ: учрежденныя въ Волынской и Подольской Епархіяхъ поземельныя Коммисіи закрыть, а по Епархіямъ: Кіевской, Минской и Могилевской, въ коихъ подобныхъ не было открыто и въ двухъ послѣднихъ происходила одна на счетъ открытія ихъ переписка, прекратить всякое по сему предмету дѣйствіе, обратя всѣ дѣла о спорныхъ церковныхъ угодьяхъ къ тому порядку, каковымъ производятся въ подлежащихъ Присутственныхъ мѣстахъ дѣла о имуществѣ между казною и частными людьми. Но, предварительно доклада о семъ заключеніи Святѣйшаго Синода Государю Императору, предоставить Синодальному Оберъ-Прокурору снестись съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, чтобы благоволилъ увѣдомить о мнѣніи своемъ по сему дѣлу. Вслѣдствіе чего Синодальный Оберъ-Прокуроръ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Нечаевъ, въ Мартѣ мѣсяцѣ сего 1834 года довелъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что по означенному опредѣленію онаго сносился онъ съ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, который въ отвѣтъ на сіе сообщилъ ему, что онъ съ своей стороны не только не находитъ никакого неудобства по означенному предположенію, но и совершенно убѣждается въ необходимости приведенія онаго въ дѣйство; ибо хотя цѣль учрежденія помянутыхъ Коммисій была: ускорить разрѣшеніе споровъ о церковныхъ земляхъ и удовлетвореніе духовенства по Эрекціямъ, но какъ оныя Коммисіи, по самому составу своему, а равно и по неимѣнію особыхъ Канцелярій и помѣщеній для храненія и доклада дѣлъ, достигнуть сего никакъ не могутъ, а существующій для казенныхъ дѣлъ съ частными людьми порядокъ гораздо болѣе обезпечиваетъ правильность и справедливость рѣшеній, то обращеніе къ сему порядку дѣлъ объ оспариваемой церковной принадлежности представляется единственною дѣйствительною мѣрою къ огражденію въ Западныхъ Губерніяхъ достоянія церквей Православнаго Грекороссійскаго исповѣданія отъ притязанія владѣльцевъ, тѣмъ болѣе, если, при распространеніи на сіи дѣла такого порядка, будетъ повелѣно разсматривать въ Присутственныхъ мѣстахъ безъ замедленія и очереди, подобно тому, какъ разсматриваются въ оныхъ дѣла о совращеніи людей изъ Православія. По предложенію сему, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ своимъ отъ 13 Марта сего года предоставлялъ Оберъ-Прокурору своему о предположеніи Синода, заключающемся въ опредѣленіи онаго отъ 16 Октября прошлаго 1833 года, о закрытіи Коммисій, учрежденныхъ въ Западныхъ губерніяхъ для рѣшенія споровъ о церковныхъ земляхъ, и объ отзывѣ по сему предмету Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ доложить Его Императорскому Величеству и испросить на оное

Высочайшее соизволеніе. А 27 минувшаго Апрѣля онъ, Синодальный Оберъ-Прокуроръ, въ предложеніи своемъ изъяснилъ, что, по порученію Святѣйшаго Синода, представлялъ онъ на Высочайшее Государя Императора благоусмотрѣніе о затрудненіяхъ, встрѣчающихся въ успѣшномъ производствѣ дѣлъ по учрежденнымъ въ Волынской и Подольской Епархіяхъ Коммисіямъ для разбора споровъ о церковныхъ угодьяхъ и надѣленія вообще землями тѣхъ церквей, кои или вовсе оныхъ не имѣютъ, или не пользуются узаконенною пропорціею, а также о безуспѣшности учиненныхъ распоряженій къ открытію таковыхъ Коммисій по прочимъ Западнымъ Епархіямъ, испрашивая притомъ Высочайшаго разрѣшенія на положеніе Святѣйшаго Синода и согласное съ онымъ мнѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, чтобы всѣ дѣла о спорныхъ церковныхъ угодьяхъ обращены были къ тому порядку, по коему вообще производятся въ Присутственныхъ мѣстахъ дѣла о имуществѣ между казною и частными людьми, и чтобы притомъ постановлено было симъ мѣстамъ въ обязанность разсматривать оныя дѣла безъ замедленія и очереди, подобно тому, какъ разсматриваются дѣла о совращеніи людей изъ Православія. Его Императорскому Величеству благоугодно было въ 14 день Апрѣля на оном докладѣ его написать собственноручно: «*Согласенъ*».

О семъ онъ, Оберъ-Прокуроръ, объявляя Святѣйшему Синоду, предложилъ, что, за упраздненіемъ означенныхъ Коммисій, не благоугодно ли будетъ предписать Преосвященнымъ Западныхъ Губерній, чтобы они и по предмету новаго надѣленія церквей землями, тамъ, гдѣ онѣ не имѣютъ оныхъ или не пользуются полною пропорціею, обратились къ общему порядку, въ подобныхъ случаяхъ по прочимъ Епархіямъ наблюдаемому, на основаніи существующихъ о томъ узаконеній.

О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи Святѣйшій Синодъ, давъ знать Преосвященнымъ Подольскому, Волынскому, Кіевскому, Могилевскому и Минскому указами отъ 26 прошедшаго Іюня, къ надлежащему исполненію, предписалъ имъ, дабы они и по предмету надѣленія церквей землями, тамъ, гдѣ онѣ не имѣютъ оныхъ, или не пользуются полною пропорціею, обратились къ общему порядку, въ подобныхъ случаяхъ по прочимъ Епархіямъ наблюдаемому, на основаніи существующихъ о томъ узаконеній, а Правительствующему Сенату сообщилъ о семъ вѣдѣніемъ.

Приказали: съ прописаніемъ означеннаго постановленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, съ изображеніемъ въ оном Высочайшаго повелѣнія о томъ, чтобы дѣла о спорныхъ церковныхъ угодьяхъ разсматривались въ Присутственныхъ мѣстахъ безъ замедленія и очереди, подобно тому, какъ разсматриваются дѣла о совращеніи людей изъ Православія, по-

слать указы всѣхъ западныхъ, возвращенныхъ отъ Польши Губерній Гражданскимъ и Казеннымъ Палатамъ, Губернскимъ Правленіямъ, Начальникамъ Губерній, также Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, а 2-му Отдѣленію 3-го Департамента Правительствующаго Сената, коему подвѣдома Кіевская Губернія, и Святѣйшему Правительствующему Синоду сообщить вѣдѣнія. *(Полн. Собр. Зак. № 7389).*

147. Октября 29.—Указъ Святѣйшаго Синода, по Высочайшему повелѣнію. *Объ учрежденіи въ церквахъ кружекъ для доброхотныхъ пожертвованій въ пользу Гроба Господня.*

Господинъ Сенаторъ, Тайный Совѣтникъ и кавалеръ, Князь Петръ Сергѣевичъ Мещерскій Святѣйшему Синоду предложилъ, что Г. Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Александръ Николаевичъ Голицынъ сообщилъ ему, что Преосвященный Іерофей, Архіепископъ Фаворскій представлялъ на Высочайшее Государя Императора воззрѣніе существующій издревле въ Грѣческихъ церквахъ обычай Православныхъ Христіанъ, во время отправленія Божественной литургіи, класть въ кружки посильныя пожертвованія для Гроба Господня, а потому испрашивалъ Всемилостивѣйшаго дозволенія, дабы и въ предѣлахъ Державы Россійской собирались посредствомъ таковыхъ кружекъ подаянія въ пользу Гроба Господня, и что Его Величество Высочайше указать соизволилъ: обстоятельство сей просьбы Архіепископа Фаворскаго разсмотрѣть въ Святѣйшемъ Синодѣ. По сему Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, разсмотрѣвъ означенную просьбу, Приказали: По извѣстнымъ труднымъ обстоятельствамъ Іерусалимской церкви Святаго Гроба предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами: 1-е чтобы они, по собственному ихъ усмотрѣнію, распорядились устроеніемъ кружекъ въ пользу Гроба Господня при тѣхъ только Соборныхъ и приходскихъ церквахъ, при которыхъ можно ожидать значительныхъ подаяній; 2-е чтобы кружки сіи учреждены были на счетъ кошельковой суммы съ возвратомъ въ оную изъ имѣющей поступить въ пользу Гроба Господня. 3-е Высыпку изъ кружекъ производить ежемѣсячно, на общемъ основаніи о церковныхъ суммахъ и записывать оную приходомъ въ особую шнуровую книгу, которая для каждой избранной церкви можетъ быть выдана на безсрочное время, равно и счеты о количествѣ поступившей суммы подавать отдѣльно, и 4-е сумму сію именовать суммою Гроба Господня и доставлять оную посредствомъ Благочинныхъ по истеченіи года, въ Консисторіи, а отсюда представлять оную при рапортахъ Преосвященныхъ въ Святѣйшій Синодъ, для перевода въ Іерусалимъ къ блаженнѣйшему Патріарху тамошняго

Престола, посредствомъ Азіатскаго Департамента Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. *(Кн. цирк. ук. Син. л. 277).*

148. Декабря 5.—Высочайшее повелѣніе. *Объ устроеніи Единовѣрческихъ церквей.*

По доведеніи до свѣдѣнія Государя Императора о дѣйствіяхъ миссій по Пермской губерніи и о ходатайствѣ Преосвященнаго Пермскаго, чтобы устроеніе Единовѣрческихъ церквей не подвергать общимъ правиламъ, Его Императорское Величество въ 5 день Декабря 1834 года Высочайше повелѣть соизволилъ: сообщить Министрамъ Императорскаго Двора и Финансовъ: въ тѣхъ случаяхъ, когда раскольники изъявятъ намѣреніе присоединиться къ Православію или Единовѣрію, то дозволять имъ, съ разрѣшенія главнаго Духовнаго Начальства, строить на первый разъ церкви соотвѣтственно ихъ желанію, съ обращеніемъ на сей предметъ ихъ часовень. *(Цирк. Мин. Вн. Д. 14 Янв. 1835).*

149. Декабря 10.—Указъ Святѣйшаго Синода. *О томъ, чтобы при представленіи смѣтъ, прилагаемы были къ онымъ и справочныя цѣны потребностямъ, входящимъ въ тѣ смѣты.*

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Тайнаго Совѣтника, Сенатора и Кавалера, Князя Петра Сергѣевича Мещерскаго, что Г. Главноуправляющій вѣдомствомъ Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій Графъ Толь сообщилъ ему, что при разсмотрѣніи поступающихъ въ Главное Управленіе Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій проектовъ на сооруженіе и исправленіе строеній, Коммисія Проектовъ и Смѣтъ сего управленія встрѣчала большія затрудненія въ повѣркѣ тѣхъ смѣтъ, при которыхъ не было доставлено мѣстныхъ справочныхъ цѣнъ потребностямъ, входящимъ въ тѣ смѣты; и что для избѣжанія таковыхъ затрудненій, относительно смѣтъ, представляемыхъ въ Главное Управленіе Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій отъ Губернскихъ и Областныхъ строительныхъ Коммисій, сдѣлано отъ него надлежащее имъ предписаніе. Но поелику въ то Управленіе поступаютъ на разсмотрѣніе о разныхъ постройкахъ и исправленіяхъ проекты и отъ Духовнаго вѣдомства; то къ предупрежденію подобныхъ затрудненій при повѣркѣ смѣтъ, просить о распоряженіи, дабы при доставляемыхъ для разсмотрѣнія въ Главное Управленіе Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій смѣтахъ отъ подвѣдомственныхъ Святѣйшему Синоду мѣстъ, присовокупляемы были и надлежащія свѣдѣнія о справочныхъ цѣнахъ на потребности, входящія въ оныя смѣты, исключая развѣ такой случай, когда встрѣтится экстренная работа, а справочныхъ цѣнъ нельзя было скоро достать; въ каковомъ

случаѣ свѣдѣнія оныя могутъ быть, по полученіи, сообщаемы, какъ необходимыя дополненія къ тѣмъ смѣтамъ. Онъ Г. Сенаторъ предложилъ о семъ Святѣйшему Синоду. Приказали: Объ ономъ въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Конторы, къ Синодальнымъ Членамъ и прочимъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, также въ Ставропигіальныя Лавры и монастыри и въ Типографскую Контору послать указы съ тѣмъ, чтобы впредь при доставляемыхъ въ Главное Управленіе Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій на разсмотрѣніе смѣтахъ, прилагаемы были и надлежащія свѣдѣнія о справочныхъ цѣнахъ на потребности, входящія въ оныя смѣты, исключая развѣ такіе случаи, когда встрѣтятся экстренныя работы, а справочныхъ цѣнъ достать скоро невозможно; впрочемъ и въ семъ случаѣ, оныя свѣдѣнія, какъ необходимыя дополненія къ смѣтамъ, доставлять по полученіи оныхъ.

1835.

150. Января 7.—Указъ Святѣйшаго Синода, по Высочайшему повелѣнію. *Объ отмежеваніи въ казенныхъ селеніяхъ земли для церковныхъ причтовъ.*

Святѣйшему Правительствующему Синоду, вѣдѣніемъ Правительствующаго Сената изъ Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ, отъ 30 Ноября прошедшаго 1834 года, знать дано, что Г. Министръ Юстиціи, Тайный Совѣтникъ и Кавалеръ Дмитрій Васильевичъ Дашковъ предложилъ, къ надлежащему исполненію, Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ докладъ Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по вопросамъ: слѣдуетъ ли при отмежеваніи узаконеннаго количества земли для церковныхъ причтовъ, по Положенію 6 Декабря 1829 года, включать лѣса, при казенныхъ селеніяхъ состоящіе, и какой вести расчетъ въ числѣ душъ? призналъ заключеніе Правительствующаго Сената правильнымъ и, согласно съ онымъ, положилъ: 1) При назначеніи къ церквамъ земель изъ дачъ, владѣемыхъ казенными поселянами, принимать въ расчетъ не однѣ пахотныя и сѣнокосныя земли, но и принадлежащіе къ нимъ лѣса, съ тѣмъ однакоже, что въ самое надѣленіе лѣса сіи, по силѣ § 15 Высочайше конфирмованнаго 6 Декабря 1829 года Положенія о способахъ къ улучшенію состоянія Духовенства, поступать не могутъ. 2) При расчисленіи земли принимать въ расчетъ то число душъ казенныхъ поселянъ, которое во время отмежеванія для церквей земли показывается въ каждомъ селеніи по окладнымъ

книгамъ мѣстнаго Уѣзднаго Казначейства, а не то, которое числится по ревизіи; ибо не токмо со времени 5-й ревизіи, въ которую было генеральное межеваніе, но и въ продолженіи 7-й ревизіи, во многихъ казенныхъ селеніяхъ число душъ совершенно измѣнилось, по случаю причисленія оныхъ вновь и перевода изъ одного селенія въ другое, для уравненія въ землѣ. 3) Отставныхъ солдатъ принимать въ расчетъ токмо тѣхъ, которые дѣйствительно водворились и занимаются пашнею на отведенныхъ имъ отъ казны или отъ самихъ казенныхъ поселянъ земляхъ, равно какъ и поселившихся на прежнихъ своихъ участкахъ; тѣхъ же изъ нихъ, кои проживаютъ въ казенныхъ селеніяхъ безъ водворенія, не занимаясь хлѣбопашествомъ, въ расчетъ не полагать. И 4) Поставить въ обязанность Уѣзднымъ Землемѣрамъ, по отмежеваніи на семъ основаніи, для каждой церкви земли, доносить о количествѣ оной въ то же время Казенной Палатѣ, съ приложеніемъ плановъ. На ономъ мнѣніи написано: «Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, относительно правилъ отмежеванія въ казенныхъ селеніяхъ земли для церковныхъ причтовъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Предсѣдатель Государственнаго Совѣта Новосильцовъ. 26 Октября 1834 года» (*). Правительствующимъ Сенатомъ опредѣлено: По сему Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта, для свѣдѣнія и въ потребномъ случаѣ исполненія, послать всѣмъ Присутственнымъ мѣстамъ и лицамъ указы; а во всѣ С.-Петербургскіе и Московскіе Правительствующаго Сената Департаменты и Общія оныхъ Собранія сообщить вѣдѣнія. И по указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ Приказали: Объ ономъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, по Духовному вѣдомству, дать знать указами. *(Кн. цирк. уп. Син. л. 4).*

151. Февраля 6.—Высочайше утвержденное Положеніе. *О трактирныхъ заведеніяхъ и мѣстахъ для продажи напитковъ въ С.-Петербургѣ.*

§ 11. Гостинницъ, ресторацій, кофейныхъ домовъ, трактировъ и харчевень не дозволяется помѣщать въ домахъ, священно-и-церковнослужителямъ принадлежащихъ, гдѣ они сами живутъ, и въ строеніяхъ, на мѣстахъ церковныхъ находящихся. *(Полн. Собр. Зак. № 7845).*

152. Февраля 28.—Указъ Синодскій, по Высочайшему повелѣнію. *О распространеніи десятильтней давности на дѣла о церковной собственности въ Имеретіи.*

Правительствующій Сенатъ, при вѣдѣніи отъ 28 Августа 1829 года препроводивъ въ Святѣйшій Синодъ

*) Полн. Собр. Зак. № 7498.

копію съ отношенія бывшаго Экзарха Грузіи, Преосвященнаго Митрополита Іоны къ Г. Главноуправлявшему въ Грузіи, отъ 11 Марта того жъ 1829 года, коимъ онъ Преосвященный просилъ Г. Главноуправляющаго о исходатайствованіи Высочайшаго соизволенія о нераспространеніи закона о десятилѣтней давности по дѣламъ о церковныхъ крестьянахъ и имѣніяхъ въ Имеретіи, частными людьми владѣемыхъ, и по предмету переселенія тамъ церковныхъ дворянъ съ церковныхъ на казенныя земли,—предоставилъ предметъ сей, какъ служащій въ дополненіе Высочайше утвержденнаго 19 Ноября 1821 года доклада Святѣйшаго Синода объ устройствѣ въ Имеретіи духовной части, соображенію и уваженію Святѣйшаго Синода. Въ слѣдствіе чего 19 Сентября 1834 года Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: по уваженію представляемыхъ бывшимъ Экзархомъ Грузіи, Преосвященнымъ Митрополитомъ Іоною обстоятельствъ и причинъ, воспрепятствовавшихъ собрать объ отшедшей по Имеретіи церковной собственности въ частное владѣніе надлежащія свѣдѣнія, между тѣмъ какъ въ 1827 году распространена и на Грузію десятилѣтняя давность,—предоставить Г. Сенатору, Князю Мещерскому (и предоставлено было) испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе, дабы законъ о десятилѣтней давности, по имѣющимъ возникнуть въ Имеретіи дѣламъ о церковныхъ имѣніяхъ и крестьянахъ, частными людьми владѣемыхъ, а равно и по предмету переселенія церковныхъ дворянъ съ церковныхъ на казенныя земли, въ основаніе принимаемъ не былъ. А сего Февраля 20 числа Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ объявилъ Святѣйшему Синоду, что по всеподданнѣйшему докладу заступавшаго мѣсто его Г. Оберъ-Прокурора, Сенатора Князя Мещерскаго, Государю Императору благоугодно было повелѣть, разсмотрѣть въ Государственномъ Совѣтѣ изложенныя въ означенномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода обстоятельства относительно давности по дѣламъ о церковныхъ имуществахъ въ Имеретіи и по предмету переселенія тамошнихъ церковныхъ дворянъ. Получивъ нынѣ отъ состоящаго въ должности Государственнаго Секретаря Высочайшее повелѣніе на мнѣніе Государственнаго Совѣта, по сему предмету состоявшееся, онъ Г. Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ оное Святѣйшему Синоду къ надлежащему исполненію. Въ мнѣніи Государственнаго Совѣта значится: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи разсмотрѣвъ записку, внесенную по Высочайшему повелѣнію Сенаторомъ Княземъ Мещерскимъ, во время отсутствія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, о нераспространеніи на Имеретію, по дѣламъ о церковныхъ имуществахъ и по предмету переселенія церковныхъ дворянъ съ церковныхъ земель на казенныя, закона о десятилѣтней давности,—принималъ во вниманіе:

1) Что общій коренный законъ о десятилѣтней давности есть постановленіе, охраняющее неприкосновенность владѣнія каждаго; что оный распространенъ не токмо на всѣ области, въ Россійскомъ владѣніи находящіяся, и на всѣ дѣла, въ оныхъ производящіяся, но и собственно на Грузію; причемъ въ Высочайше конфирмованномъ 1827 года Апрѣля 2 (1007) мнѣніи Государственнаго Совѣта, между прочимъ сказано: Ст. 1-я, силу Грузинскихъ законовъ на сорока и тридцатилѣтнюю давность, оставить въ тамошнемъ краѣ только по дѣламъ прошедшаго времени, т. е. до состоянія сего закона, съ тѣмъ, чтобы всякій, почитающій что либо принадлежащимъ ему изъ имущества движимаго или недвижимаго, находящагося въ стороннемъ владѣніи, какъ то: частномъ, церковномъ или казенномъ, предъявилъ искъ свой, пребывающій въ Грузіи въ теченіе одного года, а внѣ оной—въ теченіе двухъ лѣтъ съ опубликованія сего постановленія и тогда, по симъ предъявленнымъ искамъ дѣла производить на основаніи Грузинскихъ законовъ о сорока и тридцатилѣтней давности. Ст. 3-я, по прошествіи сихъ сроковъ на предъявленіе исковъ по дѣламъ прошедшихъ временъ, принять въ руководство вообще по всѣмъ дѣламъ спорнымъ давность десятилѣтнюю, установленную 4-мъ пунктомъ Высочайшаго манифеста 28 Іюня 1781 года, и ст. 4-я, дѣйствіе сего новаго законоположенія опредѣлить со дня опубликованія его въ Грузіи. 2) Что если допустить нынѣ изъятіе изъ сего закона единственно для имѣній церковныхъ въ Имеретіи, то сіе подало бы поводъ къ возрожденію новыхъ, безконечныхъ споровъ и притязаній къ такимъ недвижимымъ имѣніямъ, коихъ спокойное владѣніе утвердилось общими для всѣхъ законами и на основаніи коихъ имѣнія сіи отъ первыхъ владѣльцевъ могли уже перейти по наслѣдству, куплѣ и продажѣ въ разныя стороннія руки. По симъ уваженіямъ Государственный Совѣтъ положилъ: десятилѣтнюю давность, распространенную на Грузію съ 1827 года, оставить въ своей силѣ и по дѣламъ о церковныхъ имѣніяхъ и крестьянахъ, частными людьми въ Имеретіи владѣемыхъ, равно и по предмету переселенія церковныхъ дворянъ съ земель церковныхъ на казенныя. Святѣйшій Правительствующій Синодъ Приказали: объ означенномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта Экзарху Грузіи, Преосвященному Евгенію и Грузино-Имеретинской Синодальной Конторѣ дать знать указами, къ надлежащему онаго по дѣламъ о церковной собственности въ Имеретіи наблюденію; а Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніемъ. *(Полн. Собр. Зак. № 7912).*

153. Марта 14.—Указъ Святѣйшаго Синода. *О составленіи смѣтъ на постройки и исправленія зданій Духовнаго вѣдомства согласно изданнымъ на сей предметъ правиламъ.*

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Кавалера Степана Дмитріевича Нечаева, что Г. Главноуправляющій вѣдомствомъ Путей Сообщенія и Публичныхъ зданій Графъ Толь сообщилъ ему, что по состоявшемуся въ Комитетѣ Гг. Министровъ положенію 31 Октября 1833 г. Высочайше повелѣно, чтобы повѣрку и разсмотрѣніе смѣтъ до того времени производить по правиламъ бывшаго Строительнаго Комитета; но разсмотрѣніе и повѣрку составленныхъ послѣ того времени смѣтъ и плановъ производить непремѣнно по правиламъ изданныхъ урочныхъ положеній, наблюдая сіе строго и точно. Между тѣмъ въ Главное Управленіе Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій и по-нынѣ весьма часто поступаютъ смѣты, составленныя по прежней формѣ, въ коихъ сумма за производство работъ выведена поштучно и не основана ни на какихъ правилахъ или разсужденіяхъ о числѣ рабочихъ дней, и которыя, по сей причинѣ, никакъ не могутъ подлежать разсмотрѣнію Коммисіи Проектовъ и Смѣтъ, разумѣя подъ разсмотрѣніемъ не одну токмо повѣрку итоговъ и вычисленій, но и удостовѣреніе, по сличеніи съ планами и урочными положеніями, въ томъ, что издержки опредѣлены сообразно дѣйствительной въ оныхъ надобности; отъ несоблюденія предписанныхъ правилъ, означенная Коммисія неоднократно вынуждена была входить съ представленіемъ о невозможности повѣрить смѣты, и обращать оныя для передѣлки; ибо Главное Управленіе Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій не можетъ брать на свою отвѣтственность столь поверхностно и безъ всякихъ правилъ составленныхъ смѣтъ, въ особенности для построенія зданій, значительныхъ суммъ стоющихъ. Къ сему Графъ Толь присовокупилъ, что такъ какъ проекты и смѣты поступаютъ для разсмотрѣнія въ Главное Управленіе и отъ Духовнаго вѣдомства, то, въ отвращеніе вышеизъясненныхъ неудобствъ, проситъ подтвердить кому слѣдуетъ, дабы присылаемыя изъ подвѣдомственныхъ Святѣйшему Синоду мѣстъ смѣты, для разсмотрѣнія въ Главное Управленіе Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій, составляемы были не иначе, какъ согласно съ формою и правилами, на таковой предметъ предписанными; ибо, въ противномъ случаѣ, Главное Управленіе вынуждено будетъ и впредь возвращать, для передѣлки, смѣты. Онъ полагаетъ, что въ теченіе одного года, послѣ состоявшагося Высочайшаго повелѣнія, Архитекторы имѣли довольно времени ознакомиться съ урочными положеніями и правилами производства работъ, для

составленія по онымъ смѣтъ безъ всякаго затрудненія. О чемъ онъ, Г. Оберъ-Прокуроръ, предлагаетъ Святѣйшему Синоду, для зависящаго отъ онаго распоряженія. Изъ дѣлъ Канцеляріи Святѣйшаго Синода видно, что Высочайшее повелѣніе, 31 Октября 1833 года состоявшееся по положенію Комитета Гг. Министровъ, о правилахъ для повѣрки и разсмотрѣнія смѣтъ и плановъ гражданскимъ строеніямъ, Святѣйшимъ Синодомъ распубликовано по Духовному вѣдомству указами отъ 7 Марта 1834 года. Приказали: Всѣмъ подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду мѣстамъ и лицамъ подтвердить печатными указами, дабы смѣты на построеніе новыхъ и исправленіе старыхъ по Духовному вѣдомству зданій составляемы были не иначе, какъ согласно съ формою и правилами, на таковой предметъ предписанными, чего настоятельно требовать отъ Архитекторовъ и ихъ начальства. *(Кн. цирк. ук. Син. л. 50).*

154. Апрѣля 11.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. *О порядкѣ храненія церковныхъ суммъ, за ключами церковнаго старосты и печатями священно-и-церковнослужителей.*

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали донесеніе Присутствующаго въ ономъ Оберъ-Священника Арміи и Флотовъ, Протоіерея Василія Кутневича, полученное 23 Января, слѣдующаго содержанія: Колпинской Троицкой церкви священникъ Алексѣй Успенскій рапортомъ отъ 20 Августа 1834 года, между прочимъ, донесъ Оберъ-Священнику, что онъ 2 числа того же Августа относился рапортомъ къ Начальнику Адмиралтейскихъ Ижорскихъ заводовъ, Генералъ-Лейтенанту Вильсону о приказаніи кому слѣдуетъ выдать изъ заводскаго Казначейства ломбардные билеты на церковную сумму, для храненія оныхъ въ церковномъ сундукѣ, который можетъ находиться и въ Казначействѣ, но за печатями священно-и церковнослужителей и за замкомъ церковнаго старосты. На что Генералъ Вильсонъ, предписаніемъ отъ 13 того же Августа далъ ему, Священнику Успенскому, знать, что храненіе при заводскомъ Казначействѣ, въ особомъ сундукѣ, за печатями священно-и церковнослужителей и старосты, церковной суммы, въ билетахъ Сохранной Казны состоящей, считаетъ неудобнымъ потому, что въ случаѣ входа въ Казначейскую кладовую для положенія или вынутія суммъ должно будетъ всякій разъ приглашать священно-и церковнослужителей къ свидѣтельству печатей, къ тому же полагаетъ, что сохранность доставляемой изъ церковныхъ сборовъ суммы въ билетахъ, совершенно обезпечена храненіемъ оной въ одномъ сундукѣ съ заводскою и прочими казенными суммами. По сему Оберъ-Священникъ предписывалъ священно-и церковнослужителямъ Колпинской Троицкой церкви и цер-

ковному старостѣ донести: а) сколько находится ломбардныхъ билетовъ на сумму, принадлежащую Колпинской Церкви; б) когда и въ какомъ количествѣ внесена таковая въ ломбардъ; в) всѣ ли принадлежащіе церкви ломбардные билеты или только нѣкоторые, и какіе именно, хранятся въ Казначействѣ съ заводскою суммою; г) гдѣ хранится церковная сумма, въ ризницѣ ли церковной и за ключами ли старосты и печатями какъ его такъ и священнослужителей. Священно-и церковнослужители и староста церковный рапортомъ отъ 11 Октября донесли, что ломбардныхъ билетовъ, принадлежащихъ Колпинской церкви, находится три на сумму 7800 рубл., которая сумма внесена 1828 года Декабря 13 дня въ одномъ билетѣ за № $\frac{20,253}{82,595}$ въ 4300 р., въ другомъ билетѣ, того же мѣсяца и числа за № $\frac{20,254}{82,596}$ 4000 руб., а за полученіемъ изъ оныхъ 1500 р. въ 2500 рублей. 19 Іюня 1834 года въ третьемъ билетѣ за № 23420 въ 1000 р. и что всѣ оные билеты хранятся въ Казначействѣ съ заводскою суммою, а наличная церковная сумма хранится въ церковномъ сундукѣ въ церкви, за ключами старосты церковнаго и за печатями старосты и церкви. По рапорту сему Оберъ-Священникъ того же Октября 23 числа просилъ Начальника Адмиралтейскихъ заводовъ Ижорскихъ Генералъ-Лейтенанта Вильсона хранящіеся въ Ижорскомъ Казначействѣ съ заводскою суммою ломбардные билеты на церковную сумму, на основаніи Инструкціи старосты церковнаго и Высочайше утвержденнаго въ 1806 году доклада Св. Синода, приказать, кому слѣдуетъ, выдать священно-и-церковнослужителямъ и старостѣ церковному для храненія оныхъ съ прочею церковною суммою, кѣмъ слѣдуетъ, въ Казначействѣ ли или въ церкви, какъ то признано будетъ имъ безопаснѣе. Генералъ-Лейтенантъ Вильсонъ отношеніемъ отъ 10 Января увѣдомилъ его, Оберъ-Священника, что обстоятельство, касательно ломбардныхъ билетовъ на церковную сумму, представлено имъ на усмотрѣніе Инспекторскаго Департамента главнаго Морскаго Штаба Его Императорскаго Величества, отъ коего не получено еще имъ разрѣшенія. Какъ церковная сумма, на основаніи 9-го пункта Инструкціи церковнымъ старостамъ и Высочайше утвержденнаго доклада Св. Синода 1806 года, должна храниться въ кладовой или ризницѣ, а при полковыхъ церквахъ въ полковомъ Казначействѣ, въ особенномъ ящикѣ, за ключами старосты и печатями какъ его, такъ и священнослужителей, то Оберъ-Священникъ, представляя сіе Св. Синоду на благоусмотрѣніе, испрашиваетъ, не благоугодно ли будетъ употребить зависящія мѣры къ побужденію Начальника Ижорскихъ заводовъ выдать Священнослужителямъ Колпинской церкви и старостѣ церковному билеты на церковную сумму, удерживаемые въ Ижорскомъ Казначействѣ, для храненія въ особенномъ церковномъ сундукѣ съ

прочею церковною суммою какъ слѣдуетъ, въ самомъ ли томъ Казначействѣ или въ церкви, гдѣ признано будетъ удобнѣе и безопаснѣе. А законами повелѣно: 1) Св. Зак. т. 9, ст. 237: церквамъ, на содержаніе ихъ, опредѣляются извѣстные сборы и доходы, которыми они распоряжаются на основаніи особыхъ правилъ, въ церковныхъ постановленіяхъ содержащихся; 2) Высочайше утвержденнаго въ 10 день Августа 1806 года доклада Св. Синода 1-мъ пунктомъ: чтобы церковная сумма всѣхъ вообще церквей, гдѣ оную собираютъ и въ расходъ употребляютъ Коменданты и другіе воинскіе Начальники, яко церковная собственность, на основаніи указовъ 1723 Іюля 29, 1747 Февраля 4 и 1799 годовъ Апрѣля 4, состояла въ храненіи Священно-и церковнослужителей и церковныхъ старостъ, чтобы та сумма отнынѣ была въ вѣдѣніи Духовнаго Начальства и чтобы свѣтскіе люди въ распоряженіе ея сами собою отнюдь не входили. Высочайше утвержденною въ 17 день Апрѣля 1808 года инструкціею церковнымъ старостамъ пунктомъ 9-мъ, между прочимъ: Всѣ церковныя суммы соединяются вмѣстѣ и хранятся въ кладовой или ризницѣ, за ключами старосты и за печатями какъ его, такъ и священно-и-церковнослужителей. Приказали: Поелику 237 ст. Т. 9, Св. Зак. повелѣно распоряжаться церквамъ сборами и доходами на основаніи особыхъ церковныхъ постановленій, а докладомъ Святѣйшаго Синода и Инструкціею церковнымъ старостамъ Высочайше утвержденными 10 Августа 1806 и 17 Апрѣля 1808 годовъ постановлено, чтобы церковная сумма хранилась въ кладовой или ризницѣ, за ключами церковнаго старосты и печатями священно-и-церковнослужителей и чтобы свѣтскія Начальства въ распоряженіе и храненіе оной не входили, то предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору отнестись къ Г. Морскому Министру о сдѣланіи, со стороны его, Начальству Адмиралтейскихъ Ижорскихъ заводовъ понужденія, дабы ломбардные билеты на сумму, принадлежащую Колпинской церкви, хранящіеся въ Ижорскомъ Казначействѣ съ заводскою суммою, выданы были священно-и-церковнослужителямъ и церковному старостѣ, для храненія оныхъ въ особомъ церковномъ сундукѣ съ церковною собственно суммою. Для чего съ сего опредѣленія къ Оберъ-Прокурорскимъ дѣламъ дать копію. *(Кн. прот. Син. ч. 4, № 59, л. 340.)*

155. Апрѣля 11.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. *По вопросу объ утвержденіи недвижимыхъ имуществъ во владѣніи церквей.*

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали, *во первыхъ*, донесеніе Преосвященнаго Іоанникія, Епископа Вятскаго, полученное 31 Октября, слѣдующаго содержанія: 1830 года Августа 31 церковный староста Ела-

бугскаго Спасскаго собора, мѣщанинъ Захаръ Бусыгинъ просилъ предмѣстника его, Преосвященнаго, о разрѣшеніи снять въ казну того Собора, для проживанія священно-и-церковнослужителямъ онаго, деревянный домъ бывшаго форстмейстера Викентія Тлущиковскаго съ землею, доставшейся ему отъ Титулярнаго Совѣтника Ивана Каташева за 4000 руб., такъ какъ на покупку сего дома въ соборной казнѣ съ избыткомъ денегъ достаточно. На сдѣланный отъ Консисторіи чрезъ Елабугское Духовное Правленіе вопросъ, Священно-и-церковнослужители того Собора отозвались, что домъ чиновника Тлущиковскаго по обширности мѣста, прочности и устройству, для жительства ихъ удобенъ и сверхъ того при немъ находится довольно пустопорожняго мѣста, на коемъ можно выстроить еще домъ со службами для помѣщенія Соборной братіи; отъ Собора же сей домъ находится въ близкомъ разстояніи. А хотя и отведено близъ Собора мѣсто для построенія домовъ къ проживанію священно-и-церковнослужителей, но весьма тѣсное и окруженное съ обѣихъ сторонъ деревянными строеніями, а потому, въ случаѣ пожара, опасное и невыгодное для жительства священно-и-церковнослужителямъ. Почему, хотя и дозволено было скупить домъ Тлущевскаго въ церковную казну за прописанную цѣну 4000 рублей и учинить законную на покупку онаго крѣпость, засвидѣтельствовавъ и по формѣ въ Палатѣ Гражданскаго Суда, но Гражданская Палата увѣдомила Консисторію, что по силѣ указа 1819 года Февраля 5 и Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 12 Сентября 1832 года, безъ испрошенія у высшаго Начальства разрѣшенія на покупку онаго дома въ соборную казну, крѣпостнаго акта учинить не можно. Прилагая при семъ на означенный домъ съ землею планъ и фасадъ на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода и исходатайствованіе Высочайшаго разрѣшенія на совершеніе крѣпостнаго акта, онъ, Преосвященный, поставляетъ нужнымъ присовокупить, что, какъ по дѣламъ сего рода, весьма часто случаются обстоятельства столь маловажныя, кои не только не стоятъ того, чтобы утруждать оными Государя Императора, но и Святѣйшій Синодъ, какъ то: покупка къ церквамъ для жительства священно-и-церковнослужителей, домовъ и самыхъ мѣстъ, весьма незначительной цѣны, простирающейся иногда менѣе ста рублей, или жертвованіе по духовнымъ завѣщаніямъ небольшихъ поженъ, лавокъ и ветхихъ съ мѣстами зданій, которыя для выгодъ церкви и пользы священно-и-церковнослужителей бываютъ важны, а по цѣнѣ весьма незначительны, то для руководства на будущее время, всѣ ли вообще или какой цѣны недвижимыя имѣнія не утверждать во владѣніи церквей, безъ представленія Святѣйшему Синоду, и во всѣхъ ли мѣстахъ, т. е. въ городахъ и селахъ, или въ однихъ только

городахъ; ибо особенно въ селахъ домы бываютъ весьма малоцѣнны,—испрашиваетъ онъ, Преосвященный, по сему разрѣшенія. *Во вторыхъ*, выписку изъ узаконеній: въ слѣдующихъ постановленіяхъ значится: въ Именномъ указѣ отъ 29 Мая 1810 года, между прочимъ: «не отмѣняя постановленія о непріобрѣтеніи монастырями недвижимыхъ имѣній существующаго, всякій разъ, когда таковыя покупки ими, по надобностямъ ихъ, чинимы будутъ, испрашивать особенно на совершеніе купчихъ Высочайшее соизволеніе, посредствомъ чего частныя только исключенія дѣланы могутъ быть въ общемъ законѣ, и всегда можно будетъ удовлетворять желаніямъ монастырей, соотвѣтственно подлиннымъ ихъ надобностямъ». Въ Высочайше утвержденномъ 4 Января 1819 года положеніи Комитета Министровъ: «Въ засѣданіе 10 Сентября слушана записка Министра Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, что города Архангельска, Рождественской церкви староста, купецъ Черепановъ пожертвовалъ въ пользу той церкви домъ съ землею, стоющій 6180 руб. Святѣйшій Синодъ, испрашивая на укрѣпленіе онаго Высочайшаго соизволенія, заключилъ дать знать всѣмъ подчиненнымъ ему мѣстамъ, дабы они о подобныхъ пріобрѣтеніяхъ не только монастырями, какъ уже повелѣно, но и церквами, доносили Синоду прежде совершенія на нихъ крѣпостныхъ актовъ, для испрошенія на то всякій разъ Высочайшаго повелѣнія. Комитетъ полагалъ: сіе представленіе утвердить, испросить на то Высочайшее соизволеніе и вмѣстѣ съ тѣмъ поручить Министру Юстиціи предложить Правительствующему Сенату о повсемѣстномъ предписаніи, дабы крѣпостные акты на пріобрѣтаемыя монастырями и церквами недвижимыя имѣнія, безъ Высочайшаго соизволенія, совершаемы не были. Въ засѣданіе 4 Января Комитету объявлено, что Государь Императоръ на сіе соизволяетъ. Комитетъ опредѣлилъ сообщить о томъ Министру Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія и Министру Юстиціи къ исполненію выписки изъ журнала». Именнаго Высочайшаго указа отъ 1 Октября 1831 года о Духовныхъ завѣщаніяхъ § 39, въ пунктѣ 2-мъ: «Завѣщевать недвижимыя имущества монастырямъ и церквамъ безъ особеннаго на то Высочайшаго соизволенія воспрещается.» Въ Высочайшемъ повелѣніи, распубликованномъ со стороны Святѣйшаго Синода 11 Октября 1832 года: «чтобы отнынѣ впредь никто не осмѣливался входить съ представленіемъ объ изъятіяхъ изъ существующихъ законовъ и правилъ.»

Приказали: 1) Изъ донесенія Преосвященнаго Вятскаго не видно, чтобы покупаемый у Титулярнаго Совѣтника Тлущиковскаго домъ съ землею былъ его собственный и на продажу онаго онъ, Тлущиковскій, имѣлъ свободное право. Почему предписать ему, Преосвященному, истребовать отъ мѣстной Гражданской

Палаты свѣдѣніе, не состоитъ ли помянутый домъ въ какомъ либо спорѣ и подъ запрещеніемъ, и можетъ ли чиновникъ Тлущиковскій безпрепятственно продать его въ собственность Елабугскаго Собора. 2) Что касается до вопроса всѣ ли вообще, или какой цѣны недвижимыя имѣнія не утверждать во владѣніи церквей, безъ представленія Святѣйшему Синоду, и во всѣхъ ли мѣстахъ, т. е., городахъ и селахъ, или въ однихъ только городахъ,—то въ разрѣшеніе сего дать знать Преосвященному, что по существующимъ узаконеніямъ, недвижимыя имѣнія, сколько бы оныя малозначительны ни были, не иначе могутъ быть пріобрѣтаемы церквами, какъ по особому на то каждый разъ Высочайшему разрѣшенію, и что объ изъятіи таковаго постановленія, Святѣйшій Синодъ не можетъ безъ нужды ходатайствовать у Его Императорскаго Величества.

О чемъ къ нему, Преосвященному, и послать указъ, присовокупивъ: впредь подобными вопросами, не вынуждаемыми какою либо необходимостію, Святѣйшій Синодъ не утруждать. *(Кн. прот. Син. ч. 4, № 64, л. 372).*

156. Мая 7.—Указъ Святѣйшаго Синода. *О своевременномъ представленіи отчетовъ по Синодальному вѣдомству.*

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Степана Дмитріевича Нечаева, слѣдующаго содержанія: Отчетность мѣстъ и лицъ Синодальнаго вѣдомства, по правиламъ, 29 Декабря 1833 года Высочайше утвержденнымъ, составляетъ обязанность, многимъ изъ нихъ до 1834 года не принадлежавшую. Точное исполненіе таковой обязанности, особенно по нѣкоторымъ монастырямъ и церквамъ, можетъ, на первый разъ, болѣе или менѣе произвести затрудненіе. Безъ внимательнаго наблюденія и даже руководства въ семъ послѣднемъ случаѣ со стороны ближайшаго мѣстнаго Начальства, легко произойдутъ упущенія. По сему, имѣя въ виду съ одной стороны исправность въ семъ дѣлѣ каждаго мѣста, въ вѣдомствѣ Святѣйшаго Синода состоящаго, а съ другой озабочиваясь своевременнымъ и полнымъ ходомъ отчетности сего вѣдомства въ полномъ объемѣ,—онъ Г. Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ на благоуваженіе Святѣйшаго Синода слѣдующее: 1) Что доставленіе отчетовъ въ опредѣленныя мѣста на ревизію, къ назначенному сроку, есть одна изъ важнѣйшихъ обязанностей, предупреждающихъ весьма многія по сей части упущенія и безпорядки; и 2) Что назначенный правилами отчетности Святѣйшаго Синода срокъ доставленію въ Казенныя Палаты отчетовъ отъ мѣстъ и лицъ вѣдомства Святѣйшаго Синода уже истекъ; между тѣмъ

изъ поступающихъ нынѣ къ нему отъ Казенныхъ Палатъ представленій онъ усматриваетъ, что мѣста Синодальнаго вѣдомства не доставляютъ въ оныя къ сроку отчетовъ на ревизію.—Въ отвращеніе дальнѣйшихъ въ семъ дѣлѣ упущеній, соединенныхъ съ непосредственною отвѣтственностію по законамъ со стороны неисправныхъ мѣстъ и лицъ, онъ полагаетъ нужнымъ, чтобъ всѣмъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ предписано было указами объ обращеніи на сей предметъ особеннаго ихъ вниманія, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ существующихъ гдѣ либо въ Епархіяхъ, имъ ввѣренныхъ, по предписанной нынѣ отчетности упущеній, благоволили они принять надлежащія мѣры къ немедленному исправленію оныхъ, и о послѣдствіи своихъ распоряженій донесли Святѣйшему Синоду. Приказали: Въ правилахъ отчетности по вѣдомству Святѣйшаго Синода постановлено: мѣстамъ къ первой, въ порядкѣ отчетности, инстанціи принадлежащимъ, каковы суть: Духовныя Консисторіи, Архіерейскіе домы, Каѳедральные соборы, Духовныя Правленія, Епархіальные мужескіе и женскіе Монастыри, соборы и церкви, получающіе отъ казны ружное содержаніе, и церкви, получающія на содержаніе причтовъ вспомогательные оклады,—представлять во ввѣренныхъ имъ суммахъ годовые отчеты не позже 1-го Февраля, исключая мѣстъ Восточной Сибири, для коихъ по чрезвычайному пространству тамошняго края, назначено отправленіе съ мѣста отчетовъ отъ сего срока; и если какое либо мѣсто не доставитъ книгъ и отчета своего на ревизію въ сей срокъ, то Начальствующее надъ онымъ мѣсто, или лице, принимаетъ надлежащія мѣры къ побужденію виновныхъ, и строго наблюдаетъ, чтобы они исполнили сію обязанность немедленно.—На основаніи сего, поставя на видъ всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ настоящее предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора и кавалера печатными указами, согласно съ его предположеніемъ, предписать имъ, обратить на отчетность особенное ихъ вниманіе, и, въ случаѣ существующихъ гдѣ либо по ней упущеній, принять надлежащія мѣры къ немедленному исправленію оныхъ, давъ тѣмъ мѣстамъ, гдѣ бы замедленіе въ отчетности было примѣчено, отъ недоумѣнія по новости дѣла, надлежащее руководство и направленіе, а тѣмъ, гдѣ бы оно обнаружилось отъ одной незаботливости и невниманія, строгія побужденія, и о послѣдствіяхъ своихъ распоряженій донесть Святѣйшему Синоду. *(Кн. цирк. ук. Син. л. 90)*.

157. Іюля 2.—Указъ Святѣйшаго Синода, по Высочайшему повелѣнію. *О томъ, чтобы надъ иконостасами не дѣлались украшенія въ видѣ рѣзныхъ изображеній.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали два

предложенія Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и Кавалера Степана Дмитріевича Нечаева, изъ коихъ первымъ (4 минувшаго Мая), по донесенію Секретаря Орловской Консисторіи, доводя до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что въ день Святыя Пасхи, Орловской епархіи въ церкви села Пониковца убитъ, упавшею съ иконостаса рѣзною иконою, помѣщичій крестьянинъ, предлагалъ, не благоугодно ли будетъ Святѣйшему Синоду сдѣлать сей случай извѣстнымъ по епархіямъ съ тѣмъ, чтобы принято было надлежащее попеченіе объ отвращеніи таковыхъ случаевъ. А вторымъ (5 Мая) объявилъ Святѣйшему Синоду къ надлежащему распоряженію, что по всеподданнѣйшемъ имъ, Г. Оберъ-Прокуроромъ, докладѣ объ ономъ происшествіи Государю Императору, Его Императорское Величество соизволилъ изъявить Высочайшую волю: «Избѣгать въ украшеніи иконостасовъ рѣзныхъ изображеній надъ оными, такъ какъ они, кромѣ опасности, которая можетъ произойти иногда отъ ветхости ихъ, бываютъ обыкновенно изваяны весьма худо, безъ соблюденія надлежащей правильности и приличія». И по справкѣ Приказали: какъ объ означенномъ несчастномъ случаѣ, такъ и о послѣдовавшей по поводу того Высочайшей Волѣ, для должнаго по оной исполненія всѣмъ подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду мѣстамъ и лицамъ дать знать печатными указами, съ тѣмъ чтобы, согласно предложенію Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, нынѣ же принято было надлежащее попеченіе объ отвращеніи таковыхъ случаевъ. *(Кн. цирк. ук. Син. л. 122).*

158. Августа 12.—Указъ Святѣйшаго Синода. *О недозволеніи священникамъ отлучаться отъ приходовъ своихъ съ книгами для сбора подаяній въ пользу церкви.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Степана Дмитріевича Нечаева, слѣдующаго содержанія: Въ Февралѣ мѣсяцѣ сего года явился къ нему, Г. Оберъ-Прокурору, состоящій Смоленской епархіи, Духовщинскаго уѣзда при церкви села Гришкова священникъ Парфеній Юдиничъ, уволенный въ С.-Петербургъ для сбора подаяній въ пользу своей церкви, который объявилъ ему, Г. Оберъ-Прокурору, что при означенномъ приходѣ состоитъ только онъ одинъ, и что третій уже годъ отлучается отъ онаго для подобнаго сбора. Хотя, по его показанію, и командируется на это время въ оный приходъ особый священникъ, однако, считая неприличнымъ давать таковыя порученія священнику и отлучать его отъ семейства, особливо въ такихъ молодыхъ лѣтахъ, какъ онъ, ибо ему по виду нѣтъ и 30-ти лѣтъ, и тогда, какъ сія обязанность собственно относится до прихожанъ, а

пастырю ихъ предлежатъ другаго рода занятія,—онъ Г. Оберъ-Прокуроръ, нужнымъ почелъ предложить Святѣйшему Синоду, не признано ли будетъ за благо принять какія либо мѣры для ограниченія столь несовмѣстныхъ съ пастырскими обязанностями отлучекъ священнослужителей отъ приходовъ своихъ. Приказали: Святѣйшій Синодъ, согласно съ симъ предложеніемъ Г. Оберъ-Прокурора, находя данное Смоленскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ священнику Юдиничу порученіе—производить сборъ подаяній въ пользу церкви несовмѣстнымъ съ его пастырскою обязанностію, опредѣляетъ: Преосвященному Смоленскому и всѣмъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ предписать указами, чтобы впредь книги для сбора на церковное строеніе доброхотныхъ подаяній выдаваемы были, по силѣ указа Святѣйшаго Синода отъ 19 Ноября 1808 года, только тѣмъ людямъ, которые будутъ избраны мѣстными священно-церковнослужителями и прихожанами, или изъ среды самихъ прихожанъ, или постороннихъ свободныхъ людей, и чтобы подобныхъ порученій священнослужителямъ, находящимся при должности, отнюдь даваемо не было. *(Кн. цирк. ук. Син. л. 162.)*

159. Августа 17.—Указъ Святѣйшаго Синода, по Высочайшему повелѣнію. *О денежныхъ взысканіяхъ по дѣламъ и счетамъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Г. Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Степана Дмитріевича Нечаева, что въ слѣдствіе опредѣленія Святѣйшаго Синода входилъ онъ съ представленіемъ въ Комитетъ Гг. Министровъ, о распространеніи силы узаконенія 17 Сентября 1811 года (*) на взысканія всякаго рода, какія откроются могутъ по дѣламъ и счетамъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода. Нынѣ выпискою изъ журналовъ онаго Комитета 11-го и 26-го минувшаго Іюня дано ему знать, что Комитетъ, сообразно даннымъ по другимъ вѣдомствамъ на подобныя представленія разрѣшеніямъ, полагалъ: силу означеннаго узаконенія 17 Сентября 1811 года, установляющаго, чтобы по начетамъ при ревизіи не свыше 25 рублей никакихъ взысканій не дѣлать и переписокъ не производить, распространить по всему вѣдомству Святѣйшаго Синода и Грекороссійскаго Духовнаго Управленія на взысканія всякаго рода, какія бы ни открылись по теченію дѣлъ и счетовъ: 1) Въ такихъ случаяхъ, когда въ цѣломъ отчетѣ какого либо лица или мѣста, одна или нѣсколько статей неправильнаго расхода не составятъ въ совокупности взысканія, превышающаго двадцати пяти рублей;

(*) Полн. Собр. Зак. № 24776.

и 2) равнымъ образомъ и тогда, когда открытое взысканіе, бывъ разложено на многія лица, подлежащія по законамъ отвѣтственности, составитъ на каждое лицо сумму такъ же не болѣе двадцати пяти рублей. Таковое положеніе Комитета Государь Императоръ Высочайше утвердить соизволилъ. О семъ Высочайшемъ повелѣніи онъ Г. Оберъ-Прокуроръ объявляетъ Святѣйшему Синоду прилагая, въ засвидѣтельствованномъ спискѣ, и выписку изъ журналовъ Комитета Гг. Министровъ, по сему предмету ему сообщенную. Приказали: О семъ Высочайше утвержденномъ положеніи Комитета Гг. Министровъ, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ исполненія, во всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и къ лицамъ послать печатные Указы. *(Кн. цирк. ук. Син. л. 170.)*

160. Сентября 26.—Указъ Святѣйшаго Синода, по Высочайшему повелѣнію. *О правилахъ для освидѣтельствованія строительныхъ работъ.*

Святѣйшему Правительствующему Синоду вѣдѣніемъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія С.-Петербургскихъ Департаментовъ, отъ 22 Іюля сего года, знать дано, что Государственный Совѣтъ, по разсмотрѣніи доклада Правительствующаго Сената, о поясненіи нѣкоторыхъ статей Положенія 17 Октября 1830 года, объ обязательствахъ, заключаемыхъ съ торговъ между казною и частными лицами, постановивъ мнѣніе, удостоенное Высочайшаго утвержденія, между прочимъ, по заключавшемуся въ помянутомъ докладѣ вопросу, относительно освидѣтельствованія работъ, на основаніи примѣчанія къ § 90 Положенія, предоставилъ Г. Министру Финансовъ, по взаимному соглашенію съ Гг. Министрами: Внутреннихъ Дѣлъ и Военнымъ, изложить подробныя правила, въ которыхъ бы производство строеній было отдѣлено отъ производства работъ другаго рода и при наблюденіи удобства въ освидѣтельствованіи охранены были какъ исправное производство работъ, такъ и справедливая выдача за нихъ денегъ. Во исполненіе сего сносился онъ, Г. Министръ Финансовъ, съ Гг. Генералъ-Адъютантомъ Графомъ Чернышевымъ и Статсъ-Секретаремъ Блудовымъ и, по полученіи отъ нихъ отзывовъ, входилъ съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ, которымъ предположенія его, Г. Министра Финансовъ, по сему предмету утверждены. Сообщивъ о семъ Гг. Министрамъ: Внутреннихъ Дѣлъ и Военному, Главноуправляющему путями сообщенія и публичными зданіями и Государственному Контролеру, онъ, Г. Министръ Финансовъ, доноситъ Правительствующему Сенату, съ приложеніемъ засвидѣтельствованныхъ списковъ какъ съ мнѣнія Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнаго въ 31-й день Мая сего года, такъ и съ самаго представленія его, Г. Министра Финансовъ, по коему означенное

мнѣніе состоялось. Въ означенномъ же представленіи Г. Министра Финансовъ въ Государственный Совѣтъ изъяснено: Бывшій Государственный Секретарь въ Іюнѣ 1832 года сообщилъ Министру Финансовъ, что Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ докладъ Правительствующаго Сената, о поясненіи нѣкоторыхъ статей Положенія 17 Октября 1830 года объ обязательствахъ, заключаемыхъ съ торговъ между казною и частными людьми, и постановивъ мнѣніе, удостоенное Высочайшаго утвержденія, между прочимъ, по заключавшемуся въ помянутомъ докладѣ вопросу, относительно освидѣтельствованія работъ, на основаніи примѣчанія къ § 90 Положенія, принялъ въ уваженіе: вопервыхъ объясненныя Министромъ Финансовъ, въ присутствіи Сената, по исполненію постановленнаго въ примѣчаніи къ сему § объ освидѣтельствованіи работъ затрудненія по части строительной, и вовторыхъ, что подъ словомъ «*работы*» разумѣются не одни строенія, но и работы дорожныя и другаго рода, почему и самыя правила на счетъ освидѣтельствованія работъ могутъ быть различны, и вслѣдствіе того положилъ: предоставить Министру Финансовъ снестись съ Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ и Военнымъ, по вѣдомствамъ коихъ наиболѣе производятся казенныя строенія (но со стороны коихъ нѣтъ вопросовъ) и буде окажется нужнымъ, то, по взаимному соглашенію, изложить подробныя правила, въ которыхъ бы производство строеній было отдѣлено отъ производства работъ другаго рода и при наблюденіи удобства въ освидѣтельствованіи охранены были какъ исправное производство работъ, такъ и справедливая выдача за нихъ денегъ. Во исполненіе сего, Министръ Финансовъ сообщилъ Гг. Министрамъ Военному и Внутреннихъ Дѣлъ мнѣніе свое по сему предмету, полагая: 1) что порядокъ освидѣтельствованія работъ по всѣмъ частямъ, относящимся до вѣдомства Путей Сообщенія, а также Инженерной и Артиллерійской, какъ требующія особыхъ механизмовъ, должны быть предоставлены собственному распоряженію сихъ вѣдомствъ. Сіе относится и до Морской части, такъ какъ постройки по оной суть особаго рода; впрочемъ обсужденіе сего предмета подлежитъ Главному Морскому Начальству. 2) Собственно по части такъ называемыхъ цивильныхъ строеній не предвидится возможности, при всякой выдачѣ денегъ, требовать особо наряженнаго посторонняго освидѣтельствованія, которое могло бы быть произведено только или по требованію отъ Главнаго Управленія Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій, или командировкою особыхъ чиновниковъ со стороны тѣхъ вѣдомствъ, коимъ постройки принадлежатъ; но первое во многихъ случаяхъ не возможно, а второе также часто можетъ быть неудобно, тѣмъ болѣе, что таковыя выдачи денегъ бываютъ многосложны, а иногда и мелочны, особливо когда постройки производятся не по-

средствомъ гуртоваго акорда, а частными по предметамъ подрядами, или вовсе хозяйственно. 3) Сезонъ для построекъ у насъ, почти вездѣ, такъ коротокъ, что отъ подобныхъ освидѣтельствованій посторонними лицами могутъ произойти невозвратныя остановки, ибо часто до освидѣтельствованія одной работы нельзя приступить къ другой. 4) Что посему примѣчаніе къ § 90 Положенія объ обязательствахъ съ казною, относясь собственно къ гуртовымъ подрядамъ о цѣлыхъ постройкахъ, требуетъ поясненія касательно другихъ способовъ производства строительныхъ работъ, а именно: a) когда постройка происходитъ посредствомъ частныхъ подрядовъ на поставку разныхъ матеріаловъ и производство разныхъ работъ, какъ то болѣе бываетъ при большихъ построеніяхъ, гдѣ обыкновенно дѣло сіе поручается особой Коммисіи, или Присутственному мѣсту, или какому нибудь Департаменту, то отъ самыхъ тѣхъ мѣстъ и должно зависѣть удостовѣреніе въ исправномъ производствѣ работъ, до выдачи денегъ, тѣмъ способомъ, который предписанъ даннымъ имъ на таковый случай наставленіемъ или особымъ мѣроположеніемъ, посредствомъ осмотра самого Присутствія, или предназначенныхъ для того или нарочно отряженныхъ лицъ. Само по себѣ разумѣется, что высшему Начальству предоставляется удостовѣряться по временамъ объ исправномъ и прочномъ производствѣ работъ и о добротѣ матеріаловъ. b) Если постройки или починки будутъ производиться особымъ чиновникомъ и Архитекторомъ, или однимъ послѣднимъ, частными подрядами или хозяйственно, то предоставить непосредственному начальству, по вѣдомству коего производится постройка, отряжать особыхъ чиновниковъ для освидѣтельствованія работъ, кромѣ мелочныхъ, прежде выдачи за оныя денегъ. c) Въ случаяхъ, въ предыдущихъ двухъ пунктахъ означенныхъ, а также и по окончаніи гуртовыхъ подрядовъ, законное освидѣтельствованіе, по совершеніи всей постройки, должно имѣть мѣсто всегда на нынѣшнемъ основаніи. d) Мелочныя постройки и починки, суммою не свыше 5000 руб., оставить на отвѣтственности Архитекторовъ и производителей работъ, подъ наблюденіемъ того мѣста, по вѣдомству коего онѣ производятся, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы не обращать на оное отвѣтственности за неисправности Архитекторовъ и производителей работъ. e) Не взирая на вышеизложенныя осторожности и частное и общее освидѣтельствованіе, Архитекторы и производители работъ не должны быть изъяты отъ отвѣтственности, если въ послѣдствіи окажутся такія поврежденія въ зданіяхъ, которыя происходятъ не отъ естественныхъ причинъ или не принадлежатъ къ тѣмъ малымъ поврежденіямъ, но нерѣдко оказываются въ новыхъ зданіяхъ, а отъ явнаго допущенія дурныхъ матеріаловъ и дурныхъ работъ, или отъ грубыхъ ошибокъ въ расположеніи са-

мыхъ зданій. На сіе Г. Статсъ-Секретарь Блудовъ отозвался, что онъ вышеозначенное мнѣніе Министра Финансовъ находитъ совершенно удовлетворительнымъ и съ цѣлію сообразнымъ; а Генералъ-Адъютантъ Графъ Чернышевъ увѣдомилъ, что онъ, относительно производства и освидѣтельствованія работъ, поручалъ Инженерному Департаменту, сдѣлавъ надлежащее соображеніе о принятіи къ руководству по всему Военному вѣдомству предложенныхъ Министромъ Финансовъ правилъ, внести оное на разсмотрѣніе Военнаго Совѣта, который, получа представленіе Инженернаго Департамента и усмотрѣвъ изъ онаго, что Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ и всѣ хозяйственные Департаменты Военнаго Министерства, кромѣ Инженернаго, находятъ возможнымъ принять сіи правила въ руководство при освидѣтельствованіи производимыхъ по ихъ вѣдомству гражданскихъ построекъ, полагаетъ и съ своей стороны весьма полезнымъ, по окончательномъ утвержденіи сихъ правилъ высшею властію, предписать оныя къ непремѣнному исполненію по всему Военному вѣдомству, не исключая Инженерной части въ тѣхъ случаяхъ, когда по оной будутъ производиться гражданскія постройки; освидѣтельствованіе же работъ фортификаціонныхъ и гидротехническихъ производить на основаніи правилъ, нынѣ существующихъ.

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Финансовъ, о правилахъ для освидѣтельствованія строительныхъ работъ, на основаніи примѣчанія къ § 90 Положенія 17 Октября 1830 года о обязательствахъ между казною и частными людьми, и не находя и съ своей стороны препятствія къ приведенію сихъ правилъ въ дѣйствіе какъ по Министерству Финансовъ, такъ и по Министерствамъ Военному и Внутреннихъ Дѣлъ, которыми оныя разсматривались и признаны въ исполненіи удобными, *положилъ*: предположенія Министра Финансовъ утвердить. На ономъ мнѣніи написано: Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, о правилахъ для освидѣтельствованія строительныхъ работъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. *Предсѣдатель Государственнаго Совѣта Новосильцовъ*. 31 Мая 1835 г. (*). А по справкѣ оказалось, что Правительствующаго Сената Общее Собраніе первыхъ трехъ Департаментовъ 26 Января 1832 года всеподданнѣйшимъ Его Императорскому Величеству докладомъ, по случаю встрѣченнаго Г. Министромъ Финансовъ затрудненія въ исполненіи нѣкоторыхъ пунктовъ Высочайше утвержденнаго въ 17-й день Октября 1830 г. Положенія объ обязательствахъ, испрашивало Высочайшаго разрѣ-

(*) Полн. Собр. Закон. № 8204.

шенія на три пункта, изъ коихъ два въ послѣдовавшемъ по докладу сему, 30 Іюня 1832 года Высочайше утвержденномъ, а 29 Іюля того же года повсемѣстно распубликованномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта разрѣшены; о третьемъ же Г. Министръ Юстиціи, предлагая Правительствующему Сенату означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта къ надлежащему исполненію, присовокупилъ, что, по заключавшемуся въ докладѣ Правительствующаго Сената третьему вопросу, предоставлено Г. Министру Финансовъ, по сношенію съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Военнымъ, войти въ новое соображеніе; о чемъ, какъ увѣдомилъ его, Г. Министра Юстиціи, Государственный Секретарь, онъ, Г. Министръ Финансовъ, извѣщенъ. Почему Правительствующимъ Сенатомъ опредѣлено: Во исполненіе вышеизложеннаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, о правилахъ для освидѣтельствованія строительныхъ работъ, послать всѣмъ Присутственнымъ мѣстамъ и Правительственнымъ лицамъ, для свѣдѣнія и въ потребномъ случаѣ исполненія, указы; а во всѣ С.-Петербургскіе и Московскіе Правительствующаго Сената Департаменты и въ Общія оныхъ Собранія сообщить вѣдѣнія. И по указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ Приказали: Объ ономъ послать куда слѣдуетъ указы. *(Кн. цирк. ук. Син. л. 227).*

161. Октября 2.—Указъ Святѣйшаго Синода, по Высочайшему повелѣнію. *О разрѣшеніи повсемѣстно строить деревянныя церкви.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Г. Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Степана Дмитріевича Нечаева слѣдующаго содержанія: Вслѣдствіе бывшихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ разсужденій, онъ имѣлъ счастіе поднести на Высочайшее благоуваженіе Государя Императора мнѣніе объ отмѣнѣ существующаго съ 1800 года общаго постановленія, чтобы деревянныхъ церквей вновь не строить. Его Императорскому Величеству благоугодно было повелѣть ему внести предметъ сей на предварительное разсмотрѣніе Комитета Министровъ. Исполняя сію Высочайшую волю представлялъ онъ Комитету: 1) Что изъ вышеупомянутаго общаго постановленія дозволены уже въ послѣдствіи времени изъятія для селеній Сибири и для Западныхъ Губерній, и что вообще въ Государствѣ разрѣшено строить деревянныя церкви въ бѣдныхъ селеніяхъ, кои не имѣютъ удобствъ доставать матеріалы для каменнаго зданія и въ которыхъ существованіе церквей нужно по особымъ уваженіямъ. 2) Въ прочихъ мѣстахъ, гдѣ не дозволяется строить деревянныхъ церквей, построеніе каменныхъ нерѣдко производится незнающими или весь-

ма неискусными мастерами безъ надлежащаго надзора Архитекторовъ, по недостатку сихъ послѣднихъ, или по множеству ихъ занятій. Отсего строятся онѣ большею частію худо и непрочно, оказываются сырыми и холодными и для Богослуженія неудобными, особенно въ средней и сѣверной полосахъ Россіи. 3) Такъ какъ построеніе каменныхъ зданій вообще требуетъ значительнѣйшихъ издержекъ, то многіе приходы, неимѣющіе средствъ замѣнить обветшавшія свои деревянныя церкви новыми каменными, должны быть приписываемы къ другимъ церквамъ, нерѣдко отдаленнымъ, если нѣтъ въ близкомъ разстояніи, и съ неудобными къ нимъ дорогами, особенно весною, при разлитіи рѣкъ, или осенью. 4) Въ сихъ обстоятельствахъ недостаточные прихожане не токмо скорбятъ, приобыкши отъ рожденія видѣть храмы Божіи въ ихъ селеніяхъ и на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ похоронены ихъ предки, но и лишаются иногда возможности посѣщать новыя ихъ приходскія церкви. По рѣдкому же посѣщенію храмовъ, можетъ ослабиться въ народѣ и расположеніе къ общественной молитвѣ, столь полезное для поддержанія въ немъ чистаго благочестія, и съ тѣмъ вмѣстѣ нельзя не опасаться, чтобъ не возрастали расколы съ ихъ самочиннымъ богослуженіемъ. 5) По симъ основаніямъ повсемѣстное разрѣшеніе строить деревянныя церкви признается существенно полезнымъ и по обстоятельствамъ времени нужнымъ, не только тамъ, гдѣ нѣтъ необходимыхъ для каменнаго построенія матеріаловъ, но и вездѣ, гдѣ прихожане не имѣютъ средствъ къ возведенію новыхъ каменныхъ церквей, или гдѣ церковное вѣдомство найдетъ сіе болѣе удобнымъ при возстановленіи или устроеніи вновь приходскихъ храмовъ, на счетъ суммъ, въ вѣдѣніи его состоящихъ, съ тѣмъ однако, чтобы прочія постановленія, относящіяся къ построенію и исправленію церквей, вообще оставались въ своей силѣ. Комитетъ Гг. Министровъ, признавая и съ своей стороны совершенно уважительными причины, по коимъ Духовное Начальство считаетъ полезнымъ отмѣнить существующее на постройку деревянныхъ церквей воспрещеніе, полагалъ предоставить Святѣйшему Правительствующему Синоду разрѣшать впредь построеніе таковыхъ церквей повсемѣстно на предполагаемомъ основаніи, но съ тѣмъ однако же, чтобъ во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ сіе окажется возможнымъ, церкви сіи были строены на каменныхъ фундаментахъ. Государь Императоръ таковое положеніе Комитета Министровъ Высочайше утвердить соизволилъ. Онъ, Г. Оберъ-Прокуроръ, объявляетъ о семъ Святѣйшему Синоду къ надлежащему исполненію. Приказали: Сіе Высочайше утвержденное мнѣніе Комитета Министровъ распубликовать по всему вѣдомству Святѣйшаго Синода печатными указами, а Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніемъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ всѣмъ Начальствамъ, отъ коихъ зависитъ разсмо-

трѣніе о построеніи новыхъ и исправленіи прежнихъ церквей, предписать: 1) Слѣдуя сему новому положенію не препятствовать построенію новыхъ деревянныхъ церквей не только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ необходимыхъ для каменныхъ строеній матеріаловъ, но и вездѣ, гдѣ прихожане будутъ находить сіе удобнѣйшимъ по своимъ способамъ; наблюдая только, чтобъ новыя деревянныя церкви, по мѣрѣ возможности, строены были для большей прочности на каменномъ фундаментѣ. 2) Во всякомъ случаѣ, когда представится нужнымъ разрѣшеніе на построеніе деревянной церкви на новомъ мѣстѣ, совокупно съ дѣлами о томъ вносить на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода и составленные Архитекторомъ планы и фасады на таковыя построенія. 3) Равномѣрно представлять оные и тогда, когда нужно будетъ дать разрѣшеніе на строеніе деревянной церкви на прежнемъ мѣстѣ, вмѣсто сгорѣвшей или обветшавшей церкви; а Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніемъ. *(Кн. цирк. ук. Син. л. 230).*

1836.

162. Января 4.—Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта, объявленное Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ. *О льготахъ церковныхъ старостъ въ Западныхъ Епархіяхъ.*

Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ переданное изъ Комитета Министровъ представленіе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, о церковныхъ изъ поселянъ старостахъ въ Западныхъ Епархіяхъ, Высочайше утвержденнымъ 4 сего Января мнѣніемъ своимъ положилъ, содержащееся въ 6 статьѣ Высочайше утвержденнаго 17 Апрѣля 1808 года (22971) доклада Святѣйшаго Синода правило, распространить и на сельскихъ церковныхъ старостъ Грекороссійскихъ церквей въ Западныхъ Епархіяхъ, и въ слѣдствіе того постановить, чтобы старосты сіи, въ казенныхъ, арендныхъ и старостинскихъ имѣніяхъ освобождаемы были лично отъ всѣхъ нарядовъ и работъ, доколѣ они въ должности пребываютъ, и чтобы за таковое освобожденіе ихъ зачитаема была арендаторамъ въ платимый сими послѣдними казнѣ доходъ подлежащая противу инвентаря сумма. *(Полн. Собр. Зак. № 8750).*

163. Марта 5.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. *О порядкѣ освидѣтельствованія церковныхъ построекъ.*

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали донесеніе Преосвященнаго Аѳанасія, Архіепископа Тобольскаго, полученное 4 Января слѣдующаго содержанія: Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 20 Октября 1830 года велѣно: о командированіи Губернскаго архитектора въ

селенія для освидѣтельствованія ветхихъ церквей и мѣстъ подъ строеніе новыхъ, обращаться съ требованіями, куда слѣдуетъ, единовременно въ Маѣ мѣсяцѣ каждаго года. Во исполненіе чего онъ, Преосвященный, начиная съ 1832 года, каждогодно въ Маѣ мѣсяцѣ, относился къ Правившему должность Тобольскаго Гражданскаго Губернатора и Омскому Областному Начальству о командированіи Губернскаго и Областнаго Архитекторовъ или другихъ, знающихъ Архитектуру, для освидѣтельствованія по Тобольской Епархіи вновь выстроенныхъ и повредившихся церквей, а также мѣстъ, назначенныхъ подъ строеніе новыхъ; но всегда получалъ отзывы, что Губернскій и Областный Архитекторы заняты множествомъ дѣлъ по Гражданскому Вѣдомству и требованій, его, Преосвященнаго, выполнить въ скоромъ времени не могутъ. А наконецъ Тобольскій Гражданскій Губернаторъ, на отношенія его отъ 18 и 27 Сентября 1835 г. о порученіи Губернскому архитектору имѣть наблюденія за вновь строющимися по уѣздамъ церквами, отъ 9 Октября увѣдомилъ его, Преосвященнаго, что онъ требованія сіи предлагалъ на разсужденіе Строительной Коммисіи, которая выписавъ Св. Зак. XII т. изъ Уст. Строит. 662, 663 и 674 статьи, и выслушавъ отзывъ Губернскаго Архитектора о множествѣ имѣющихся у него на рукахъ дѣлъ по Гражданской части, заключила: какъ Губернскій архитекторъ и Исправляющій должность его Помощника заняты множествомъ дѣлъ, не терпящихъ никакого отлагательства, которыя исполняя, совершенно не имѣютъ уже времени наблюдать на самыхъ мѣстахъ за правильною постройкою означенныхъ въ сношеніяхъ его, Преосвященнаго, церквей, находящихся одна отъ другой на весьма большомъ пространствѣ. Избрать же для наблюденія за постройками опытнаго человѣка, Архитекторъ въ виду не имѣетъ. По этой необходимости Коммисія признаетъ за существенныя два средства: первое, вытребуя къ себѣ планы и фасады, поручить Исправляющему должность Помощника Губернскаго Архитектора сдѣлать шаблоны, размѣры и составить подробныя описанія строеніямъ, кои и препроводить къ выбраннымъ отъ Обществъ строителямъ съ тѣмъ, дабы они старались нанимать опытныхъ для строенія мастеровъ, обязывая ихъ контрактомъ отвѣтствовать за непрочность и неправильность построенія; и второе: какъ велѣно, при постройкѣ церквей, отдѣлять сумму на наемъ Архитекторовъ, то исполнить это правило и на отдѣляемыя деньги нанять вольнаго Архитектора, который въ одно лѣто можетъ быть по нѣсколько разъ при каждой строющейся церкви, а Губернскій Архитекторъ, когда будетъ по дѣламъ службы проѣзжать, то можетъ повѣрять въ правильности и точности производимыя работы и давать притомъ, если нужнымъ сочтетъ, свои наставленія. При чемъ онъ, Губернаторъ, присовокупилъ, что не имѣя болѣе ника-

кихъ средствъ, въ настоящее время, исполнять требованія Преосвященнаго о постоянномъ наблюденіи на мѣстахъ за постройкою церквей Губернскому Архитектору, онъ, по необходимости долженъ былъ согласиться съ мнѣніемъ Строительной Коммисіи. Отношеніе сіе предлагалъ онъ на разсмотрѣніе Консисторіи. Вслѣдствіе чего она заключила: Хотя Строительная Коммисія къ прочности и правильности созиданія церквей предлагаетъ два средства: 1) нанимать опытныхъ мастеровъ къ постройкѣ церквей, 2) нанимать тоже вольныхъ Архитекторовъ для надзора; но какъ извѣстно Консисторіи, что въ Сибири такихъ мастеровъ не имѣется, кои бы могли по плану и фасаду соблюсти вѣрно весь размѣръ церкви, безъ личнаго наставленія со стороны Архитектора, равнымъ образомъ и вольныхъ Архитекторовъ также въ Тобольской Епархіи ни одного не находится, то вышеизложенныя Строительною Коммисіею средства къ устраненію затрудненій при постройкѣ и поправкѣ церквей не достаточны и неудобны въ исполненіи. Между тѣмъ отъ долговременной некомандировки Архитектора многія церкви, для которыхъ планы и матеріалы уже имѣются, не начаты строиться, единственно за неосвидѣтельствованіемъ мѣста для нихъ и грунта земли; другія начаты, но остановились постройкою, по причинѣ оказавшихся трещинъ въ стѣнахъ, или сводахъ; иныя совершенно отстроены, но остаются не освященными, потому что никто, безъ Архитектора, о прочности и правильности постройки дать вѣрнаго свидѣтельства не можетъ; ветхія же, требующія поспѣшнаго исправленія, время отъ времени, приходя въ большую ветхость, угрожаютъ даже паденіемъ, и самые матеріалы, заготовленные на поправку оныхъ, портятся; отъ чего прихожане терпятъ убытокъ и, оставаясь долгое время безъ Богослуженія, ропщутъ и легко могутъ даже, усердные къ церкви, охладѣть, а хладные и совершенно уклониться въ расколъ, котораго и безъ того уже тамъ много. Для отвращенія всѣхъ этихъ неудобствъ и по уваженіи къ тому, что въ Тобольской Епархіи хотя число церквей не велико, но онѣ большею частію находятся весьма въ дальнемъ одна отъ другой, особенно же отъ Губернскаго города разстояніи, необходимо нуженъ тамъ по Духовному вѣдомству, особый Архитекторъ съ Помощниками, не занятый другими дѣлами. Онъ, Преосвященный, признавая сіе мнѣніе совершенно правильнымъ, представляетъ оное на благоразсмотрѣніе Святѣйшаго Синода, испрашивая въ резолюцію указа.

Св. Зак. Т. XII, въ статьяхъ о построеніи или исправленіи церквей отъ прихожанъ постановлено: 667) Когда въ построеніи церкви случится надобность, то прихожане входятъ о томъ съ прошеніемъ къ Епархіальному Архіерею, изъясняя въ ономъ побудительныя къ тому причины и прилагая планы и фасады и

прочія свѣдѣнія, въ статьѣ 660 означенныя. 668) Планы и фасады составляются Губернскими Архитекторами, по ходатайству прихожанъ, сообразно состоянію ихъ и способамъ. 669) Епархіальные Архіереи, по симъ прошеніямъ, дѣлаютъ сношенія съ Гражданскимъ Начальствомъ объ освидѣтельствованіи, чрезъ кого слѣдуетъ, при Благочинномъ или Депутатѣ отъ Духовенства, удобности мѣстоположенія подъ новую церковь, а также о числѣ имѣющихъ быть прихожанъ, соотвѣтствуетъ ли оное указному положенію и точно ли приписываемые отъ другихъ церквей къ новой, прихожане имѣютъ неудобность и затрудненія оставаться въ приходѣ при прежнихъ церквахъ. 670) Когда по сему изслѣдованію причины къ построенію церкви признаны будутъ уважительными, то Епархіальный Архіерей представляетъ о томъ дѣло съ планами и фасадами на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, отъ коего, если построеніе церкви назначается въ городѣ, планы и фасады препровождаются на разсмотрѣніе въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ; и 671) Въ случаѣ перестроекъ или починокъ церкви, Преосвященные даютъ разрѣшенія на оныя (ст. 652) не прежде какъ по разсмотрѣніи представленныхъ отъ прихожанъ плановъ и фасадовъ для градскихъ церквей въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, а сельскихъ Губернскими или другими Архитекторами. Приказали: Какъ въ обстоятельствахъ Тобольской Епархіи Святѣйшій Синодъ не усматриваетъ особенной надобности въ опредѣленіи особаго Архитектора, потому что и число церквей въ ней вообще не значительно и построекъ или починокъ, которыя бы совершались на счетъ казны, въ виду нѣтъ; а о правильности и прочности церковныхъ зданій, сооружаемыхъ иждивеніемъ прихожанъ, обязаны заботиться они сами, съ помощью священно-и-церковнослужителей мѣстныхъ, избирая для строенія людей свѣдущихъ въ семъ дѣлѣ и имѣющихъ о искуствѣ своемъ Архитекторскія свидѣтельства, то по сему представленіе Преосвященнаго Аѳанасія, Архіепископа Тобольскаго, объ особомъ Архитекторѣ для ввѣренной ему Епархіи, оставя безъ удовлетворенія, предписать ему: 1) Какъ Губернскій Архитекторъ каждогодно объѣзжаетъ губернію для осмотра казенныхъ зданій, то ко времени отправленія его сообщать, согласно указу Святѣйшаго Синода отъ 20 Октября 1830 года, Губернскому Начальству, гдѣ по пути его церкви предполагаются къ строенію, гдѣ строятся или уже построены, и гдѣ, по ветхости, требуютъ починокъ и исправленій, дабы Губернское Начальство къ порученнымъ казеннымъ присоединяло и требованія Духовнаго Начальства по Архитекторской части; и 2) тѣ же церкви, которыя уже построены, но остаются не освященными потому только, что никто, безъ Архитектора, о прочности и правильности постройки дать вѣрнаго свидѣтельства не можетъ, разрѣшить немед-

ленно къ освященію, если по освидѣтельствованіи ихъ Благочиннымъ съ мѣстнымъ причтомъ и прихожанами, не окажется въ зданіяхъ ихъ трещинъ, которыя бы наводили на прочность постройки сомнѣнія. О чемъ къ нему, Преосвященному Тобольскому, послать указъ. *(Кн. прот. Син. ч. 1, № 33 л. 224.)*

164. Марта 13.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. *О порядкѣ учрежденія единовѣрческихъ приходовъ и о построеніи единовѣрческихъ церквей.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали записку изъ дѣла объ открытіи Томской Епархіи, Каинской округи, въ деревнѣ Устьянцевой единовѣрческаго прихода, съ обращеніемъ имѣющейся тамъ часовни въ единовѣрческую церковь и о пр. Обстоятельства дѣла сего таковы: Въ Сентябрѣ 1835 года повѣренный отъ старообрядцевъ, живущихъ въ разныхъ волостяхъ Каинской округи, крестьянинъ Григорій Кетовъ и Шадринскій купецъ Зотъ Черепановъ ходатайствовали у Преосвященнаго Аркадія, Архіепископа Пермскаго, объ откомандированіи во вновь открывающійся въ деревнѣ Устьянцевой единовѣрческій приходъ священника, для исправленія въ оному обратившимся къ единовѣрію семействамъ христіанскихъ требъ, обѣщая отъ сего въ обращеніи прочихъ, блуждающихъ въ расколѣ, успѣхъ. Пермская Консисторія, взявъ отъ повѣреннаго Кетова, вслѣдствіе резолюціи Преосвященнаго, обязательство о томъ, что откомандированному священнику и его семейству будетъ доставлено безбѣдное во всемъ содержаніе, равно и пособіе на проѣздъ какъ въ деревню Устьянцеву, такъ и на обратный путь, на случай его возвращенія, опредѣленіемъ своимъ 25 Сентября 1835 года полагала: отправить въ деревню Устьянцеву единовѣрческаго священника Андрея Попова, срокомъ на одинъ годъ, снабдивъ его древнимъ Антиминсомъ, потребнымъ количествомъ Св. мура и метрическою книгою, и поставивъ ему при семъ въ обязанность входить, при удобныхъ случаяхъ, въ собесѣдованіе съ раскольниками, стараться обратить ихъ къ единовѣрію, исправляя имъ въ нужныхъ случаяхъ христіанскія требы, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы употребленіе св. Антиминса и самое Богослуженіе началъ онъ не иначе, какъ по разрѣшенію Преосвященнаго Томскаго и по освященіи для сего какого либо единовѣрческаго храма. Преосвященный, согласясь съ таковымъ мнѣніемъ, отправилъ священника Попова въ деревню Устьянцеву и, увѣдомивъ о томъ Преосвященнаго Томскаго, просилъ сдѣлать зависящее отъ него распоряженіе о скорѣйшемъ построеніи для обратившихся къ единовѣрію храма, и чтобы означенному Попову оказано было, со стороны мѣстнаго Гражданскаго Начальства въ собесѣдованіи съ раскольниками возможное содѣйствіе. Впослѣд-

ствіи, и именно 30 Ноября, Преосвященный, по увѣдомленію помянутаго купца Черепанова донесъ Св. Синоду, что Каинскіе Сибиряки пріуготовили даже всѣ нужные матеріалы для перестройки часовни ихъ на церковь и только ожидаютъ разрѣшенія на сіе отъ Томскаго Епархіальнаго Начальства. Между тѣмъ 18 Ноября поступило въ Св. Синодъ отъ Преосвященнаго Томскаго донесеніе слѣдующаго содержанія: деревни Устьянцевой крестьянинъ Леонтій Кетовъ въ прошеніи, поданномъ къ нему, Преосвященному, по довѣренности отъ тамошнихъ единовѣрцевъ изъяснилъ, что общество сихъ единовѣрцевъ, состоящее изъ 381 души мужескаго пола, вслѣдствіе дозволенія Преосвященнаго Пермскаго (на которое и Преосвященный Томскій изъявилъ свое согласіе) призвавъ къ себѣ чрезъ него, Кетова, на нѣкоторое время, для исправленія мірскихъ требъ Екатеринбургской единовѣрческой церкви священника Андрея Попова, нынѣ проситъ его, Преосвященнаго, чтобы по сему случаю дозволено было тому обществу устроить церковь на первый разъ изъ ихъ часовни, которая находится въ самой срединѣ Устьянцевой деревни, и отправлять въ ней служеніе по старопечатнымъ книгамъ, чрезъ священниковъ правильно рукоположенныхъ. Преосвященный, не разрѣшая самъ собою таковой просьбы отъ означенныхъ крестьянъ, по той причинѣ, что построеніе повсюду единовѣрческихъ церквей, по указу 1793 г. 12 Марта зависитъ отъ власти Св. Синода, а притомъ и общество сихъ единовѣрцевъ не содержитъ въ себѣ 400 душъ мужескаго пола (каковое число по закону долженствуетъ быть для составленія прихода), но впрочемъ, изъ уваженія вышеписанной надобности, особенно же, чтобы навсегда соединить сихъ единовѣрцевъ съ Православною Грекороссійскою церковью, представляетъ о семъ Св. Синоду на благоразсмотрѣніе и испрашиваетъ разрѣшенія: можно ли будетъ, въ случаѣ желанія или настоянія ихъ или другихъ раскольниковъ, допустить нѣкоторое отступленіе отъ плановъ и фасадовъ для церквей Православныхъ, въ особой книгѣ изданныхъ; также дозволять ли, если еще окажутся таковыя, обращать молитвенные ихъ домы или часовни въ единовѣрческія церкви и строить новыя безъ предварительнаго о томъ представленія Св. Синоду, а равно до времени устроенія церкви можно ли давать особаго священника для исправленія у нихъ или у другихъ христіанскихъ требъ и пріобщать, по исповѣди, не больныхъ Запасными Дарами, а браки вѣнчать въ ихъ часовняхъ, если не пожелаютъ въ церквахъ Православныхъ, за неимѣніемъ еще или отдаленіемъ единовѣрческихъ? Законами повелѣно: *I. Относительно построенія церквей единовѣрческихъ и Православныхъ:* а) Именными Высочайшими указами: 1-мъ—12 Марта 1798 года: «Разсмотрѣвъ докладъ, поднесенный намъ отъ Св. Синода, по пред-

ставленію въ оный Епископа Нижегородскаго, повелѣваемъ: жительствующимъ въ тамошней Епархіи старообрядцамъ позволить имѣть у себя церковь и особенныхъ священниковъ, рукоположенныхъ отъ Епархіальныхъ Архіереевъ для отправленія службы Божіей по старопечатнымъ книгамъ, сходственно съ представленіемъ помянутаго Епископа, котораго собственному усмотрѣнію предоставить и исправленіе тѣхъ священниковъ, въ случаѣ какихъ либо учиненныхъ ими преступленій, духовной эпитиміи подлежащихъ. На семъ основаніи Синодъ можетъ давать дозволеніе и по другимъ Епархіямъ, когда изъ оныхъ вступать будутъ подобныя о старообрядцахъ представленія или прошенія» 2-мъ—27 Октября 1800 года: «По прошенію Московскихъ старообрядцевъ объ устроеніи въ Москвѣ церкви, особенное представленіе Московскаго Митрополита Платона находя сообразнымъ указу Нашему 12 Марта 1798 г., коимъ дозволили Мы по всѣмъ Епархіямъ таковое старообрядческихъ церквей устроеніе, повелѣваемъ: церковь старообрядцамъ дать и впредь дозволять на подобномъ основаніи». Приказали: для свѣдѣнія о семъ послать повсемѣстно указы, а дабы не только въ старообрядческихъ церквахъ, гдѣ оныя имѣть уже дозволено, ничего вновь вводимо не было, развѣ бы что послужило къ вящшему ихъ съ Православною церковію соединенію, но и впредь о дозволеніи имѣть имъ старообрядцамъ церкви, представленія въ Св. Синодъ проиеходили единообразныя, напечатавъ со вступившихъ въ оный отъ Преосвященнаго Платона Митрополита Московскаго, поданныхъ ему отъ Московскихъ старообрядцевъ при прошеніи пунктовъ и мнѣнія его, Митрополита, Высочайше утвержденныхъ копіи, разослать при указахъ, каковые и разосланы. Въ Высочайшемъ повелѣніи, объявленномъ Св. Синоду Преосвященнымъ Серафимомъ, Митрополитомъ Новгородскимъ и С.-Петербургскимъ 25 Апрѣля 1828 года, объ учрежденіи миссіи для обращенія Пермскихъ раскольниковъ, 12-мъ пунктомъ: вошедшихъ въ общеніе съ церковью присоединять къ существующимъ Православнымъ церквамъ, или учреждать изъ нихъ особо единовѣрческіе приходы и церкви. б) Указами Св. Синода: 1-мъ, 7 Октября 1818 года, Преосвященному Тульскому о построеніи въ городѣ Бѣлевѣ единовѣрческой церкви, между прочимъ, предписано, чтобы устроеніе сей церкви производимо было по плану и фасаду, каковые должны быть разсмотрѣны и утверждены, съ согласія Гражданскаго Правительства. (Впослѣдствіи же времени Св. Синодъ неоднократно дозволялъ обращать въ селахъ по Пермской и Новочеркасской Губерніямъ молитвенные домы въ церкви съ пристройкою къ онымъ алтаря, и нѣкоторою перестройкою; однако при дѣлахъ таковыхъ планы всегда были представляемы.); 2-мъ, Преосвященному Пермскому: священно-и-церковнослужителей при

Екатеринбургской единовѣрческой церкви имѣть и въ штатѣ числить такое количество, какому слѣдуетъ быть по числу дворовъ и обстоятельствамъ прихода, на основаніи общаго о церковномъ причтѣ постановленія. А 30 Декабря 1830 года, къ разрѣшенію представленія Преосвященнаго Тобольскаго о построеніи для Тобольскихъ старообрядцевъ, просившихъ откомандированія къ нимъ священника для исправленія христіанскихъ требъ единовѣрческой церкви, требовались отъ него, Преосвященнаго, дополнительныя свѣдѣнія: *во первыхъ* какое число тѣхъ желающихъ построить церковь раскольниковъ, и *во вторыхъ* обязуются ли они отвести какъ подъ церковь, такъ и для усадьбы будущихъ при оной священно-и-церковнослужителей и для содержанія ихъ землю, въ указномъ количествѣ и на законномъ основаніи, а сверхъ того построить для жительства ихъ приличные домы. По полученіи же сихъ свѣдѣній съ мнѣніемъ, командировать къ нимъ священника для исправленія христіанскихъ требъ, Преосвященному Пермскому разрѣшено. 3-мъ, состоявшимся 2 Октября 1835 года, по Высочайше утвержденному въ минувшемъ Августѣ положенію Комитета Министровъ, которымъ разрѣшено впредь строить деревянныя церкви повсемѣстно,—всѣмъ Епархіальнымъ Архіереямъ предписано: 1) Слѣдуя сему новому положенію не препятствовать построенію новыхъ деревянныхъ церквей, не только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ необходимыхъ, для каменныхъ строеній, матеріаловъ, но и вездѣ, гдѣ прихожане будутъ находить сіе удобнѣйшимъ по своимъ способамъ, наблюдая только, чтобы новыя, деревянныя церкви, по мѣрѣ возможности, строены были для большей прочности, на каменномъ фундаментѣ. 2) Во всякомъ случаѣ, когда представится нужнымъ разрѣшеніе на построеніе деревянной церкви на новомъ мѣстѣ, совокупно съ дѣлами, о томъ взносить на разсмотрѣніе Св. Синода и составленные Архитекторомъ планы и фасады на таковыя построенія. 3) Равномѣрно представлять оные и тогда, когда нужно будетъ дать разрѣшеніе на строеніе деревянной церкви, на прежнемъ мѣстѣ, вмѣсто сгорѣвшей или обветшавшей церкви. Св. Зак. Т. XII, ст. 550: Церкви Православныя строятся съ вѣдома Епархіальнаго Начальства и съ разрѣшенія Св. Синода.—Ст. 651: Изъятіе изъ сего правила допускается для церквей, состоящихъ въ Сибири. Въ оной разрѣшеніе на построеніе церквей дается прямо мѣстнымъ Епархіальнымъ Начальствомъ.—Ст. 656: Въ Сибири, гдѣ представленія плановъ и фасадовъ въ Министерство, за отдаленностію могло бы произвести не малое замедленіе, они препровождаются отъ Епархіальныхъ Архіереевъ къ Гражданскимъ Губернаторамъ и разсматриваются Губернскими Архитекторами, съ одобренія коихъ и согласія Губернаторовъ производится строеніе каменное или деревянное. На семъ основаніи

26 Іюля 1835 г. Преосвященному Томскому предписано, что онъ можетъ давать дозволеніе на построеніе вновь церквей по ввѣренной ему Епархіи, только съ соблюденіемъ тѣхъ, при томъ, правилъ, которыя изъяснены въ вышеозначенныхъ статьяхъ Св. Зак., исключая тѣ случаи, когда построеніе церквей потребуется въ такомъ мѣстѣ, гдѣ для составленія прихода будетъ предполагаться менѣе 400 душъ мужескаго пола, или гдѣ ближайшія церкви находятся въ разстояніи менѣе 20 верстъ; въ сихъ случаяхъ о построеніи церквей, съ описаніемъ всѣхъ побудительныхъ къ тому причинъ онъ, Преосвященный, имѣетъ представлять на усмотрѣніе Св. Синода. II. *Относительно пріобщенія не больныхъ Запасными Дарами*: Кормчей книги, части 1, Помѣстнаго Собора Лаодикійскаго, правило 14: Посылати Святая во ихъ предѣлъ нѣсть достойно. *Толкованіе*: Аще кто хощетъ причаститися Божественныхъ Тайнъ, да прійдетъ въ церковь и отъ служившаго Святителя пріиметъ причащеніе, якоже Василій Великій повелѣваетъ, а еже посылати Святые Дары во инъ предѣлъ, или въ градъ, или весь, на благословеніе кому нѣсть достойно. III. *Относительно вѣнчанія браковъ въ часовняхъ*. Кормчей книги, части 2-й, въ главѣ 50, о Тайнѣ супружества сказано: Вѣнчанію и благословенію супружества въ церкви достоитъ совершаться предъ людьми. Всѣ же прочія супружества, яже не съ благословеніемъ церковнымъ и чиннымъ отъ своего пастыря, сіе есть отъ Епископа или отъ тоя епархіи священника, вѣнчаніемъ при двоихъ или тріехъ свидѣтелехъ совершаемыя, по Соборному установленію и Святыхъ Отецъ ученію, не законна, паче же беззаконна и ничтожна суть. Указомъ 18 Августа 1769 года: Святѣйшій Синодъ, усмотрѣвъ изъ имѣющихся въ ономъ дѣлъ, что въ нѣкоторыхъ Епархіяхъ священники не въ приходскихъ своихъ церквахъ, но и въ часовняхъ, не только приходскихъ своихъ, но и постороннихъ людей, самовольно, не соблюдая надлежащаго порядка, вѣнчаютъ и что отъ сего какъ въ таковыхъ непорядочно вѣнчанныхъ въ часовняхъ бракахъ, сомнѣніи, такъ и въ производствѣ объ оныхъ священническихъ своевольствахъ дѣлъ, не малыя затрудненія чинятся въ пресѣченіи таковыхъ непорядочныхъ поступковъ и къ предупрежденію показанныхъ, могущихъ изъ того быть затрудненій предписалъ во всѣхъ Епархіяхъ учинить священникамъ наикрѣпчайшее съ подписками подтвержденіе, чтобы оные священники, мимо церкви, въ часовняхъ отнюдь не вѣнчали, подъ опасеніемъ лишенія сана ихъ, а если бы гдѣ, по весьма дальнимъ разстояніямъ церквей, оказалась въ томъ необходимая нужда, оное оставляется на разсмотрѣніе тѣхъ Епархій Преосвященныхъ Архіереевъ и безъ благословенія ихъ отнюдь вѣнчать не дерзали бы. Св. Зак. Т. X, ст. 23: Законный бракъ между частными лицами всегда совершается въ церкви,

въ личномъ присутствіи сочетавающихся, во дни и время для сего положенные, при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ, совокупно съ обрученіемъ и сообразно во всемъ правиламъ и обрядамъ Православной церкви. Приказали: 1) На основаніи общаго, Высочайше утвержденнаго въ Августѣ 1835 года, положенія Комитета Министровъ о разрѣшеніи строенія деревянныхъ церквей не только тамъ, гдѣ нѣтъ необходимыхъ для каменнаго построенія матеріаловъ, но и вездѣ, гдѣ прихожане не имѣютъ средствъ къ возведенію новыхъ каменныхъ церквей,—дозволить и въ деревнѣ Устьянцевой устроить изъ состоящей тамъ деревянной часовни единовѣрческую церковь, составя для нея чрезъ Губернскаго Архитектора планъ и фасадъ, приспособительно къ понятіямъ и желанію просителей. 2) Сему примѣру слѣдовать и впредь, при составленіи плановъ и фасадовъ на построеніе единовѣрческихъ церквей. 3) Что же касается до другихъ предметовъ, въ донесеніи Преосвященнаго Агапита содержащихся, то а) Слѣдуя Высочайшему указу отъ 12 Марта 1798 года, всякій разъ, когда нужно будетъ основать вновь приходъ и церковь единовѣрческіе, испрашивать на то разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, представляя вмѣстѣ съ тѣмъ на усмотрѣніе и всѣ тѣ обстоятельства, на основаніи коихъ устроеніе церкви предполагается. б) Въ представленіяхъ, по сему предмету, изъяснять всегда и о томъ, какому гдѣ должно быть причту и чѣмъ содержаніе и помѣщеніе его обезпечивается. в) По примѣру того какъ командируются священники ко вступающимъ изъ раскола въ единовѣріе по Пермской Епархіи, можетъ и онъ, Преосвященный въ подобныхъ случаяхъ давать священниковъ для исправленія между новыми единовѣрцами христіанскихъ требъ по старопечатнымъ книгамъ и прежде построенія ими единовѣрческой церкви, если только они будутъ, съ своей стороны, обезпечивать содержаніе и пребываніе священника. г) Симъ священникамъ въ такихъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ близко единовѣрческой церкви и гдѣ православныя церкви отдалены, на основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 18 Августа 1769 года, дозволять совершать въ нужныхъ случаяхъ между единовѣрцами браки и въ часовняхъ, но поколику возможно убѣждать, дабы оные составлялись предпочтительно въ церкви; и д) Запасными Дарами пріобщать по нуждѣ въ мѣстахъ удаленныхъ отъ церквей разрѣшать, но поколику возможно, слѣдуя 14 правилу Лаодикійскаго Собора предлагать исполненіе сего христіанскаго долга всегда въ церкви, въ какой кому представляется удобнѣе. И 4) поставить Преосвященному въ правило, дабы впредь входилъ съ представленіями въ Святѣйшій Синодъ болѣе полными и ясными и не смѣшивалъ въ одномъ представленіи нѣсколько предметовъ, притомъ присоединялъ всегда же свое на законахъ основанное мнѣніе. *(Кн. прот. Син. ч. 2, № 190, л. 264).*

165. Марта 19.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. *Объ устройствѣ при кладбищенскихъ церквахъ особыхъ зданій для временнаго помѣщенія тѣлъ умершихъ, до погребенія.*

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Оберъ-Прокурора Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Нечаева, поступившее 25 Февраля, что Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщилъ ему, что входя въ разсужденіе о пользѣ устроенія при кладбищахъ особыхъ зданій, въ которыхъ тѣла умершихъ полагаются въ ожиданіи погребенія, онъ счелъ должнымъ обратиться къ нему, Оберъ-Прокурору, съ просьбою увѣдомить его, не признаетъ ли Святѣйшій Синодъ полезнымъ учредить подобныя зданія при кладбищахъ Грекороссійскихъ, въ каковомъ случаѣ, онъ, со всею готовностію, употребилъ бы по ввѣренному ему Министерству содѣйствіе къ приведенію въ исполненіе предположенія сего. Онъ, Г. Оберъ-Прокуроръ, предлагаетъ на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода. Приказали: Предоставить Г. Исправляющему должность Оберъ-Прокурора Графу Пратасову увѣдомить Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, что Святѣйшій Синодъ учрежденіе при Грекороссійскихъ кладбищахъ особыхъ зданій, въ которыя бы полагать тѣла умершихъ въ ожиданіи погребенія, находитъ дѣйствительно полезнымъ и надѣется, что для таковой цѣли могутъ при нѣкоторыхъ кладбищенскихъ церквахъ найтись уже готовыя, удобныя палатки, а при нѣкоторыхъ отдѣльныхъ кладбищахъ есть, какъ извѣстно, деревянныя сего рода зданія,—и что при существующемъ у Православныхъ Христіанъ обычаѣ надъ тѣлами умершихъ читать псалтирь и возжигать свѣчи, Святѣйшій Синодъ признаетъ приличнымъ въ упоминаемыхъ зданіяхъ постановлять образа, подобно тому, какъ сіе бываетъ въ часовняхъ. (*).

(Кн. прот. Син. ч. 3, № 258, л. 294.)

166. Марта 28.—Указъ Святѣйшаго Синода. *Относительно надписи на книгахъ, выдаваемыхъ для сбора подаяній въ пользу церквей и монастырей.*

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Г. Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Степана Дмитріевича Нечаева, что, при разсматриваніи у являющихся въ здѣшнюю Столицу для ебора подаяній изъ другихъ мѣстъ духовныхъ лицъ данныхъ имъ на то отъ своихъ начальствъ книгъ, случалось ему замѣтить на нѣкоторыхъ не нужныя, сверхъ назначенныхъ указомъ Святѣйшаго Синода 1808 года, надписанія; а потому

(*) См. Ук. Св. Син. 27 Дек. 1840 г.

не разсудитъ ли Святѣйшій Синодъ сдѣлать по епархіямъ предписаніе, чтобы въ надписаніи на книгахъ изображалось только то, что требуется помянутымъ указомъ.

А указами требуется: а) 1808 Ноября 19-го,—надписывать на оныхъ (книгахъ) именованіе церкви или монастыря, имя и прозваніе избраннаго для сбора, срокъ, для собиранія опредѣленный, и чтобъ избранный собиратель книгу, ему данную, никому другому не передавалъ и сбора съ ней въ другой епархіи, кромѣ той, къ которой принадлежитъ монастырь или церковь, на которые сборъ дозволенъ,—и далѣе назначеннаго срока не производилъ, а по окончаніи онаго представилъ книгу въ Консисторію; въ исполненіе чего и обязывать его подпискою; и б) 1830 Февраля 27-го,—выдавать книги для сбора подаяній, въ пользу церквей и особливо монастырей съ крайнимъ разсмотрѣніемъ и осторожностію и съ соблюденіемъ прежнихъ предписаній. Приказали: Согласно съ симъ предложеніемъ Г. Оберъ-Прокурора, всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ предписать указами, чтобы въ надписаніи на книгахъ, выдаваемыхъ для сбора въ пользу монастырей и церквей подаяній, излагаемы были только тѣ предметы, которые назначены указами Святѣйшаго Синода 19 Ноября 1808 и 27 Февраля 1830 годовъ, т. е.: 1) Именованіе монастыря или церкви, куда дается книга; имя и прозваніе лица, назначеннаго для сбора подаяній и срокъ времени, для собиранія опредѣленный; и 2) Запрещеніе избранному собирателю подаяній данную ему книгу передавать кому либо другому; собирать подаяніе въ другой Епархіи, кромѣ той, къ коей принадлежитъ монастырь или церковь, на которые сборъ дозволенъ, если не послѣдуетъ на сіе особаго дозволенія той собственно Епархіи Преосвященнаго Архіерея, и производить сборъ долѣе назначеннаго срока; другаго же ничего въ таковыя надписанія не включать. При чемъ препроводить по одному экземпляру копій съ сихъ указовъ собственно для Епархіальныхъ Преосвященныхъ, также для Канцелярій Консисторій и для Духовныхъ Правленій. *(Кн. цирк. ук. Син. л. 37.)*

167. Апрѣля 8.—Указъ Святѣйшаго Синода. *О составленіи отчетовъ о переходящихъ суммахъ по Духовному вѣдомству.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Степана Дмитріевича Нечаева, что Московская Казенная Палата, испрашиваетъ разрѣшенія: должна ли она ревизовать отчеты и книги Духовныхъ мѣстъ о переходящихъ суммахъ, принадлежащихъ разнымъ мѣстамъ и лицамъ.

Въ § 1 правилъ отчетности по вѣдомству Святѣйшаго Синода, утвержденныхъ 29-го Декабря 1833 года, поименованы всѣ суммы, по вѣдомству Синода обращающіяся, въ томъ числѣ въ пунктѣ 10, означены и суммы переходящія, или принадлежащія разнымъ мѣстамъ и лицамъ. По § 4 тѣхъ же правилъ, изъ суммъ поименованныхъ въ § 1, изъяты отъ отчетности Контроля Отдѣленія Духовныхъ дѣлъ слѣдующія: 1) Доходы отъ продажи церковныхъ свѣчъ, вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ листовъ. 2) Доходы, поступающіе въ пользу Архіерейскихъ домовъ, соборовъ, монастырей и церквей, съ недвижимыхъ имѣній, экономическихъ заведеній и денежныхъ капиталовъ. 3) Суммы, отпускаемыя изъ Государственнаго Казначейства, въ замѣнъ не полученныхъ Архіерейскими домами и монастырями угодій. 4) Доходы съ церковныхъ имѣній въ Закавказскихъ Областяхъ. 5) Таковые же доходы и другіе церковные сборы въ Бессарабіи. 6) Жалованье, вспомогательные оклады, пенсіи, столовыя, квартирныя и прогонныя деньги, отпускаемыя Духовнымъ чинамъ непосредственно изъ Казначействъ. 7) Суммы, опредѣленныя на платежъ податей за монастырскихъ служителей. 8) Суммы назначаемыя на строенія и починки церковныхъ зданій въ крѣпостяхъ. 9) Суммы, вырученныя продажею книгъ бывшаго Библейскаго Общества. 10) Суммы, опредѣленныя въ милостинную дачу заштатнымъ Монастырямъ. 11) Суммы, поступающія въ Епархіальныя Попечительства о бѣдныхъ Духовнаго званія. 12) Суммы, поступающія отъ доброхотныхъ дателей въ пользу монастырей и церквей. Далѣе въ § 5-мъ постановлено: «За симъ изъятіемъ, Контроль Отдѣленія «Духовныхъ дѣлъ, доставляетъ Государственному Кон«тролю, по прошествіи каждаго года, генеральный от«четъ о всѣхъ прочихъ суммахъ и капиталахъ, по вѣ«домству Святѣйшаго Синода обращающихся, и о по«слѣдовавшихъ отъ Начальства распоряженіяхъ по «онымъ, но не иначе, какъ по предварительномъ обре«визованіи правильности и законнаго употребленія сихъ «суммъ и капиталовъ».

Сообразивъ съ сими постановленіями вопросъ Московской Казенной Палаты, онъ Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ нашелъ, что по § 5 правилъ отчетности, подлежатъ ревизіи Контроля всѣ суммы и капиталы, въ подвѣдомственныхъ Святѣйшему Синоду мѣстахъ обращающіеся, кромѣ тѣхъ, кои именно отъ сей ревизіи изъяты и въ § 4 правилъ подробно означены; слѣдовательно и суммы переходящія или принадлежащія разнымъ мѣстамъ и лицамъ, какого бы рода онѣ ни были: вычитаемыя ли изъ жалованья, или поступающія въ мѣста Духовнаго вѣдомства для храненія, пересылки или выдачи по принадлежности, должны подлежать общей отчетности, наравнѣ съ прочими суммами и капиталами, отъ ревизіи не изъятыми. Въ слѣд-

ствіе чего, онъ предлагаетъ Святѣйшему Синоду: не благоугодно ли будетъ оному сдѣлать повсемѣстное предписаніе о составленіи, по особой формѣ, и представленіи куда слѣдуетъ на ревизію отчетовъ съ книгами и документами о переходящихъ суммахъ, какъ за прошедшій 1834 годъ, буде таковые отчеты откуда либо по-нынѣ не представлены, такъ и на будущее время. Приказали: 1) Предложенной Г. Оберъ-Прокуроромъ формы, напечатавъ потребное количество экземпляровъ, разослать оную при указахъ:—въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Конторы, къ Синодальнымъ Членамъ и прочимъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, также въ Ставропигіальныя Лавры и Монастыри, съ предписаніемъ, о всѣхъ переходящихъ суммахъ, какого бы рода онѣ ни были: казенныя ли, общественныя, или разнымъ мѣстамъ и частнымъ лицамъ принадлежащія, составя по той формѣ отчеты вездѣ, гдѣ таковыхъ еще составлено не было за прошедшій 1834 годъ, представить оные, вмѣстѣ съ книгами и принадлежащими къ нимъ документами, на ревизію куда слѣдуетъ по § 10 правилъ отчетности, утвержденныхъ 29-го Декабря 1833 года, исполняя сіе и на будущее время. И 2) Во избѣжаніе замѣшательствъ и сбивчивости въ отчетности, вести по каждому мѣсту о переходящихъ суммахъ одну особую шнуровую книгу, и отдавать объ нихъ отдѣльный отчетъ, не смѣшивая ихъ съ суммами штатными и другими, въ употребленіи коихъ поступаетъ въ Контрольныя Учрежденія подробный отчетъ особо.

168. Апрѣля 28.—Указъ Святѣйшаго Синода, по Высочайшему повелѣнію. *О томъ, чтобы зданія, на постройку или возобновленіе коихъ выданы изъ казны денежныя ссуды, непремѣнно были застрахованы.*

Святѣйшему Правительствующему Синоду, вѣдѣніемъ Правительствующаго Сената перваго Департамента отъ 14 Февраля сего года, знать дано, что въ слѣдствіе представленія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ Комитету Гг. Министровъ о пособіи нѣкоторымъ мѣщанамъ города Смоленска, кои въ минувшемъ году лишились отъ пожара домовъ своихъ, выстроенныхъ ими за выданную имъ для сего изъ казны въ 1830 году ссуду,—Государь Императоръ, по положенію Комитета, состоявшемуся 7 минувшаго Января, между прочимъ, Высочайше повелѣть соизволилъ: постановить общимъ правиломъ, чтобы всѣ тѣ дома и другія строенія въ городахъ, какъ частныя, такъ и общественныя, кои выстроены или возобновлены владѣльцами оныхъ и городскими обществами, на выданныя имъ изъ казны денежныя ссуды, по случаю потерпѣнныхъ пожаровъ, или на отстройку коихъ будетъ впредь отпущено подобное пособіе, непремѣнно были застрахованы владѣльцами и обществами, на основаніи существующихъ о томъ пра-

вилъ, во все продолженіе срока, на который выданы ссуды; наблюденіе же за точнымъ исполненіемъ сего правила обязаны имѣть мѣстныя Градскія Полиціи подъ отвѣтственностію градскихъ обществъ. О таковомъ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи онъ Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ доводитъ до свѣдѣнія Правительствующаго Сената, для обнародованія онаго во всеобщее извѣстіе. Почему Правительствующимъ Сенатомъ опредѣлено: Объ означенномъ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи для свѣдѣнія и надлежащаго, до кого касаться будетъ, исполненія, послать указы во всѣ Губернскія и Областныя Правленія и Правительства, Войсковымъ Канцеляріямъ, Гг. Военнымъ Генералъ-Губернаторамъ, Военнымъ Губернаторамъ, управляющимъ и Гражданскою частію, Генералъ-Губернаторамъ, Гражданскимъ Губернаторамъ, въ Присутственныя мѣста и Г.г. Министрамъ, а во всѣ Департаменты Правительствующаго Сената и Общія оныхъ Собранія сообщить вѣдѣнія. И по указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ Приказали: Объ ономъ послать куда слѣдуетъ указы.

169. Мая 17.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. *Объ остаткахъ отъ штатныхъ суммъ по Духовному вѣдомству.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора Графа Пратасова, поступившее 26 Марта, слѣдующаго содержанія: Рязанская Казенная Палата, въ представленіи Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, отъ 15 Ноября 1835 года, изъясняетъ, между прочимъ, что по ревизіи отчетовъ и шнуровыхъ книгъ Духовныхъ мѣстъ Рязанской Епархіи за 1834 годъ замѣтила она, что штатныя суммы употреблялись не на то число лицъ и не на тѣ предметы, какъ назначено въ штатахъ, а на одинъ какой либо изъ предметовъ болѣе, а на другой менѣе по мѣрѣ надобности, напримѣръ: въ штатахъ сумма назначена на починки церквей, монастырей и на содержаніе разницы; но оная употреблена на мелочныя починки, въ разное время года, какъ то: стеколъ, заборовъ, балясника, половъ, перегородокъ, поправку печей, дверей, экипажей, упряжи и на покупку вещей, на сіи починки необходимыхъ. А какъ по штатамъ нѣкоторыхъ монастырей, сумма на починку церквей, монастыря и содержаніе ризницы положена вообще, а не порознь на каждый предметъ, то Казенная Палата испрашиваетъ разрѣшенія: 1) Имѣютъ ли право монастыри употреблять всю оную сумму на какой либо одинъ изъ поименованныхъ въ штатѣ предметовъ, при ненадобности или возможности обойтись безъ поддержки другаго, напримѣръ, на ризницу или на починки. 2) Во-

обще въ правѣ ли Духовныя мѣста и лица, по недостатку суммы на какой либо одинъ предметъ, употреблять остатки отъ другихъ, назначенныхъ же по штату предметовъ. Разсмотрѣвъ обстоятельство сіе и сообразивъ оное съ Высочайше утвержденнымъ 6 Августа 1824 г. докладомъ Святѣйшаго Синода и изложенными въ немъ узаконеніями, по коимъ суммы на содержаніе Архіерейскихъ домовъ, церквей и монастырей по штатамъ положенныя, предоставлены въ распоряженіе Епархіальныхъ Архіереевъ и монастырскихъ властей, и остатковъ отъ сихъ суммъ обращать въ казну не велѣно,—онъ, Г. Исправляющій должность Оберъ-Прокурора, находитъ, что въ случаѣ недостатка суммы на одинъ какой либо предметъ штатныхъ расходовъ, Духовныя власти могутъ употреблять остатки отъ другихъ штатныхъ суммъ, когда расходы на счетъ сихъ суммъ относящіеся, совершенно удовлетворены, равнымъ образомъ могутъ употреблять всю сумму, въ совокупности на разные предметы по штату назначенную, напримѣръ: на починки и на содержаніе ризницы, на одинъ какой либо изъ сихъ предметовъ, если на другой предметъ сумма сія въ какомъ либо году не востребуется. Но какъ предположеніе сіе составляетъ изъясненіе помянутаго доклада, то онъ, Г. Исправляющій должность Оберъ-Прокурора, предлагаетъ оное на разсмотрѣніе и обсужденіе Святѣйшему Синоду. Въ Высочайше конфирмованномъ Государемъ Императоромъ 6 Августа 1824 года докладѣ Святѣйшаго Синода изъяснено: Объ употребленіи остаточныхъ суммъ состоялись слѣдующія узаконенія: По штатамъ 1764 года положено: *1) О суммѣ, отпускаемой на Архіерейскіе домы.* «Хотя Соборянъ и при Архіереѣ разныхъ чиновъ и мастерствъ людей и назначено точное число, и имъ жалованья, каждому, по окладамъ росписано, однакоже вся та положенная на нихъ сумма отдается, въ полную диспозицію Архіерею, и по тому онъ можетъ, когда ему потребно будетъ, тѣхъ или иныхъ какихъ чиновъ и мастерствъ людей содержать и опредѣленное по росписанію жалованье имъ давать, или иному убавить, а вмѣсто того другому прибавить по своему разсужденію, только бы сверхъ опредѣленной на нихъ по росписанію суммы не превосходило.» *2) О суммѣ, отпускаемой въ Архіерейскіе домы и монастыри на церковныя потребы, на починку церквей, Архіерейскихъ домовъ и на ризницу.* Сумму сію употреблять съ надлежащею, когда, сколько и на что подержано будетъ, запискою и отчетомъ въ Коллегію Экономіи. А если въ которомъ году положенныхъ на то денегъ сколько будетъ въ остаткѣ, оныя содержать въ казнѣ.

3) Въ именныхъ, Высочайшихъ указахъ, между прочимъ, изображено: 1766 года Февраля 20. Что Архіереямъ, Архимандритамъ, Игуменамъ и прочимъ властямъ опредѣлено достаточное, по сану ихъ, содержа-

ніе, въ которомъ полная власть имъ дана, оное употреблять по ихъ произволу и хотѣнію такъ, чтобы ни въ единой копѣйкѣ отчета отъ нихъ не требовать. 1768 Января 17. *О суммѣ, отпускаемой на служителей, положенныхъ при Архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ.*— Оставляется на собственное произволеніе Архіереямъ и монастырскимъ властямъ держать число служителей и подъячихъ по штату или съ уменьшеніемъ, какъ они сами пожелаютъ, только бы каждый служитель, который въ службѣ оставленъ по усмотрѣнію Архіерейскому или монастырскихъ властей, не менѣе того жалованья получалъ, которое по штату и съ прибавленіемъ на его званіе положено; а той штатной суммы и прибавленной не превосходить. 4) 1785 Марта 15, 1797 Мая 1 и 1801 Августа 2. *О суммахъ, отпускаемыхъ на Лавры: Кіевопечерскую, Святотроицкую Сергіеву и Александроневскую.—По первой:* Изъ остатковъ суммы, на сію Лавру положенной, удѣлять на прибавку окладовъ отличающимся ученіемъ монашествующимъ, не превосходя штатной суммы и положеннаго числа монаховъ и давая отчетъ куда слѣдуетъ; но остатковъ не отбирать. *По второй:* Положенную на второклассный Спасовифанскій монастырь по штату сумму отдавать въ полное распоряженіе Московскаго Епархіальнаго Архіерея, вмѣстѣ съ суммою на Лавру отпускаемою, безъ всякаго въ ней отчета. *По третьей:* Опредѣленную на жалованье монашествующимъ Александроневской Лавры сумму, во уваженіе дороговизны, для безбѣднаго монашествующихъ содержанія, употреблять на наличное ихъ число, хотя бы состояло иногда и неполное число монашествующихъ, безъ всякаго въ отпускаемой на ту Лавру суммѣ отчета. 5) 1800 Января 28. *О суммѣ, отпускаемой на ружные соборы и церкви.* При ружныхъ соборахъ и церквахъ священно-и-церковнослужителей имѣть на лице хотя и менѣе штатнаго положенія, но всю отпускаемую на жалованье сумму, къ предупрежденію нуждъ ихъ, дѣлить на наличныхъ.

6) 1799 Марта 21 и 1823 Августа 12. *О положенной на богадѣленныхъ при Архіерейскихъ домахъ суммѣ.*

Въ богадѣльни сіи повелѣно помѣщать на вакансіи и преимущественно духовныхъ, уволенныхъ за старостію отъ мѣстъ, а также вдовъ и сиротъ. Святѣйшій Синодъ, соображаясь съ вышеприписанными узаконеніями, положилъ: остающуюся въ Архіерейскихъ домахъ, монастыряхъ, соборахъ и церквахъ отъ штатнаго положенія сумму, не отсылая въ Казначейства и Казенныя Палаты, оставлять въ самыхъ тѣхъ мѣстахъ для предположеннаго употребленія, давая впрочемъ для свѣдѣнія Казеннымъ Палатамъ отчеты на прежнемъ основаніи. Приказали: Признавая заключеніе Г. Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, по вышеписанному предмету, совершенно согласнымъ съ симъ Высочайше утвержденнымъ 6 Августа 1824 года до-

кладомъ Святѣйшаго Синода и приведенными въ немъ прежними постановленіями, Синодъ предоставляетъ ему заключеніемъ симъ разрѣшить представленіе Рязанской Казенной Палаты. *(Кн. пр. Син. Мая № 100, л. 636.)*

170. Мая 17.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. *Относительно оцѣнки домовъ, состоящихъ на церковной землѣ и занимаемыхъ священно-церковнослужителями.*

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вторично прошеніе города Москвы бывшаго при Георгіевской церкви Замоскворѣцкаго сорока Священника Никиты Алексѣева, въ коемъ прописалъ, что за увольненіемъ его, въ 1832 году, отъ должности, преемникъ его священникъ Павелъ Петровъ, желая пріобрѣсть покупкою находящійся при Георгіевской церкви, на церковной землѣ, собственный его, Алексѣева, каменный двухъэтажный домъ, давалъ ему за оный 4 т. рублей; но какъ домъ сей ему по постройкѣ стоитъ болѣе 17 т. р. и приноситъ въ годъ доходу 1700 р., то онъ и не могъ согласиться на предложенную ему Петровымъ цѣну,—затѣмъ Петровъ вошелъ просьбою объ учиненіи дому оцѣнки. Для ходатайства по сему дѣлу Алексѣевъ, по своей болѣзни, далъ довѣренность зятю своему Титулярному Совѣтнику Осипову, который, не найдя къ оцѣнкѣ дома надежныхъ духовныхъ лицъ, изъявлялъ готовность избрать, съ своей стороны, посредниковъ—свѣтскихъ лицъ; но Московская Консисторія обратилась для оцѣнки дома къ присяжнымъ цѣновщикамъ, при Управѣ Благочинія находящимся, которые, не бывъ извѣщены о томъ, на какой конецъ нужно сдѣлать оцѣнку дома, по случаю внезапной смерти его повѣреннаго, оцѣнили домъ только въ 3500 р., сообразно тому, какъ обыкновенно цѣнятъ они вещи для аукціонной продажи. Вслѣдствіе чего Консисторія и распорядилась удовлетворить его, Алексѣева, деньгами по той оцѣнкѣ, а Петрова ввести во владѣніе домомъ; съ половины Марта сего года онъ уже и пользуется доходами съ дома, возвысивъ плату за квартиры, такъ что домъ долженъ приносить ему дохода въ годъ 1800 рублей. По полученіи свѣдѣнія о таковомъ распоряженіи онъ, Алексѣевъ, не принялъ предложенныхъ ему 3500 рублей, а входилъ къ Преосвященному Митрополиту Московскому съ просьбою объ оцѣнкѣ дома чрезъ духовныхъ лицъ; однако же ему отъ Консисторіи объявлено, что она опредѣленія своего перемѣнить не можетъ и что священникъ Петровъ прибавляетъ ему за домъ, сверхъ оцѣнки, 1000 руб. и потому предоставила ему лично обратиться съ убѣжденіемъ къ Петрову о прибавкѣ цѣны за домъ, но Петровъ и видѣться съ нимъ не захотѣлъ. Какъ изъ всего вышеизложеннаго видно, что казенными цѣновщиками оцѣнка дому его сдѣлана весьма низкая, съ крайнею для него обидою и

въ противность Св. Зак. Т. 10, ст. 2985, коею велѣно каменныя строенія въ Москвѣ цѣнить по осмилѣтней сложности годоваго дохода, а по такому разсчету домъ его долженъ быть оцѣненъ въ 14.400 руб. и что несообразность цѣны той призналъ и самъ священникъ Петровъ, ибо прибавлялъ ему, сверхъ оной, 1000 р., то онъ, Алексѣевъ, и проситъ Святѣйшій Синодъ, отмѣнивъ опредѣленіе Московской Консисторіи, предписать чтобы домъ его оцѣненъ былъ Духовными посредниками и чтобы возвращены были ему доходы, которые получилъ отъ дома его преемникъ Священникъ Петровъ. За симъ слушана Святѣйшимъ Синодомъ представленная 11 Ноября 1835 года при рапортѣ Преосвященнаго Филарета, Митрополита Московскаго, во исполненіе указа отъ 11 Октября, о доставленіи свѣдѣнія по содержанію прошенія священника Алексѣева, справка, въ которой значится: въ Февралѣ 1834 г. Московской, Георгіевской въ Ендовахъ церкви священникъ, Магистръ Павелъ Птицынъ входилъ прописаніемъ къ Преосвященному Митрополиту Филарету о дозволеніи ему купить, по оцѣнкѣ, домъ предмѣстника его, уволеннаго отъ должности священника Никиты Алексѣева, съ тѣмъ, чтобы для соображенія при оцѣнкѣ освидѣтельствовать чрезъ Архитектора какъ ветхость дома, такъ и то, что нѣкоторыя части его, устроенныя не согласно съ регулированіемъ, подлежатъ сломкѣ. По поводу сего, на требованіе Консисторіи, Коммисія для строеній въ Москвѣ 29 Мая увѣдомила, что каменный двухъэтажный священническій корпусъ при Георгіевской въ Ендовахъ церкви имѣетъ при наружной стѣнѣ наклонность и трещины, деревянная же галлерея и нежилое строеніе ветхи и при нихъ есть небольшая отрѣзка. Проситель священникъ Птицынъ оцѣнку помянутаго дома, съ своей стороны, довѣрилъ священникамъ церквей: Воскресенской въ Кадашевѣ и Николаевской въ Берсеневкѣ, а продавецъ священникъ Алексѣевъ, по многократнымъ требованіямъ Консисторіи, съ 17 Марта отзывался, что онъ за болѣзнію своею войти въ продажу дома своего не можетъ, а далъ на сіе довѣренность зятю своему Титулярному Совѣтнику Осипову, который 15 Іюня, представя довѣренность въ Консисторію, просилъ насчетъ продажи дома, извѣщать его чрезъ Якиманскую часть, по его жительству въ оной. На требованія Консисторіи, чтобы чиновникъ Осиповъ избралъ кого либо изъ лицъ духовнаго званія, для оцѣнки дома вообще съ избранными со стороны покупщика, онъ, Осиповъ, въ свѣдѣніяхъ своихъ, доставленныхъ въ Консисторію изъ Якиманской части 21 Сентября и 11 Октября отозвался, что онъ, не имѣя знакомыхъ Духовнаго званія лицъ, для оцѣнки дома изберетъ двухъ чиновниковъ гражданскаго вѣдомства, если же таковые не могутъ быть допущены, то Консисторія объявила бы ему по какому случаю и закону не допускаются. По симъ об-

стоятельствамъ опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства въ Октябрѣ 1834 года положено: 1) Поелику Кормчей книги, 1-ой части помѣстнаго Карѳагенскаго Собора, въ толкованіи на 122 правило изображено: «Епископы и причетници, аще прю имуще между собою, общимъ совѣтомъ судіи изберутъ нѣкіе отъ Епископъ, и предъ симъ сужденіе бывше, на судъ ихъ не могутъ инде нигдѣ припасти, не преложено бо есть.» На семъ основаніи по Епархіальному вѣдомству принято общимъ правиломъ оцѣнку домовъ священно-и-церковнослужительскихъ, на церковныхъ земляхъ, производить не иначе, какъ чрезъ посредство лицъ Духовнаго же вѣдомства, избираемыхъ продавцемъ и покупщикомъ. 2) Въ настоящемъ дѣлѣ продавецъ дома Священникъ Алексѣевъ, подъ предлогомъ болѣзни, отъ всякаго дѣйствія по предмету продажи дома отказался, а повѣренный, зять его, чиновникъ Осиповъ, подъ предлогомъ незнакомства съ лицами Духовнаго званія, къ оцѣнкѣ дома намѣревается представить чиновниковъ Гражданскаго вѣдомства, дабы такимъ образомъ пользуясь независимостію отъ духовнаго начальства, еще болѣе продлить дѣло сіе, уже девять мѣсяцевъ производящееся, къ напрасному обремененію покупщика и самаго начальства, вѣроятно изъ однихъ видовъ личной пользы, отъ доходовъ съ дома пріобрѣтаемой; умышленная цѣль проволочки дѣла доказывается и тѣмъ, что чиновникъ Осиповъ, уклоняясь отъ выполненія требованія Консисторіи, вмѣсто назначенія оцѣнщиковъ, предлагаетъ Консисторіи неумѣстный запросъ, по какому случаю и закону не допускаются къ оцѣнкѣ священническаго дома лица Гражданскаго вѣдомства, тогда какъ частное лице совсѣмъ не имѣетъ права, само собою требовать отъ цѣлаго присутственнаго мѣста отчета въ его дѣйствіяхъ, и когда никто, по силѣ указа 1720 г. Февраля 9 невѣдѣніемъ закона отзываться не можетъ; для того: а) Въ пресѣченіе дальнѣйшей проволочки дѣла отнестись въ Московскую Управу Благочинія, дабы благоволила немедленно сдѣлать опись и оцѣнку священническому дому при Георгіевской въ Ендовахъ церкви, чрезъ казенныхъ присяжныхъ цѣновщиковъ, согласно Именному Высочайшему указу 1809 г. Октября 7, при посредствѣ Архитектора и Депутата съ Духовной стороны, взявъ въ соображеніе непрочное состояніе дома, описанное въ актѣ Строительной Коммисіи, съ котораго копію отослать въ Управу съ тѣмъ, чтобы опись съ оцѣнкою доставила въ Консисторію. б) По полученіи описи съ оцѣнкою истребовать отъ покупщика священника Птицына за домъ по оцѣнкѣ сумму, и по вычетѣ изъ оной за гербовую бумагу, что причтется на половинную часть продавца, остальную отослать въ Управу Благочинія для выдачи чиновнику Осипову, согласно довѣренности, данной ему отъ продавца дома, съ тѣмъ, чтобы Управа распорядилась ввести покуп-

щика во владѣніе домомъ; съ священника же Птицына взыскать другую половину за гербовую бумагу, и затѣмъ о допущеніи его во владѣніе домомъ послать указъ мѣстному Благочинному. По сему въ Управу сообщено 3 Ноября. А какъ 9 Ноября Коммисія для строеній въ Москвѣ, по поводу отношенія Московскаго Оберъ-Полицмейстера просила Консисторію поспѣшить окончаніемъ дѣла о домѣ, ибо домъ находится въ весьма ветхомъ видѣ и паденіемъ своимъ можетъ сдѣлать вредъ мимоходящимъ и живущимъ въ немъ, то и о семъ сообщено изъ Консисторіи въ Управу 17 Ноября для соображенія. Управа Благочинія, 7 Января 1835 года доставя въ Консисторію опись священническому дому, составленную чрезъ Пятницкаго Частнаго Пристава, съ оцѣнкою присяжныхъ цѣновщиковъ, увѣдомила, что опись подписана всѣми лицами, кому слѣдовало, и Помощникомъ Губернскаго Архитектора, кромѣ повѣреннаго отъ продавца, чиновника Осипова, который, бывъ самъ лично при описи на мѣстѣ, далъ объясненіе, что подпишетъ опись не прежде того, когда будетъ самъ съ Архитекторомъ и найдетъ помѣщенныя въ описи ветхости; но какъ вмѣсто Архитектора былъ его Помощникъ, который и описи подписалъ, сверхъ того изъ приложенной копіи съ акта значится, что оный домъ такъ ветхъ, что опасно жить въ немъ и по сему случаю Частный Приставъ испрашиваетъ разрѣшенія о высылкѣ изъ онаго живущихъ, дабы не могло произойти какого либо несчастнаго случая, и какъ чиновникъ Осиповъ уклоняется отъ подписи подъ описью, единственно для проволочки времени, ибо Частный Приставъ, согласно его свѣдѣнію, относился къ Губернскому Архитектору, дабы онъ прибылъ для освидѣтельствованія ветхости, но тотъ Архитекторъ 20 Декабря увѣдомилъ, что при описи находился уже командированный имъ Помощникъ Ковалевскій, то за симъ Управа не вошла въ разсмотрѣніе отзыва чиновника Осипова отъ подписанія описи, по которой домъ оцѣненъ присяжными цѣновщиками въ 3500 руб. асс. И какъ 29 Января покупщикъ священникъ Птицынъ слѣдуемые по оцѣнкѣ 3500 р. асс. внесъ, то по вычетѣ изъ нихъ за половинное число листовъ не гербовой бумаги 37 руб., остальные же 3463 р. отосланы въ Управу Благочинія, при отношеніи 11 Февраля, для выдачи повѣренному продавца дома съ тѣмъ, чтобы Управа распорядилась ввести во владѣніе домомъ покупщика, о чемъ въ тоже время предписано и мѣстному Благочинному. Послѣ того уволенный отъ должности Священникъ Никита Алексѣевъ просилъ: Во первыхъ, Марта 22, о дозволеніи переоцѣнить домъ посредствомъ лицъ Духовнаго вѣдомства, объясняя, что покупщикъ дома, прежде оцѣнки, добровольно давалъ ему за домъ 6500 рублей. По сему прошенію Консисторія 23 Апрѣля заключила: какъ повѣренному священника Алексѣева Титулярному Совѣтнику Осипову

было отъ Консисторіи, въ свое время, предлагаемо о назначеніи къ дому цѣновщиковъ изъ лицъ Духовнаго званія, но онъ отъ сего отказался, а затѣмъ домъ, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства оцѣненъ чрезъ казенныхъ, присяжныхъ цѣновщиковъ, при Депутатѣ съ духовной стороны и Архитекторскомъ Помощникѣ, и по сей оцѣнкѣ деньги 3500 р. асс. съ покупщика взысканы и отосланы уже изъ Консисторіи въ Московскую Управу Благочинія для отдачи по принадлежности, то объявить просителю, что за силою 1877 и 1878 статей, X Т. Св. Гражд. Зак. Консисторія рѣшенія своего перемѣнить и ни въ какое новое распоряженіе о переоцѣнкѣ дома войти не можетъ, а предоставляетъ самому ему обратиться лично къ купившему домъ, съ убѣжденіями о прибавкѣ цѣны, по совѣсти, за домъ, если тотъ дѣйствительно, добровольно давалъ болѣе назначенной цѣновщиками. На семъ заключеніи резолюціею Преосвященнаго Митрополита Московскаго 21 Мая предписано: «поступить по сему, предоставя впрочемъ священнику Алексѣеву воспользоваться добровольнымъ, миролюбивымъ предложеніемъ преемника, изъявленнымъ въ особомъ его объявленіи. Въ семъ объявленіи священникъ Птицынъ, въ избѣжаніе дальнѣйшей проволочки дѣла, согласился прибавить за домъ еще 1000 р. монетою, но съ тѣмъ, чтобы 500 р. уплатить въ четыре мѣсяца, и если продавецъ согласится на сіе не позже мѣсяца, иначе за томительность и безпокойство уменьшитъ прибавку до 500 р. Для объявленія священнику Алексѣеву заключенія Консисторіи, резолюціи Преосвященнаго и отзыва покупщика посланъ къ мѣстному Благочинному указъ 6 Іюня. Во вторыхъ, Мая 7, о дозволеніи ему Алексѣеву пользоваться доходами съ дома впредь до окончанія дѣла о немъ. На томъ прошеніи резолюціею Преосвященнаго Митрополита предписано: «когда преемникъ и деньги внесъ, и во владѣніе введенъ, нѣтъ основанія получать просителю доходы съ дома.» Для объявленія о семъ просителю посланъ къ Благочинному же указъ 15 Мая. Въ третьихъ, Іюля 26, о дозволеніи переоцѣнить домъ чрезъ посредниковъ Духовнаго вѣдомства, или просить о томъ Св. Синодъ. На семъ прошеніи резолюціею Преосвященнаго Митрополита предписано: «проситель имѣетъ полную свободу просить Святѣйшій Синодъ, если то находитъ нужнымъ.» Для объявленія о семъ просителю посланъ къ Благочинному указъ 8 Августа.—Св. Зак. Гражд. Т. X, ст. 2985: строенія каменныя, не пришедшія еще въ ветхость, оцѣняются по осьмилѣтней сложности годоваго дохода. Ст. 2987: Ветхія, но еще приносящія доходъ строенія, каменныя и деревянныя, цѣнятся въ половину противъ новыхъ.

Приказали: Изъ представленной въ Святѣйшій Синодъ Преосвященнымъ Митрополитомъ Московскимъ справки видно: 1) что домъ просителя, уволеннаго отъ

должности священника Алексѣева, сперва назначено было Епархіальнымъ Начальствомъ оцѣнить чрезъ посредниковъ изъ духовныхъ лицъ; но зять Алексѣева, которому онъ далъ отъ себя довѣренность, уклоняясь отъ исполненія требованія Консисторіи о избраніи таковыхъ посредниковъ, сдѣлалъ только ей, съ явнымъ намѣреніемъ продлить переписку о домѣ, неумѣстный вопросъ. 2) Что послѣ того и при настояніи Коммисіи для строеній въ Москвѣ о поспѣшномъ окончаніи дѣла о домѣ, который, по ветхости своей, грозилъ опасностью живущимъ въ немъ и мимоходящимъ, Епархіальное Начальство обратилось уже къ установленному на подобные случаи законами порядку. Тогда домъ по распоряженію Управы Благочинія освидѣтельствованъ чрезъ Помощника Губернскаго Архитектора и оцѣненъ въ 3500 р. казенными цѣновщиками, а затѣмъ покупавшій оный домъ священникъ Птицынъ внесъ въ Консисторію по сей оцѣнкѣ деньги, которыя изъ Консисторіи отосланы въ Управу Благочинія, для выдачи повѣренному священника Алексѣева, и введенъ во владѣніе домомъ. И 3) что въ настоящемъ случаѣ нельзя было ожидать назначенія тому дому цѣны, сообразной съ приводимымъ священникомъ Алексѣевымъ закономъ, объ оцѣнкѣ домовъ въ Москвѣ по осьмилѣтней сложности доходовъ, ибо сіе положеніе относится къ строеніямъ твердымъ и стоящимъ на свободной землѣ; домъ же Алексѣева оказался ветхимъ и притомъ стоитъ на землѣ церковной. По симъ обстоятельствамъ, распоряженіе Епархіальнаго Начальства объ отдачѣ помянутаго дома во владѣніе Священнику Птицыну за ту сумму, какая назначена оному казенными цѣновщиками—какъ учиненное съ соблюденіемъ порядка и предосторожностей—признать правильнымъ, а просьбу Священника Алексѣева, о переоцѣнкѣ дома чрезъ духовныхъ посредниковъ и о прочемъ, заключающую въ себѣ несвоевременное и потому неосновательное требованіе, оставить безъ удовлетворенія. О чемъ, для объявленія просителю къ Преосвященному Митрополиту Московскому послать указъ съ тѣмъ, чтобы съ него, Алексѣева, были взысканы и отосланы, куда слѣдуетъ, по законамъ деньги за имѣющую употребиться въ Святѣйшемъ Синодѣ на производство по его прошенію бумагу, по цѣнѣ, установленной для гербовой бумаги третьяго разбора. *(Кн. прот. Син. Мая № 120, л. 724.)*

171. Іюня 13.—Указъ Святѣйшаго Синода. *Объ упраздненіи столбовъ для сбора пожертвованій въ пользу церквей.*

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Графа Николая Александровича Пратасова, слѣдующаго содержанія: Генералъ-Аудиторъ

Военнаго Министерства отнесся къ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору, что изъ числа военно-судныхъ дѣлъ, поступающихъ на ревизію Генералъ-Аудиторіата, встрѣчаются нѣкоторыя, въ коихъ заключается похищеніе денегъ изъ столбовъ, поставленныхъ съ образами какъ близь церквей, такъ и въ немаломъ отъ нихъ разстояніи, равно при дорогахъ и даже вблизи питейныхъ домовъ: изъ отзывовъ церковнослужителей видно, что деньги, собираемыя въ сихъ столбахъ, поступаютъ въ церкви,—и обличеннымъ въ сихъ похищеніяхъ преступникамъ военные Суды опредѣляютъ наказаніе какъ за святотатство. Свода Законовъ уголовныхъ въ статьѣ 210 изображено: «святотатствомъ почитается похищеніе церковныхъ вещей и денегъ какъ изъ самыхъ церквей, такъ и изъ часовень, ризницъ и временныхъ и постоянныхъ церковныхъ хранилищъ, хотя бы онѣ и внѣ церкви состояли». Какъ изъ сего узаконенія не значится, чтобъ и похищеніе изъ столбовъ вышепоименованныхъ считать также святотатствомъ, то и проситъ онъ объ увѣдомленіи, не видно ли по дѣламъ Святѣйшаго Синода какого либо постановленія, разрѣшающаго, какъ признавать кражу изъ столбовъ, въ коихъ собираются деньги на церковь—святотатствомъ или простою кражею. Такъ какъ таковыхъ дѣлъ, въ коихъ бы содержалось требуемое постановленіе, въ виду не оказалось, то онъ, Г. Исправляющій должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, объ означенномъ вопросѣ Генералъ-Аудитора предложилъ Святѣйшему Синоду.

Въ указахъ 1722 Февраля 28 и 1765 года Августа 11 и Октября 31 постановлено: Образовъ на улицу отъ церквей для сбора денегъ не выставлять, и съ оными и со свѣчами для того сбору по міру не ходить, въ чемъ надзирать за Духовными благочиннымъ, а за свѣтскими Полиціямъ.

Приказали: основываясь на томъ, что 210 статьею XV т. Свода Законовъ святотатствомъ почитается похищеніе церковныхъ денегъ и изъ временныхъ хранилищъ, хотя бы онѣ и внѣ церкви состояли, а влагаемыя въ столбы деньги жертвуются на церковь и сія цѣль таковыхъ сборовъ безъ сомнѣнія всякому извѣстна, столбы же тѣ суть тоже временныя ихъ хранилища,—увѣдомить Г. Генералъ-Аудитора посредствомъ его же, Г. Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, что посему кражу изъ таковыхъ столбовъ денегъ должно непремѣнно почитать святотатствомъ. Поелику же изъ настоящаго случая Святѣйшій Синодъ усматриваетъ, что сборные столбы сіи не будучи ни кѣмъ охраняемы, всегда могутъ неблагонамѣренныхъ людей располагать къ поползновенію на святотатственное изъ нихъ хищеніе, а церковь лишать тѣмъ своего достоянія; то въ предупрежденіе зла сего опредѣляетъ: таковые устроенные для сбора пожертвованій въ пользу церквей столбы повсемѣстно упразд-

нить, и впредь устроеніе ихъ запретить, кромѣ того случая, когда въ бѣдномъ приходѣ предстоитъ постройка новой церкви и таковой способъ сбора представляется необходимымъ; впрочемъ и тамъ не иначе допустить сіе, какъ съ отнесеніемъ на обязанность священно-и-церковнослужителей и старосты церковнаго имѣть противъ могущей быть покражи всю нужную осторожность. О чемъ для должнаго исполненія во всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и къ лицамъ послать указы. *(Кн. цирк. ук. Син. л. 75).*

172. Іюня 27.—Высочайшее повелѣніе, объявленное Святѣйшему Синоду Оберъ-Прокуроромъ онаго. *Объ отнесеніи строительныхъ и ремонтныхъ расходовъ на военныя церкви къ вѣдомству Военнаго Министерства.*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу моему, въ 27 день сего Іюня Высочайше соизволилъ признать справедливымъ изложенное въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 21 сего Іюня заключеніе, чтобы какъ требованіе Рижскаго Военнаго Губернатора объ отпускѣ суммы на исправленіе и ремонтное содержаніе церкви въ Динаминдской крѣпости, такъ и впредь имѣющіе быть строительные и ремонтные расходы на военныя церкви отнесены были къ вѣдомству Военнаго Министерства, по совершенному недостатку средствъ къ удовлетворенію таковыхъ требованій со стороны Духовнаго вѣдомства.

Имѣю честь объявить о сей Высочайшей волѣ Святѣйшему Синоду, присовокупляя, что съ симъ вмѣстѣ сообщено мною объ оной Г. Управляющему Военнымъ Министерствомъ, съ препровожденіемъ къ нему и доставленнаго отъ Г. Рижскаго Военнаго Губернатора проекта на исправленіе Динаминдской церкви.

173. Іюля 13.—Указъ Святѣйшаго Синода, по Высочайшему повелѣнію. *О доставленіи мѣсячныхъ вѣдомостей о приходѣ и расходѣ суммъ въ Контроль Отдѣленія Духовныхъ Дѣлъ и въ Казенныя Палаты.*

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Полковника, Флигель-Адьютанта Графа Николая Александровича Пратасова, слѣдующаго содержанія: Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода въ предложеніи Святѣйшему Синоду, данномъ 10-го Августа прошедшаго 1835 года, изъяснялъ.

На основаніи правилъ отчетности, утвержденныхъ Высочайше конфирмованнымъ 29-го Декабря 1833 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, мѣста Синодальнаго вѣдомства обязаны доставлять въ Контроль, при Отдѣленіи Духовныхъ дѣлъ Грекороссійскаго Исповѣданія учрежденный, кромѣ годовыхъ отчетовъ, мѣсячныя вѣдомости о приходѣ и расходѣ суммъ, отпускае-

мыхъ изъ казны на штатное содержаніе ихъ и другіе расходы.

Вѣдомости сіи, по §§ 3, 16, 17, 34 и 51 правилъ, должны служить въ Контролѣ: *во первыхъ*, для наблюденія за правильнымъ движеніемъ въ оныхъ мѣстахъ суммъ; *во вторыхъ*, для сличенія годовыхъ отчетовъ, чрезъ Казенныя Палаты въ Контроль доставляемыхъ; и *въ третьихъ*, для внесенія въ генеральные отчеты Контроля приходовъ и расходовъ нѣкоторыхъ мѣстъ, въ случаѣ неполученія отъ нихъ въ свое время годовыхъ отчетовъ.

Согласно § 17, присылаются въ Контроль мѣсячныя вѣдомости единственно изъ высшихъ мѣстъ Синодальнаго вѣдомства; прочія же мѣста никакихъ срочныхъ свѣдѣній о движеніи суммъ въ Контроль не доставляютъ. Мѣста сіи суть слѣдующія: 1) Духовныя Консисторіи. 2) Архіерейскіе домы. 3) Каѳедральные Соборы. 4) Духовныя Правленія. 5) Ставропигіальные Монастыри. 6) Епархіальные Монастыри мужскіе. 7) Монастыри женскіе. 8) Соборы и церкви, получающіе отъ казны ружное и штатное содержаніе. 9) Церкви, получающія на содержаніе своихъ причтовъ вспомогательные оклады.

Принявъ въ соображеніе положеніе суммъ, въ мѣстахъ сихъ обращающихся, и способы, какіе онѣ имѣютъ къ содержанію въ исправности счетныхъ дѣлъ, Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода находилъ: 1) что суммы, въ сіи мѣста отпускаемыя отъ казны, большею частію суть штатныя, на необходимое содержаніе ихъ опредѣленныя, отпускъ коихъ изъ Уѣздныхъ Казначействъ производится въ извѣстные сроки не иначе, какъ въ опредѣленныхъ по ежегодной Росписи количествахъ, и хотя, независимо отъ сихъ суммъ, отпускаются въ оныя особыя суммы на строеніе и починки церковныхъ зданій, но отпуски сіи бываютъ не повсемѣстно и притомъ временно; 2) что для исправнаго составленія мѣсячныхъ вѣдомостей о движеніи суммъ, нужны свѣдущіе въ семъ дѣлѣ люди, которыхъ мѣста сіи, исключая Консисторій и Духовныхъ Правленій, не имѣютъ; почему исполненіе сей обязанности должно быть для нихъ обременительно; и 3) что если бы дѣйствительно таковыя вѣдомости доставлялись отъ всѣхъ вообще мѣстъ вышепоименованныхъ, то сіе не менѣе затруднило бы и Контроль, по множеству вѣдомостей, долженствующихъ поступить въ оный въ продолженіе года.

По симъ уваженіямъ, признавая весьма достаточнымъ, для отчетности нижнихъ Духовныхъ мѣстъ въ штатныхъ суммахъ, однихъ годовыхъ отчетовъ, которые обязаны онѣ представлять на ревизію куда слѣдуетъ по установленному порядку,—Г. Оберъ-Прокуроръ полагалъ справедливымъ освободить сіи мѣста отъ доставленія о сихъ суммахъ мѣсячныхъ вѣдомостей въ Кон-

троль Отдѣленія Духовныхъ дѣлъ Грекороссійскаго Исповѣданія, не распространяя однако же сего облегченія на Консисторіи и Духовныя Правленія, которыя, по даннымъ имъ способамъ, имѣютъ возможность исполнять сію обязанность, равнымъ образомъ не относя онаго и къ тѣмъ суммамъ, которыя отпускаются иногда изъ Государственнаго Казначейства по особымъ Высочайшимъ указамъ, или по годовой смѣтѣ расходовъ Духовнаго вѣдомства, на строеніе и починки зданій церковнаго вѣдомства, о коихъ мѣсячныя вѣдомости должны быть непремѣнно доставляемы въ Контроль, какъ установлено въ правилахъ отчетности.

Святѣйшій Синодъ съ своей стороны, принявъ въ уваженіе тѣ затрудненія, которыя предстоятъ помянутымъ мѣстамъ Духовнаго вѣдомства въ доставленіи въ Контроль Отдѣленія Духовныхъ дѣлъ мѣсячныхъ вѣдомостей о штатныхъ суммахъ, равно и самому Контролю въ повѣркѣ сихъ вѣдомостей, находилъ мнѣніе Г. Оберъ-Прокурора объ освобожденіи оныхъ, исключая Консисторій и Духовныхъ Правленій, отъ сей обязанности справедливымъ и уважительнымъ, полагая сверхъ того, что слѣдовало бы освободить сіи мѣста отъ доставленія таковыхъ вѣдомостей и въ Казенныя Палаты; о чемъ и предоставилъ ему войти съ представленіемъ, куда слѣдуетъ.

Въ слѣдствіе чего, обстоятельство сіе было представлено на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе Государственнаго Совѣта.

Совѣтъ нашелъ, что по точному разуму § 17 правилъ отчетности Синодальнаго вѣдомства, Духовныя Консисторіи и Правленія, Архіерейскіе домы, Каѳедральные Соборы, Монастыри и Церкви обязаны доставлять ежемѣсячныя вѣдомости не въ Контроль Отдѣленія Духовныхъ дѣлъ, а въ Казенныя Палаты исключительно, такъ какъ на нихъ возложена самая ревизія книгъ и отчетовъ помянутыхъ мѣстъ, и потому предметъ сей не требуетъ вновь особаго разрѣшенія.—Что же касается до присылки таковыхъ же вѣдомостей, какъ полагаетъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, и въ Контроль Отдѣленія отъ Консисторій и Духовныхъ Правленій, а равно отъ прочихъ мѣстъ, о суммахъ отпускаемыхъ изъ Государственнаго Казначейства по годовой смѣтѣ Духовнаго Департамента, или по особымъ Высочайшимъ указамъ, собственно на строеніе и починки зданій церковнаго вѣдомства, то распоряженіе о семъ зависитъ непосредственно отъ усмотрѣнія самого Оберъ-Прокурора.

За симъ обратясь къ предположенію Святѣйшаго Синода освободить вышеозначенныя мѣста, исключая Консисторій и Духовныхъ Правленій, отъ присылки мѣсячныхъ вѣдомостей и въ Казенныя Палаты,—Государственный Совѣтъ, хотя съ своей стороны предварительно и не встрѣчалъ особаго затрудненія допустить предположеніе сіе, сколько по представленнымъ Оберъ-

Прокуроромъ уваженіямъ: недостатку въ знающихъ счетное дѣло людяхъ и незначительности самыхъ суммъ, ограничивающихся главнѣйше штатными назначеніями,— столько и потому, что книги и отчеты по прежнему будутъ представляемы на ревизію въ Казенныя Палаты, и что самыя правила отчетности 1833 года, составляютъ токмо мѣру, принятую въ видѣ опыта впредь до изданія общаго Ревизіоннаго Устава;—но не имѣя въ виду мнѣнія Государственнаго Контролера, мнѣніемъ своимъ, Высочайше утвержденнымъ 11-го Ноября 1835 года, предоставилъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода войти съ нимъ въ надлежащее по предмету сему сношеніе.

Во исполненіе сего, всѣ подробности сего дѣла сообщены были Г. Дѣйствительному Тайному Совѣтнику Хитрово, который сообразивъ оное находилъ: что присылка изъ нижнихъ мѣстъ Духовнаго вѣдомства мѣсячныхъ вѣдомостей, признана была необходимою по тѣмъ же уваженіямъ, по которымъ и во всѣхъ другихъ Министерствахъ учреждена срочная въ теченіи года отчетность. Распорядокъ сей, побуждая приходо-расходчиковъ къ исправнѣйшему веденію самыхъ книгъ, доставляетъ высшимъ Инстанціямъ возможность своевременно имѣть надлежащія свѣденія о движеніи суммъ и наблюдать за правильностію движенія.

Посему признавалъ онъ неудобнымъ допускать изъятіе изъ общаго правила и по Духовному Управленію Грекороссійскаго Исповѣданія тѣмъ болѣе, что, по незначительности оборотовъ въ Духовныхъ мѣстахъ, составленіе мѣсячныхъ вѣдомостей, по даннымъ и опредѣлительнымъ формамъ, не можетъ требовать какихъ либо познаній въ счетномъ дѣлѣ, между тѣмъ какъ освобожденіе сихъ мѣстъ отъ присылки вѣдомостей можетъ послужить поводомъ и для мѣстъ другихъ Управленій ходатайствовать о подобной же отмѣнѣ.

Въ то время, какъ происходила сія переписка, поступило въ Святѣйшій Синодъ представленіе Преосвященнѣйшаго Серафима, Митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго, въ которомъ онъ между прочимъ, въ отношеніи доставленія мѣсячныхъ вѣдомостей въ Казенныя Палаты, изъяснялъ, что обязанность сія, какъ для Монастырей, такъ для Соборовъ и Церквей, чрезвычайно обременительна потому, что отъ многихъ Монастырей и Церквей С.-Петербургской Епархіи, въ селеніяхъ и уѣздахъ состоящихъ, нѣтъ Почтоваго тракта; почему Духовныя лица по необходимости должны представлять вѣдомости сіи лично; но сіе сопряжено съ немалыми расходами, такъ что при бѣдныхъ Церквахъ, получающихъ отъ казны на весь причтъ по 300 р. въ годъ вспомогательнаго оклада, за наймомъ двѣнадцати разъ подводы, едва ли будетъ какой остатокъ, не говоря уже о томъ, что въ случаѣ невѣрности вѣдомостей потребуется иногда дѣлать поѣздку и два раза въ мѣсяцъ; слѣдственно оказанное отъ Правительства по-

собіе бѣдному Духовенству въ содержаніи, послужитъ къ большей его скудости.

Поелику описываемыя Преосвященнымъ Серафимомъ затрудненія и неудобства въ представленіи мѣсячныхъ вѣдомостей легко могутъ быть, кромѣ С.-Петербургской, и по другимъ Епархіямъ, и въ гораздо высшей степени по тѣмъ, кои несравненно обширнѣе; то Г. Оберъ-Прокуроръ счелъ обязанностію сообщить обстоятельство сіе на уваженіе Г. Государственнаго Контролера, прося его войти вновь въ ближайшее разсмотрѣніе сего дѣла и на отмѣну мѣсячныхъ вѣдомостей изъявить свое согласіе, особенно когда и Государственный Совѣтъ, по изъясненнымъ въ мнѣніи его основаніямъ, не находилъ въ семъ никакого особеннаго затрудненія.

Г. Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Хитрово отозвался на сіе, что по уваженію затруднительности сообщеній нижнихъ мѣстъ Духовнаго вѣдомства съ Ревизіонными Инстанціями, онъ считаетъ себя въ необходимости согласиться на сей разъ на отступленіе отъ общаго правила о присылкѣ мѣсячныхъ вѣдомостей до того времени, когда будутъ изысканы способы къ наблюденію сего правила повсемѣстно; о чемъ и предоставилъ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода испросить разрѣшеніе Государственнаго Совѣта.

Съ изложеніемъ всей переписки по сему предмету, Г. Оберъ-Прокуроръ входилъ съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ 8-го Февраля сего года.

Нынѣ состоящій въ должности Государственнаго Секретаря Г. Статсъ-Секретарь Баронъ Корфъ препроводилъ къ нему, Г. Исправляющему должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ спискѣ Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта, по дѣлу сему состоявшееся, слѣдующаго содержанія:

«Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Эко-«номіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представ-«леніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ от-«мѣнѣ присылки нижними мѣстами Духовнаго вѣдом-«ства мѣсячныхъ вѣдомостей въ Казенныя Палаты, и «имѣя въ виду, что на таковую отмѣну, по встрѣчаю-«щимся къ тому особымъ уваженіямъ, не могущимъ «обращать сего изъятія въ примѣръ для другихъ мѣстъ, «послѣдовало уже предварительное разрѣшеніе Государ-«ственнаго Совѣта,—положилъ: предоставить Святѣй-«шему Синоду предположенія его по означенному пред-«мету привести въ дѣйствіе, на изъясненномъ въ отзы-«вѣ Г. Государственнаго Контролера основаніи, т. е. «впредь до того времени, когда будутъ изысканы спо-«собы къ повсемѣстному наблюденію общаго, въ семъ «отношеніи постановленнаго, правила».

На семъ мнѣніи написано: «Его Императорское «Величество, воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ «Собраніи Государственнаго Совѣта по дѣлу объ отмѣ-

«нѣ присылки нижними мѣстами Духовнаго вѣдомства «мѣсячныхъ вѣдомостей въ Казенныя Палаты, Высо-«чайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. «*За Предсѣдателя Государственнаго Совѣта Графъ* «*Литта.* 6-го Апрѣля 1836 года» (*).

Поелику на основаніи изложенныхъ выше постановленій Государственнаго Совѣта, Архіерейскіе домы, монастыри, каѳедральные и штатные соборы и церкви, освобождены отъ доставленія мѣсячныхъ вѣдомостей о штатныхъ суммахъ, кромѣ строительныхъ суммъ, отпускаемыхъ въ мѣста сіи временно на строеніе и починки зданій по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ, или по годовымъ смѣтамъ расходовъ Духовнаго вѣдомства, на счетъ Строительнаго по Государству Капитала;—о каковыхъ суммахъ, согласно заключенію Святѣйшаго Синода и мнѣнію Г. Оберъ-Прокурора, мѣсячныя вѣдомости должны быть отъ нихъ присылаемы по установленному порядку въ Казенныя Палаты и въ Контроль, при Отдѣленіи Духовныхъ дѣлъ учрежденный;—Консисторіи же и Духовныя Правленія обязаны присылать таковыя вѣдомости въ Казенныя Палаты и въ Контроль, не только о строительныхъ, но и о штатныхъ, переходящихъ и другихъ казенныхъ суммахъ, въ мѣста сіи поступающихъ;—то онъ, Г. Исправляющій должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, предлагаетъ о семъ Святѣйшему Синоду для зависящаго со стороны его распоряженія, объ исполненіи Высочайше утвержденныхъ мнѣній Государственнаго Совѣта, по дѣлу сему послѣдовавшихъ, представляя вмѣстѣ съ симъ составленныя въ Контролѣ Отдѣленія Духовныхъ дѣлъ формы мѣсячныхъ вѣдомостей: 1) для Консисторій, 2) для Духовныхъ Правленій, 3) о суммахъ Строительныхъ и 4) о матеріалахъ по постройкамъ и починкамъ зданій Духовнаго вѣдомства,—съ тѣмъ: не благоугодно ли будетъ Святѣйшему Синоду предписать кому слѣдуетъ о доставленіи по симъ формамъ мѣсячныхъ вѣдомостей въ Казенныя Палаты и въ Контроль Отдѣленія Духовныхъ Дѣлъ съ 1-го Января 1836 года, дабы можно было сдѣлать съ сими вѣдомостями надлежащее соображеніе годовыхъ отчетовъ Духовныхъ мѣстъ за 1836 годъ, имѣющихъ поступить въ свое время на ревизію въ Контроль и въ Казенныя Палаты. Приказали: Сіи Высочайше утвержденныя мнѣнія Государственнаго Совѣта, распубликовать по всему Духовному вѣдомству указами къ надлежащему исполненію, препроводивъ при тѣхъ указахъ и предложенныя для мѣсячныхъ вѣдомостей формы, съ предписаніемъ, чтобы по симъ формамъ, мѣсячныя вѣдомости изъ Духовныхъ мѣстъ, обязанныхъ отчетностію Казеннымъ Палатамъ, какъ то: изъ Епархіальныхъ Консисторій и Духовныхъ Правленій, о

(*) Полн. Собр. Закон. № 9060.

штатныхъ, переходящихъ, строительныхъ и другихъ Казенныхъ суммахъ; а отъ Архіерейскихъ домовъ, монастырей, соборовъ и церквей, единственно о строительныхъ (сверхъ штатныхъ) суммахъ, въ вѣдѣніе ихъ, или особо учрежденныхъ Строительныхъ Коммисій поступающихъ,—доставлены были въ двухъ экземплярахъ: одинъ въ Казенныя Палаты и Экспедиціи, а другой въ Контроль Отдѣленія Духовныхъ Дѣлъ, съ 1 Января текущаго года, дабы съ сими вѣдомостями можно было сдѣлать надлежащее соображеніе годовыхъ отчетовъ Духовныхъ мѣстъ за 1836 годъ, имѣющихъ поступить въ свое время на ревизію въ Контроль, Казенныя Палаты и Экспедиціи; что исполнять и впредь, по прошествіи каждаго мѣсяца въ началѣ другаго.

174. Іюля 28.—Указъ Святѣйшаго Синода. *О представленіи въ Святѣйшій Синодъ или въ Главное Управленіе Путей Сообщенія проектовъ на сооруженія и перестройки по Духовному вѣдомству предварительно безъ смѣтъ.*

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Графа Николая Александровича Пратасова, при которомъ предлагаетъ на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода отношеніе къ нему Г. Главноуправляющаго вѣдомствомъ Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій, слѣдующаго содержанія:

При разсматриваніи въ Коммисіи проектовъ и смѣтъ Главнаго Управленія Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій, поступающихъ въ оную проектовъ на разныя сооруженія, не рѣдко оказываются изъ нихъ такіе, которые составлены или несообразно предмету ихъ назначенія, или неудовлетворительно, или съ излишествами, или безъ соблюденія надлежащихъ правилъ. Проекты таковые или передѣлываются по необходимости въ упомянутой Коммисіи, или же, въ случаѣ невозможности здѣсь ихъ исправить, возвращаются отъ Главнаго Управленія для передѣлки въ тѣ мѣста, откуда были присланы. Такъ какъ при неутвержденіи мѣстнаго проекта, плана или фасада, не могутъ подлежать никакой въ Главномъ Управленіи повѣркѣ и доставленныя при семъ смѣты, то сіи послѣднія возвращаются также отъ Главнаго Управленія по принадлежности, для исправленія или передѣлки ихъ вновь; слѣдовательно трудъ и время, составителемъ таковой смѣты на нее употребленныя, остаются потерянными, а Главное Управленіе вовлекается въ излишнюю переписку.

Дабы устранить затрудненія сего рода, уменьшить самые труды въ составленіи смѣтъ и тѣмъ ускорить общій ходъ дѣлъ, онъ, Главноуправляющій вѣдомствомъ Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій, предписалъ 26-го числа истекшаго Марта Губернскимъ и

Областнымъ Строительнымъ Коммисіямъ, Управляющимъ округами и отдѣльными частями вѣдомства Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій: проекты на новыя сооруженія и на значительныя перестройки, вообще какъ по части Гражданской Строительной, такъ и по части Путей Сообщенія, разсмотрѣнію Главнаго Управленія подлежащіе, представлять въ оное предварительно безъ смѣтъ, исключая случаи, не терпящіе отлагательства въ производствѣ самыхъ работъ, каковому правилу слѣдовали бы они и при внесеніи проектовъ для строеній, на которыя имѣются нормальные Высочайше утвержденные чертежи, когда по мѣстнымъ обстоятельствамъ встрѣтится необходимость въ какомъ либо противъ нормальнаго чертежа измѣненіи для предполагаемаго строенія. При семъ постановлено имъ подвѣдомственнымъ ему мѣстамъ къ соблюденію, что мѣстное начальство, отправившее въ Главное Управленіе проектъ безъ смѣты, обязано между тѣмъ озаботиться собраніемъ необходимыхъ къ сему проекту справочныхъ цѣнъ, дабы по полученіи утвержденнаго, или исправленнаго, или же совсѣмъ передѣланнаго въ Главномъ Управленіи проекта, можно было мѣстному Инженерному Офицеру, Архитектору или его Помощнику немедленно приступить къ составленію смѣты.

Принявъ за симъ въ соображеніе, что на разсмотрѣніе Главнаго Управленія Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій поступаютъ проекты на постройки и по вѣдомству Святѣйшаго Синода, онъ, Главноуправляющій, долгомъ поставилъ о вышесказанномъ его распоряженіи увѣдомить Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора съ тѣмъ, не угодно ли будетъ въ подвѣдомственныхъ Святѣйшему Синоду мѣстáхъ ввести подобное предварительное безъ смѣтъ составленіе такихъ проектовъ, которые въ искуственномъ ихъ отношеніи могутъ поступать на разсмотрѣніе Главнаго Управленія Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій. Приказали: Подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду мѣстамъ и лицамъ предписать указами: дабы, согласно введенному по вѣдомству Главнаго Управленія Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій порядку, проекты на новыя сооруженія и на значительныя перестройки по Духовному вѣдомству, когда оные подлежать будутъ разсмотрѣнію Главнаго Управленія, представляемы были въ Святѣйшій Синодъ, или въ оное Управленіе, предварительно безъ смѣтъ, исключая случаи, не терпящіе отлагательства въ производствѣ самыхъ работъ; а между тѣмъ, были бы собираемы необходимыя къ тому проекту справочныя цѣны, дабы по полученіи утвержденнаго, или исправленнаго, или же совсѣмъ передѣланнаго въ Главномъ Управленіи проекта, можно было мѣстному Архитектору немедленно приступить къ составленію смѣты.

(Кн. цирк. ук. Син. л. 97).

175. Августа 27.—Указъ Святѣйшаго Синода. *О доставленіи въ Коммисію Духовныхъ Училищъ вѣдомостей о приходѣ и расходѣ воска и свѣчъ и денегъ по свѣчной операціи.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Коммисіи Духовныхъ Училищъ о томъ, что указомъ Святѣйшаго Синода отъ 14 Ноября 1810 года, между прочимъ, постановлено: (пунктъ 10) «Преосвященные Епархіальные Архіереи имѣютъ употребить пастырское ихъ вниманіе на ускореніе отсылки свѣчныхъ доходовъ. Въ началѣ или по крайней мѣрѣ въ концѣ Февраля мѣсяца, представляютъ они при доношеніяхъ своихъ въ Святѣйшій Синодъ вѣдомость по составленному образцу (о приходѣ и расходѣ воска и свѣчъ и денегъ по свѣчной операціи)». Между тѣмъ свѣчныя вѣдомости, поступавшія въ Коммисію Духовныхъ Училищъ на ревизію въ прошедшихъ годахъ получаемы были ею въ половинѣ, а не рѣдко и въ концѣ года. Изъ составленной по сему предмету справки видно, что вѣдомости тѣ за 1834 годъ получены ею въ ближайшій къ назначенному помянутымъ указомъ срокъ только изъ 7-ми епархій; изъ прочихъ же поступали онѣ въ продолженіе всего 1835 года, а изъ Кіевской и Оренбургской уже въ текущемъ 1836 году и именно: первая 7-го, а послѣдняя 15-го числа Апрѣля, вслѣдствіе сдѣланныхъ особыхъ о томъ распоряженій. Съ несвоевременнымъ же отправленіемъ сихъ вѣдомостей останавливалась въ нѣкоторыхъ епархіяхъ и окончательная высылка свѣчныхъ доходовъ для приращенія. По изъясненнымъ обстоятельствамъ, Коммисія Духовныхъ Училищъ нужнымъ почитаетъ представить Святѣйшему Синоду, не благоугодно ли ему будетъ предписать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ: 1) Какъ каждая Духовная Консисторія въ началѣ года, сверхъ обыкновенныхъ дѣлъ, изъ коихъ нѣкоторыя также заключаютъ въ себѣ отчетность, обязана обревизовать всѣ поступившіе къ ней документы о свѣчномъ доходѣ и потомъ составить изъ нихъ общую свою вѣдомость для Коммисіи Духовныхъ Училищъ; то по уваженію таковаго увеличенія дѣла въ одно время, къ назначенному вышеупомянутымъ указомъ Святѣйшаго Синода сроку доставленія въ оную свѣчныхъ вѣдомостей, въ Февралѣ мѣсяцѣ, прибавить *одинъ мѣсяцъ*, съ тѣмъ, чтобы въ продолженіе Марта повѣрены были въ Консисторіи окончательно всѣ свѣчные документы и составлена общая ея вѣдомость, и чтобы *къ первому Апрѣля* сія послѣдняя, съ принадлежащими къ ней приложеніями, непремѣнно препровождена уже была установленнымъ порядкомъ въ Коммисію Духовныхъ Училищъ. 2) Ежели же по какому либо чрезвычайному случаю Консисторія не будетъ имѣть возможности сего исполнить, то не пропуская вышеозначеннаго срока

благоволили бы Преосвященные Епархіальные Архіереи въ особомъ отношеніи объяснять тому причины со всею подробностію. 3) При чемъ сообщить Преосвященнымъ, чтобы они благоволили употребить особенное Архипастырское ихъ вниманіе на отсылку свѣчныхъ доходовъ для приращенія, непремѣнно въ самомъ началѣ года и на точномъ основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 14 Ноября 1810 года. Приказали: О должномъ и непремѣнномъ по сему представленію Коммисіи Духовныхъ Училищъ исполненіи, къ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ послать указы, при которыхъ препроводить по одному экземпляру копій съ сихъ указовъ, собственно для Епархіальныхъ Преосвященныхъ, также для Канцелярій Консисторій и для Духовныхъ Правленій. *(Кн. цирк. ук. Син. л. 118).*

176. Ноября 16.—Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта. *Объ отчетности въ суммахъ, выручаемыхъ отъ продажи церковныхъ книгъ и поступающихъ отъ доброхотныхъ дателей въ пользу монастырей и церквей.*

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Экономіи и Военномъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ переданное изъ Комитета Министровъ представленіе Государственнаго Контролера относительно отчетности въ суммахъ, выручаемыхъ продажею книгъ бывшаго Библейскаго Общества, и поступающихъ отъ доброхотныхъ дателей въ пользу монастырей и церквей, не могъ не признать уважительнымъ ходатайства Святѣйшаго Синода объ оставленіи отчетности въ сихъ суммахъ, по прежнему, въ вѣдомствѣ Духовнаго Начальства, и въ настоящихъ, столь свойственныхъ обоимъ родамъ оныхъ, формахъ. Основываясь въ семъ случаѣ на бывшихъ уже въ виду уваженіяхъ, по коимъ Его Императорскому Величеству въ 1830 году благоугодно было, въ отношеніи помянутыхъ суммъ, оставить нынѣшній порядокъ отчетности, Государственный Совѣтъ еще болѣе убѣждается приводимыми Святѣйшимъ Синодомъ доводами въ томъ: а) что суммы обоихъ сихъ разрядовъ подлежатъ и теперь какъ отчетности, такъ равно установленному ежемѣсячному свидѣтельству и ревизіи чрезъ церковные причты, почетнѣйшихъ изъ прихожанъ и чрезъ благочинныхъ, а затѣмъ повѣряются еще въ Духовныхъ Правленіяхъ и Консисторіяхъ и окончательно въ Синодѣ; б) Что не говоря о суммахъ Библейскихъ, которыхъ вся повѣрка состоитъ лишь въ сличеніи числа проданныхъ книгъ, съ количествомъ вырученныхъ по опредѣленной цѣнѣ, денегъ, и слѣдовательно не предполагаетъ никакой надобности въ особомъ высшемъ контролѣ, сей послѣдній, въ отношеніи суммъ доброхотнодательскихъ, былъ бы даже и безполезенъ, ибо главный предметъ повѣрки есть здѣсь приходъ, а онъ не представляетъ никакихъ

данныхъ, по самому свойству и порядку поступленія приношеній, состоящихъ или въ благоустройствѣ и украшеніи церкви, съ употребленіемъ для сего издержекъ, часто неизвѣстныхъ, изъ собственныхъ рукъ жертвователей, или въ суммахъ, лично ввѣряемыхъ священникамъ и церковнымъ старостамъ, съ принятіемъ отъ нихъ и отчета, или наконецъ въ деньгахъ, собираемыхъ въ кошельки и кружки; и в) что всякой другой распорядокъ, по изъясненію Святѣйшаго Синода, будучи излишне обременителенъ, затруднилъ бы пріисканіе благонадежныхъ людей въ церковные старосты, должность, въ которую и теперь, по довольно заботливой отчетности, неохотно идутъ, потребовалъ бы опредѣленіе мѣстныхъ Контрольныхъ чиновниковъ, что въ отношеніи къ многимъ церквамъ стоило бы дороже всего ежегоднаго ихъ дохода, и наконецъ уменьшилъ бы самое доброхотнодательство.

По симъ уваженіямъ и по соображеніи правилъ Государственнаго Контроля, на основаніи коихъ ревизія въ немъ ограничивается одними общими отчетами, безъ повѣрки со стороны его подлинныхъ книгъ и документовъ, что лежитъ на тѣхъ же вѣдомствахъ, которыя завѣдываютъ самымъ сборомъ, и употребленіемъ суммъ, Государственный Совѣтъ, согласно съ мнѣніемъ Комитета Министровъ, *положилъ:* существующій нынѣ, вслѣдствіе Высочайше утвержденнаго въ 1830 году мнѣнія Государственнаго Совѣта, порядокъ отчетности въ библейскихъ и доброхотнодательскихъ суммахъ оставить и впредь въ своей силѣ.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта относительно отчетности въ суммахъ, выручаемыхъ продажею книгъ бывшаго Библейскаго Общества и поступающихъ отъ доброхотныхъ дателей въ пользу монастырей и церквей, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода 17 Мая 1836 года.

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: *во первыхъ*, предложеніе Г. Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, Графа Пратасова, поступившее 8 Апрѣля, слѣдующаго содержанія: Г. Государственный Контролеръ, въ отношеніи своемъ къ нему отъ 26 Марта (№ 2083) изъясняетъ: Его Императорское Величество, по разсмотрѣніи списка мѣстамъ, изъятымъ отъ отчетности Государственному Контролю въ нѣкоторыхъ суммахъ, 21 Марта сего года Высочайше повелѣть соизволилъ «войти въ особое соображеніе о возможности подчинить общему порядку ревизіи приходы и расходы суммъ, выручаемыхъ продажею книгъ бывшаго Библейскаго Общества и поступающихъ отъ доброхотныхъ дателей въ пользу монастырей и церквей.»

Первая изъ сихъ суммъ изъята отъ отчетности Государственному Контролю и предоставлена завѣдыванію Святѣйшаго Синода, на основаніи общихъ узаконеній по Высочайшему указу 15 Іюля 1826 года (*), что подтверждено и въ правилахъ отчетности Главнаго Управленія духовныхъ дѣлъ Грекороссійскаго исповѣданія, а о суммахъ, поступающихъ отъ доброхотныхъ дателей, въ правилахъ ихъ сказано, что онѣ составляютъ частную собственность Духовнаго вѣдомства и повѣряются только Духовнымъ мѣстнымъ Начальствомъ.—Чтобы согласить сіи постановленія съ послѣднимъ Высочайшимъ повелѣніемъ, Г. Государственный Контролеръ полагаетъ подчинить повѣрку означенныхъ суммъ общему порядку, какой принятъ для другихъ суммъ Главнаго Управленія духовныхъ дѣлъ, что Государственнымъ Контролемъ и было уже предположено при перепискѣ о составленіи правилъ отчетности, но потомъ по мнѣнію Государственнаго Совѣта отмѣнено. Сообщая о семъ ему, Г. Исправляющему должность Оберъ-Прокурора, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Хитрово проситъ увѣдомить его для доклада Государю Императору: во первыхъ о заключеніи его, Графа Пратасова, касательно изъясненнаго выше предположенія его, и, во вторыхъ, о томъ, въ какомъ положеніи находится отчетность въ упомянутыхъ суммахъ, по какое время она обревизована и кѣмъ окончательно утверждена. Признавая дѣло сіе, по важности его, подлежащимъ подробнѣйшему соображенію и обсужденію Святѣйшаго Синода, онъ, Г. Исправляющій должность Оберъ-Прокурора, предлагаетъ оное на его разсмотрѣніе и заключеніе, о чемъ нынѣ же предувѣдомленъ имъ и Г. Государственный Контролеръ. *Во вторыхъ*, справку, учиненную въ Канцеляріи Святѣйшаго Синода, по которой оказалось: 1) Бывшій Синодальный Оберъ-Прокуроръ Князь Мещерскій, въ предложеніи своемъ Святѣйшему Синоду отъ 19 Ноября 1829 года, изъяснилъ, что Высочайше утвержденными 27 Сентября 1827 и 6 Марта 1828 года положеніями Комитета Министровъ и 5 Апрѣля 1829 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта постановлено: составить по всѣмъ частямъ Государственнаго Управленія подробныя правила и формы частной отчетности, по взаимному соглашенію съ Государственнымъ Контролеромъ. И вслѣдствіе того Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Хитрово препроводилъ къ нему составленный въ Комитетѣ о ревизіонномъ Уставѣ, новый проектъ правилъ отчетности по Духовному вѣдомству; а онъ, бывшій Оберъ-Прокуроръ, предложилъ оный на предварительное разсмотрѣніе и соображеніе Святѣйшаго Синода.

(*) Именный Высочайшій рескриптъ, данный на имя Преосвященнаго Серафима Митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго, о передачѣ имущества бывшаго Библейскаго Общества въ вѣдѣніе и распоряженіе Святѣйшаго Синода.

Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи и соображеніи того проекта правилъ отчетности съ прежними постановленіями, на сей предметъ изданными, опредѣленіемъ своимъ 25 Ноября 1829 года заключилъ между прочимъ: суммы, получаемыя не отъ казны: а) поступающія отъ доброхотнодателей въ пользу Монастырей и церквей, на устроеніе монастырскихъ зданій и церквей, не подлежатъ отчетности, потому что какъ неокладные доходы тѣ, такъ и пожертвованныя суммы, есть частная собственность сихъ мѣстъ, и б) суммы, выручаемыя продажею книгъ бывшаго Библейскаго Общества, потому не подлежатъ отчетности, что онѣ составились отъ частныхъ приношеній на дѣло Библейскаго Общества и отъ продажи книгъ; по сему вѣдѣніе и распоряженіе симъ имуществомъ по Именному Высочайшему указу 15 Іюля 1826 года, предоставлено Синоду на основаніи общихъ узаконеній. Заключенія сіи о проектѣ отчетности были внесены Государственнымъ Контролеромъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, который, по соображеніи оныхъ съ общепринятыми нынѣ по Контрольной части правилами, въ мнѣніи своемъ полагалъ: Для разрѣшенія помянутаго обстоятельства, Государственный Совѣтъ, принявъ въ соображеніе: а) что суммы, на устроеніе церквей приносимыя доброхотными дателями, ревизуются мѣстными Епархіальными Начальствами и, само собой, составляютъ частную собственность Духовнаго вѣдомства, и б) что сумма Библейскаго Общества, будучи повѣряема въ Святѣйшемъ Синодѣ, предоставлена въ завѣдываніе онаго Высочайшимъ указомъ 1826 года, разсуждалъ, что обѣ суммы сіи ревизіи Государственнаго Контроля подвержены быть не могутъ; первая въ томъ уваженіи, что ревизія частныхъ подаяній сверхъ того затруднительна и невозможна, по случающейся неизвѣстности жертвующихъ лицъ; но, по собственному установленію своему обнаружитъ нѣкоторый недостатокъ довѣренности къ Духовенству со стороны Правительства, что несовмѣстно уже съ тѣми уваженіями, какими тоже Правительство отличаетъ сіе званіе, а потомъ дѣйствіе таковой ревизіи можетъ легко остудить и самое усердіе доброхотныхъ дателей къ приношеніямъ въ пользу сооруженія церквей и украшенія оныхъ. Вторая сумма, т. е. Библейскаго Общества, не подвергается ревизіи Контроля по самому существу указа 1826 года, который, предоставляя оную въ вѣдомство Святѣйшаго Синода, самъ собою изъемлетъ сію сумму отъ ревизіи Государственнаго Контроля.

1) Высочайше утвержденными 29 Декабря 1833 года правилами отчетности по вѣдомству Святѣйшаго Синода постановлено:

Главы I, § 4, въ пунктахъ:

9-мъ. Суммы, выручаемыя продажею книгъ бывшаго Библейскаго Общества не подлежатъ ревизіи Кон-

троля, какъ оставленныя, на основаніи Высочайшаго указа 1826 года и Высочайше конфирмованнаго 12 Августа 1823 года доклада Святѣйшаго Синода, въ непосредственномъ его распоряженіи; также

12-мъ. Суммы, поступающія отъ доброхотныхъ дателей въ пользу монастырей и церквей, какъ составляющія частную собственность Духовнаго вѣдомства, повѣряются только Духовнымъ мѣстнымъ Начальствомъ.

2) По дѣламъ Библейскаго Общества извѣстно слѣдующее:

а) По поступленіи имущества бывшаго Россійскаго Библейскаго Общества въ вѣдѣніе Святѣйшаго Синода, оно, по распоряженію Синода, поручено въ завѣдываніе: въ С.-Петербургѣ—особо опредѣленному смотрителю; въ Москвѣ—Конторѣ тамошней Синодальной Типографіи, а въ Епархіяхъ—Епархіальнымъ Начальствамъ.

б) Мѣстамъ и лицамъ симъ поставлено въ обязанность представлять въ Святѣйшій Синодъ отчеты каждогодно. Такимъ образомъ изъ нихъ большею частію и дали уже отчеты до 1835 года; но изъ нѣкоторыхъ Епархій не представлено отчетовъ за нѣсколько прошедшихъ годовъ, а по инымъ даже и первоначальныхъ полныхъ отчетовъ о томъ, въ какомъ количествѣ должно было принять Библейское имущество изъ мѣстныхъ Библейскихъ отдѣленій, по встрѣчаемымъ Епархіальными Начальствами затрудненіямъ въ собраніи всѣхъ нужныхъ къ сему предмету свѣдѣній. По сему поводу сдѣланы отъ Святѣйшаго Синода въ прошедшемъ 1835 году указами надлежащія распоряженія, а вмѣстѣ съ тѣмъ разосланы и формы для составленія впредь таковыхъ отчетовъ. Нынѣ поступаютъ въ Синодъ отчеты и за 1835 годъ.

в) Всѣ поступающіе въ Святѣйшій Синодъ объ оборотѣ Библейскаго имущества и суммъ отчеты повѣряются въ Синодальной Канцеляріи и за тѣмъ, послѣ доклада Присутствію Святѣйшаго Синода, когда не встрѣтится никакихъ сомнѣній, журнальными постановленіями принимаются къ свѣдѣнію, а въ нѣкоторыхъ сомнительныхъ случахъ составлялись и особыя опредѣленія; и

г) Что касается до суммъ Библейскихъ, хранящихся въ Синодальномъ Казначействѣ и вновь поступающихъ въ Святѣйшій Синодъ, то о приходѣ и расходѣ оныхъ отъ Синодальной Канцеляріи представляются за каждый годъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору особыя вѣдомости, которыя по его распоряженію повѣряемы были прежде въ Оберъ-Прокурорской Канцеляріи, а за послѣдніе годы въ Контролѣ Отдѣленія Духовныхъ дѣлъ.

3) Духовнаго регламента въ прибавленіи о монахахъ, пункты 28 и 55: Всякіе, бываемые въ монастырѣ доходы хранить въ одномъ опредѣленномъ мѣстѣ и употреблять оные на нужды; настоятелю же при почет-

нѣйшей братіи въ недѣлю или по крайней мѣрѣ въ мѣсяцъ однажды слушать приходы и расходы и записать въ книгу для дачи, кому слѣдуетъ, отчета въ оныхъ.

4) Что въ Россіи состоитъ нынѣ: а) соборныхъ и приходскихъ церквей 28.256 и б) монастырей мужскихъ и женскихъ 393.

Приказали: Государственный Контролеръ требуетъ отзыва: 1) о возможности подчинить общему порядку ревизіи приходы и расходы суммъ, выручаемыхъ продажею книгъ бывшаго Библейскаго Общества и поступающихъ отъ доброхотныхъ дателей въ пользу монастырей и церквей, и 2) о томъ, въ какомъ положеніи находится отчетность въ упомянутыхъ суммахъ, по какое время она обревизована и кѣмъ окончательно утверждена.

Святѣйшій Синодъ, находя нужнымъ прежде обратить вниманіе на вторый вопросъ, въ разрѣшеніе онаго полагаетъ доставить Государственному Контролеру слѣдующія свѣдѣнія:

По Библейскимъ суммамъ.

Лица, которымъ въ Епархіяхъ поручена продажа книгъ бывшаго Библейскаго Общества, даютъ Консисторіямъ отчетъ, сколько какихъ книгъ продано и по какой цѣнѣ, и сколько выручено денегъ.

Консисторіи повѣряютъ сей отчетъ съ дѣлами о высылкѣ книгъ и съ предписаніями Святѣйшаго Синода о цѣнѣ; и въ свою очередь даютъ Святѣйшему Синоду отчетъ, съ представленіемъ выручennыхъ продажею суммъ. Отчеты, поступающіе въ Святѣйшій Синодъ, повѣряются въ Синодальной Канцеляріи, и о вѣрности оныхъ или открывающихся сомнѣніяхъ докладывается Святѣйшему Синоду для разрѣшенія.

Наконецъ о всѣхъ Библейскихъ суммахъ, поступающихъ въ Синодальное Казначейство и выходящихъ изъ онаго, составляемыя за каждый годъ вѣдомости, разсматриваются въ Контролѣ Отдѣленія Духовныхъ дѣлъ и о послѣдствіи представляется Святѣйшему Синоду.

По суммамъ отъ доброхотныхъ дателей въ пользу Монастырей и церквей.

Суммы доброхотныхъ дателей бываютъ разнаго рода:

Перваго рода суть тѣ, которыя доброхотные датели, часто скрывающіе свое имя, изъ собственныхъ рукъ употребляютъ на благоустройство и украшеніе церквей и церковныхъ утварей, такъ что священно-и церковнослужители случайно только узнаютъ или догадочно опредѣляютъ количество употребленныхъ суммъ и доносятъ о томъ Начальству. Очевидно, что здѣсь неумѣстенъ и невозможенъ никакой контроль.

Другой родъ доброхотнодательскихъ суммъ есть когда доброхотнодатели ввѣряютъ извѣстную сумму, на

извѣстный предметъ и извѣстному лицу, какъ то, священнику или церковному старостѣ, и сами себѣ предоставляютъ принять отчетъ отъ исполнителя и удостовѣриться въ достоинствѣ дѣла; причемъ иногда не соглашаются, чтобы сумма ихъ введена была въ обыкновенныя церковныя книги. И въ семъ случаѣ естественный контролеръ своей суммы есть доброхотнодатель и нѣтъ ни пользы, ни удобности настоять на формы отчетности въ дѣлѣ человѣка, который можетъ сіе настояніе прекратить однимъ словомъ: не даю. Духовное Начальство надзираетъ только, чтобы суммы двухъ вышеозначенныхъ родовъ назначаемы были и употребляемы на предметы, для церквей и монастырей полезные и приличные.

Третьяго рода доброхотнодательскія суммы суть тѣ, которыя въ церквахъ собираются въ кошелекъ или въ кружки, или руками отдаются въ церковь или монастырь, безъ опредѣленнаго назначенія, или хотя съ опредѣленнымъ назначеніемъ, но предоставляются въ распоряженіе церковнаго или монастырскаго Начальства. Сіи суммы непремѣнно записываются въ церковныя приходныя книги, и расходъ изъ нихъ ведется по расходнымъ книгамъ того же мѣста.

Отчетность по симъ суммамъ, вмѣстѣ съ суммами свѣчными, происходитъ слѣдующимъ образомъ: Книги прихода и расхода при церквахъ ведетъ церковный староста, а если онъ безграмотенъ, то кто либо изъ причта, или прихожанъ, кому онъ довѣряетъ. По окончаніи каждаго мѣсяца церковныя приходорасходныя книги ревизуются и наличныя деньги свидѣтельствуются всѣмъ причтомъ церкви и почетнѣйшими изъ прихожанъ, смотря потому, какъ сіи послѣдніе находятъ нужнымъ быть при сей повѣркѣ, или болѣе полагаются на причтъ и старосту.

Въ каждое полгода сіи книги свидѣтельствуются мѣстнымъ Благочиннымъ. Въ концѣ года причтъ и церковный староста составляютъ изъ сихъ книгъ отчетъ, который повѣряется съ книгами благочиннымъ и представляется въ мѣстную Консисторію или Духовное Правленіе. Консисторія, повѣривъ представленные Благочинными и Духовными Правленіями отчеты, составляетъ изъ нихъ общій отчетъ и представляетъ Святѣйшему Синоду, по Коммисіи Духовныхъ Училищъ.

Въ монастыряхъ приходорасходныя книги ведетъ Казначей, по окончаніи каждаго мѣсяца повѣряетъ ихъ Настоятель съ старшею братіей, затѣмъ одинъ или два раза въ годъ Благочинный монастырей, а по окончаніи года книги представляются на ревизію въ Консисторію, а краткій изъ онаго отчетъ Епархіальному Архіерею.

Если на построеніе церкви, или на другую важную надобность дается въ какую церковь сборная книга, она, по мѣрѣ сбора, свидѣтельствуется мѣстнымъ причтомъ и церковнымъ старостою; деньги съ росписью въ

сборной книгѣ принимаются и вносятся въ общую церковную приходную книгу, и такимъ образомъ поступаютъ въ отчетность, о которой выше сказано. По окончаніи же срока, даннаго для сбора, сборная книга ревизуется въ Консисторіи.

Наконецъ надзоръ за цѣлостію сихъ суммъ дополняется и обезпечивается еще тѣмъ, что сохраненіемъ оныхъ въ пользу церкви заинтересованы и причтъ, и церковный староста, и прихожане, и потому, въ случаѣ невѣрности или злоупотребленія, естественно находятся доносители о томъ Епархіальному Начальству, и тогда не только возобновляется по извѣстной церкви повѣрка суммъ и приходорасходныхъ книгъ, но, смотря по надобности, производятся особыя изслѣдованія; утраченное или злоупотребленное взыскивается, а виновные предаются суду и наказанію.

За симъ, обращаясь къ вопросу о возможности подчинить всѣ вышеозначенныя суммы общему порядку ревизіи прихода и расхода, Святѣйшій Синодъ разсуждалъ:

О суммахъ Библейскихъ.

1) Какъ изъ вышесказаннаго видно, что приходъ и расходъ Библейскихъ суммъ и нынѣ подвергается ревизіи, свойственной образу движенія сихъ суммъ, и сей родъ ревизіи, примѣненный къ существу дѣла, отмѣненъ быть не можетъ, то, съ одной стороны, не нужно, а съ другой было бы излишне обременительно вводить какой либо новый родъ ревизіи сихъ суммъ.

2) Суммы сіи не можно подчинить общему порядку ревизіи, по особенному образу ихъ движенія. Въ общемъ порядкѣ ревизіи суммы обыкновенно имѣютъ извѣстную, довольно общую мѣру, для ихъ повѣрки, какъ то: штатъ, смѣту, контрактъ, періодическій приходъ или расходъ; но суммы Библейскія ничего подобнаго не представляютъ. Нельзя опредѣлить ни рода, ни количества книгъ для извѣстныхъ мѣстъ, на извѣстное время; случайный произволъ покупателей ускоряетъ или замедляетъ, увеличиваетъ или уменшаетъ требованіе и продажу книгъ и выручку денегъ. По сему мѣра повѣрки нигдѣ не можетъ быть найдена, какъ только въ самыхъ дѣлопроизводствахъ, по которымъ книги требуются, высылаются, получаются, и слѣдственно ревизія суммъ должна происходить въ тѣхъ самыхъ присутственныхъ мѣстахъ, гдѣ производятся сіи дѣла, и тѣмъ самымъ способомъ, какимъ она производится нынѣ.

О суммахъ доброхотнодательскихъ.

1) Какъ выше показано, что и для сихъ суммъ существуетъ уже образъ ревизіи, имъ свойственный и для наблюденія за ихъ цѣлостію необходимый, то и для сихъ какой либо новый родъ ревизіи былъ бы частію не нужный, частію сугубо обременительный.

2) Сіи суммы также не представляютъ общей мѣры, которая бы дѣлала удобнымъ и полезнымъ какой либо посторонній контроль.

Какой посторонній контроль можетъ опредѣлить, столько ли въ приходную книгу извѣстной церкви за извѣстный мѣсяцъ доброхотнодательскихъ денегъ записано, сколько должно быть. Но мѣстный причтъ и прихожане отчасти могутъ сіе дѣлать, по личному наблюденію за вкладами, по мѣстному слуху о нихъ, по сличенію одного времени съ другимъ, по соображенію количества праздничныхъ дней въ мѣсяцѣ и пр. и пр. И такъ вотъ надежнѣйшая, первая инстанція контроля сихъ суммъ, она и должна оставаться въ своей силѣ, а другою замѣнена быть съ пользою не можетъ. Мѣстный благочинный, Духовное Правленіе, Консисторія суть лица и мѣста, по ближайшей извѣстности мѣстныхъ обстоятельствъ и разныхъ подробностей, способныя по закону вѣроятности продолжать сію ревизію, какъ высшія инстанціи. Никакой другой посторонній контроль не можетъ въ дѣлахъ сего рода примѣтить то, что они примѣтить могутъ.

3) Существующая нынѣ отчетность по доброхотнодательскимъ церковнымъ суммамъ производится съ трудомъ по безграмотности многихъ сельскихъ старость. Формы болѣе искуственныя и болѣе сложныя были бы совсѣмъ неудобоисполнимыми.

4) И существующая нынѣ довольно заботливая отчетность есть одна изъ причинъ, почему неохотно въ нѣкоторыхъ мѣстахъ идутъ въ церковные старосты. Если отчетность сдѣлается еще труднѣе, то еще труднѣе будетъ находить для церквей благонадежныхъ старостъ, а приневолить къ сей должности также не возможно.

5) Извѣстно, что когда введенъ сборъ церковныхъ, свѣчныхъ доходовъ въ Коммисію Духовныхъ Училищъ, тогда многіе не такъ довѣрчиво, какъ прежде, стали поступать въ пожертвованіяхъ для церквей. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ стали ставить менѣе свѣчъ предъ иконами, а болѣе приносить масла для лампадъ. Подобнымъ образомъ, если для доброхотнодательскихъ суммъ установится новый, строгій контроль, уменьшится свобода прихожанъ распоряжаться собранными деньгами въ пользу своей церкви и изъ сего возникнетъ опасеніе, что доброхотнодательство весьма уменьшится, а контроль уничтожитъ суммы, которыя хотѣлъ сберечь.

6) Заслуживаетъ нѣкоторое предусмотрительное вниманіе и то непріятное впечатлѣніе, которое могло бы произойти въ Православныхъ, когда бы они увидѣли себя не пользующимися тою довѣренностію и свободою въ распоряженіи доброхотнодательскими церковными суммами, какая предоставляется церквамъ терпимыхъ вѣроисповѣданій.

7) Если по общимъ правиламъ Контроля изъ 28.256 церквей, безъ изъятія, каждый годъ требовать въ при-

сутственныя мѣста 56512 книгъ и 339072 ежемѣсячныхъ вѣдомостей, если положить, что одна десятая изъ нихъ окажется не вѣрною и отъ того произойдетъ 33900 объяснительныхъ дѣлопроизводствъ, то операція сія потребуетъ учрежденія новыхъ чиновниковъ, и даже присутственныхъ мѣстъ съ окладами, и въ отношеніи къ многимъ сельскимъ церквамъ будетъ стоить дороже всего ежегоднаго ихъ дохода.

8) Въ церковныхъ правилахъ изображено:

Св. Апостолъ, въ правилѣ 38: «Да управляетъ Епископъ властительски церковное имѣніе». Въ толкованіи: «Не подобаетъ Епископа разсуждати о управленіи церковнаго имѣнія: достойно бо ему есть властію таковое правити, яко предъ лицемъ самого Бога.»

Въ правилѣ 41: «Повелѣваемъ Епископамъ обладати церковнымъ имѣніемъ: аще бо честныя, человѣческія души поручены суть имъ: кольми паче имѣніе имъ поручити подобаетъ.»

9) Всѣ сіи соображенія и прежде убѣдили Святѣйшій Синодъ признать церковнодоброхотнодательскія суммы не подлежащими общему Государственному Контролю, и сіе положеніе Святѣйшаго Синода удостоено Высочайшаго утвержденія.

По всѣмъ симъ соображеніямъ, Святѣйшій Синодъ и нынѣ полагаетъ необходимымъ отчетность въ суммахъ Библейскихъ и доброхотнодательскихъ на церкви и монастыри оставить, по прежнему, въ вѣдомствѣ и распоряженіи Духовнаго Начальства и въ тѣхъ формахъ, которыя симъ родамъ суммъ свойственны и менѣе трудны, частію по немногосложности, частію по привычкѣ, съ трудомъ пріобрѣтенной нѣкоторыми церковными старостами и даже нѣкоторыми сельскими священнослужителями, а равно и монастырскими казначеями.

Заключеніе сіе сообщить Государственному Контролеру посредствомъ Г. Исправляющаго Оберъ-Прокурорскую должность. *(Кн. пр. Син. Мая № 101, л. 642.)*

177. Ноября 22.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. *О дозволеніи употребленія кошельковой суммы на построеніе церкви.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали слѣдующее дѣло: Въ Апрѣлѣ сего года вдова подполковника, Авдотья Васильева, по мужу Кокошкина, въ прошеніи Св. Синоду прописала: Рязанской губерніи, въ Касимовскомъ уѣздѣ, въ селѣ Полищахъ существуютъ двѣ церкви, одна каменная, теплая, двухпрестольная, въ 1818 году построенная, другая деревянная во имя Пророка Иліи, съ обширною трапезою и колокольнею, въ 1822 году за ново почти перестроенная; внутренность оныхъ хотя для вмѣщенія народа пространна, но прихожане сихъ церквей еще намѣреваются построить каменный храмъ, на имѣющуюся при помянутыхъ цер-

квахъ кошельковую сумму. Не предвидя нужды въ устроеніи новаго храма она, Кокошкина, въ Мартѣ мѣсяцѣ просила Преосвященнаго Рязанскаго, чтобы лежащую при тѣхъ церквахъ безъ всякихъ оборотовъ кошельковую сумму, почти въ 10 тысячъ р. заключающуюся, не дозволяя прихожанамъ употреблять на безнужную постройку, внести оную въ одно изъ кредитныхъ учрежденій для приращенія процентами въ пользу церкви, коихъ она, чрезъ самовольное предпріятіе прихожанъ, съ 1830 года до сихъ поръ, довольно потеряла, и, дабы хотя сберечь наличную церковную сумму отъ ненужной траты, она, какъ усердствующая прихожанка, по чистотѣ намѣреній своихъ къ благу церкви, представляла на благоусмотрѣніе Преосвященнаго слѣдующее: если постройка предполагаемаго храма признается необходимою, то не употребляя на сіе зданіе помянутой церковной суммы, собрать на таковое предпріятіе, съ нея первой, по 1 рублю съ души, въ имѣніи ея находящейся, или по 140 р. въ годъ отъ начала постройки до наружнаго окончанія оной; церковный же наличный капиталъ оставить неприкосновеннымъ, на случай непредвидимыхъ нуждъ, или отдѣлки и украшенія внутренности предполагаемаго храма. А какъ, кромѣ крестьянъ ея, разныхъ помѣщиковъ, къ сему же приходу принадлежащихъ, состоитъ болѣе 2000 душъ мужескаго пола, то предоставить и имъ, подобно ей, жертвовать, съ вѣдома ихъ помѣщиковъ, таковымъ же не отяготительнымъ съ самихъ себя сборомъ, и оплатить нанятому уже подрядчику ими условленную сумму въ 14 тысячъ руб. въ теченіе предполагаемаго ими 7-лѣтняго времени. Но въ послѣдовавшемъ въ Октябрѣ 1835 г. изъ Рязанской Консисторіи Касимовскому Духовному Правленію указѣ, между прочимъ, значится: «по прошенію ея, просительницы, собирать на строеніе церкви по 1 рублю съ души согласія прочіе прихожане не изъявили, а чего не достанетъ, то обязуются пополнить своимъ коштомъ, почему, по заключеніи ими съ подрядчикомъ контракта въ 14 тыс. руб. употреблять на строеніе церковную сумму кошельковую, дабы не охладить ревность усердствующихъ прихожанъ. Прошеніе же ея, Кокошкиной, оставить безъ дѣйствія, тѣмъ болѣе, что не касаясь наличной суммы, бѣлый камень уже готовъ на построеніе.» Таковымъ опредѣленіемъ Консисторія лишила ея возможности сберегать церковную собственность и участвовать въ строеніи добровольнымъ ея пожертвованіемъ, съ тѣмъ вмѣстѣ отступила отъ производства дѣлъ, изъ коего Консисторія могла видѣть, что просители о постройкѣ означеннаго храма помѣщичьи крестьяне, принадлежащіе 14 или 15 владѣльцамъ, не имѣя на сіе отъ нихъ ни вѣрющихъ писемъ, ниже дозволенія, подали въ исходѣ 1830 г. прошеніе о постройкѣ таковаго на собственный коштъ, съ добавленіемъ кошельковой суммы, которую

просили, въ тоже время, возвратить имъ обратно изъ Консисторіи, куда оная, по волѣ бывшаго тогда Преосвященнаго Григорія, принята для отсылки въ Приказъ Общественнаго Призрѣнія. Почему, возвратя сумму, провели времени около 2-хъ лѣтъ безъ всякаго дѣйствія; потомъ въ 1832 г. вновь просили о перемѣнѣ плана, но прихотливость сію и потерянные двухгодичные проценты не только ничѣмъ не обезпечили, но еще, въ сугубый уронъ церкви, самовольно порубили въ лѣсныхъ ея дачахъ строевый лѣсъ, на обжогъ будто бы кирпича, каковаго, съ 1832 г. и до сихъ поръ, не сдѣлавъ ни одного, не приготовили также и прочихъ нужныхъ для строенія матеріаловъ, кромѣ нѣсколькихъ бѣлыхъ камней и то въ самомъ маломъ количествѣ. Хотя ею все сіе было представлено на видъ Епархіальному Начальству, но оное оставлено безъ вниманія. Посему она проситъ Св. Синодъ, по изложеннымъ ею въ семъ прошеніи обстоятельствамъ, выдачу кошельковой суммы на безнужное предположеніе просителей—строеніе каменной церкви остановить и, отмѣнивъ такимъ образомъ опредѣленіе по сему предмету Рязанскаго Епархіальнаго Начальства, праздно лежащую съ 1830 года при означенныхъ церквахъ кошельковую сумму, слишкомъ 11 тысячъ рублей, отослать для приращенія, куда слѣдуетъ. Потерю же за прошлые годы значительныхъ процентовъ и напрасную порубку церковнаго лѣса обратить на виновныхъ. По содержанію сего прошенія, требовано отъ Преосвященнаго Рязанскаго свѣдѣнія, который объ оказавшемся въ Консисторіи нынѣ донесъ: 1) Въ селѣ Полищахъ двѣ церкви, одна деревянная Ильинская, а другая каменная Покровская, изъ коихъ 1-я построена въ 1773 году, а 2-я въ 1815 г. тщаніемъ прихожанъ; послѣдняя церковь однопридѣльная; строить же новую велѣно вмѣсто деревянной, пришедшей въ ветхость, съ тѣмъ, чтобы строеніе оной произведено было на счетъ прихожанъ; въ помощь къ сему дозволено употреблять и поступающіе въ церковь кошельковые доходы, не доводя однако же церковь до недостатка въ потребностяхъ. Въ Сентябрѣ 1830 года, по прошенію того же села священника Ѳедора Иванова, Преосвященнымъ Григоріемъ, бывшимъ Архіепископомъ Рязанскимъ, дозволено изъ накопившейся при помянутыхъ церквахъ кошельковой суммы 6500 руб. представить въ Консисторію для взноса въ Приказъ Общественнаго Призрѣнія; но въ Ноябрѣ того же года повѣренный отъ прихожанъ, гг. Новосильцевыхъ, бурмистръ Василій Васильевъ просилъ назначенную къ отсылкѣ въ Приказъ сумму оставить при ихъ церкви для стройки новой, каменной церкви. Вслѣдствіе чего означенная сумма, впредь до разсмотрѣнія, внесена была, для безопаснаго храненія, въ кладовую Архіерейскаго дома палату. А между тѣмъ опредѣленіемъ Консисторіи, утвержденнымъ

тѣмъ же Преосвященнымъ 16 Февраля 1831 года, заключено: какъ въ селѣ Полищахъ, вмѣсто ветхой, деревянной церкви, дозволено было въ 1812 году выстроить новую, каменную съ двумя придѣлами, на счетъ прихожанъ, съ позволеніемъ употребить въ помощь и кошельковые доходы, и уже два придѣла освящены, то на основаніи прежняго опредѣленія Консисторіи, накопившуюся кошельковую сумму на докончаніе строенія каменной церкви дозволить употребить съ тѣмъ, чтобы строеніе непремѣнно начато было наступающимъ лѣтомъ, т. е. 1831 года, а потому представленную въ Консисторію сумму 6500 р. возвратить въ церковь, съ надлежащимъ предписаніемъ. Почему тогда же означенная сумма и выдана того же села Діакону Аврааму Васильеву подъ росписку; что же стоитъ церковь, того изъ дѣла не видно, а въ вѣдомости о кошельковой суммѣ значится, что къ Январю 1834 года осталось на лице 9334 р. 40 к. втеченіе коего поступило въ приходъ 1058 р. $^1/_2$ к., а за расходомъ, отъ 1834 къ 1835 г. осталось на лице 9841 р. 6 к. За симъ мѣстный Благочинный донесъ: 1) что прихожане каменную церковь, во имя Пророка Иліи, по новому плану съ употребленіемъ имѣющейся при ихъ церкви кошельковой суммы, строить желаютъ, источникъ же, обогащающій ихъ храмъ—кошелекъ, какъ прежде, такъ и впредь будетъ умножаться отъ доброхотныхъ дателей ихъ прихода, но сколько суммы на окончаніе постройки церкви не достанетъ, то они, прихожане, обязуются довершить своимъ коштомъ, для чего и подрядчикъ уже ими нанятъ за 14 тысячъ руб. съ окончаніемъ всей каменной церкви въ чернѣ, на что подрядчикъ далъ отъ себя смѣту и съ обожданіемъ на нѣсколько лѣтъ 4 тысячи руб. послѣ оной постройки. 2) Подрядчикъ Владимірской губерніи и округи, села Добрынскаго, экономическій крестьянинъ Никита Ивановъ Огурцевъ подрядился выстроить каменную церковь съ алтаремъ, по рисунку, сдѣланному Губернскимъ Архитекторомъ, съ прибавленіемъ къ оной стройкѣ слѣдующихъ отъ прихожанъ нѣкоторыхъ матеріаловъ и перевозки, а именно: для цоколя всякаго сорта бѣлаго камня, для канавы бутоваго, для обжога кирпича и на подмости верху и еще, что потребно будетъ для выстилки пола лещедь, и за тѣмъ на собственныхъ своихъ матеріалахъ сдѣлать въ чернѣ, со всею отдѣлкою за 14 тыс. руб., а деньги обязуется получать по срокамъ въ теченіи четырехъ годовъ въ производство своей работы, какъ будетъ стройка росписана въ заключенномъ контрактѣ, который долженъ заключить съ прихожанами тогда, когда будетъ на сіе разрѣшеніе отъ высшаго Начальства. Согласно прошенію села Полищъ священно-и-церковнослужителей и отобраннымъ свѣдѣніямъ, Консисторія 23 Марта 1835 года опредѣленіемъ своимъ заключила: какъ прихожане желаютъ приступить къ строе-

нію церкви, съ употребленіемъ на то церковной кошельковой суммы, а въ случаѣ недостатка оной довершить строеніе своимъ коштомъ, и уже наняли подрядчика за 14 тыс. руб.; суммы же кошельковой при церкви отъ 1834 къ 1835 году осталось 9841 р. 6 коп., то дозволить имъ по заключеніи контракта съ подрядчикомъ приступить къ строенію церкви, съ употребленіемъ кошельковой на то суммы, не доводя однако же до недостатка въ потребностяхъ; о чемъ, для объявленія кому слѣдуетъ, предписать Духовному Правленію указомъ. Вслѣдъ за симъ того прихода, вдова подполковника, Авдотья Кокошкина, въ прошеніи изъяснила: увѣдомилась она, что по указу Консисторіи мѣстный Благочинный въ Мартѣ того же года, въ отсутствіе ея, отбиралъ свѣдѣніе отъ прихожанъ села Полищъ о постройкѣ каменной церкви, но старосту ея вотчины не призвалъ; то она, какъ состоя прихожанкою той церкви и самою близкою къ сему помѣщицею, не можетъ быть изъята изъ сего богоугоднаго дѣла и не имѣть преимущества предъ владѣльческими крестьянами, по своему званію; но прежде нежели послѣдуетъ разрѣшеніе на постройку означенной церкви на сумму кошельковую, она предварительно имѣетъ поставить на видъ слѣдующее: въ Декабрѣ 1834 года она Благочинному на таковый же указъ Консисторіи письменно объясняла; между тѣмъ отбираемыя имъ впослѣдствіи того же времени отъ приходскихъ крестьянъ свѣдѣнія о желаніи строить настоящую церковь были не на собственный коштъ прихожанъ ея, а на кошельковую сумму, что впрочемъ не соотвѣтствуетъ первымъ условіямъ и указу, по коему начала строиться трапезная; къ тому же предполагаемая приходскими крестьянами ряда подрядчику, котораго Благочинный допустилъ дѣлать смѣту, показана нынѣ 14 тыс. р. имъ выпрошенныхъ, съ обожданіемъ 4 тыс. р. есть противъ прежняго излишекъ; ибо онъ тотъ же самый, который въ 1833 году просилъ только 12500 р. съ тѣмъ же обожданіемъ и таковой же суммы; а какъ она, въ своемъ объясненіи Благочинному, дала на замѣчаніе, между прочимъ, что приходскіе люди села Полищъ состоятъ изъ крестьянъ разныхъ помѣщиковъ и управляютъ ими, изъ среды же ихъ, крестьяне, которые во всемъ весьма ограничены и на постройку означенной церкви отъ своихъ владѣльцевъ вѣрющихъ писемъ не имѣютъ, почему къ обязательствамъ, какъ безгласные, допускаемы быть не могутъ, пока не представятъ отъ своихъ владѣльцевъ на постройку оной вѣрныхъ ручательствъ и достаточнаго обезпеченія, а безъ сего будетъ одна только утрата церковнаго капитала, какъ и по селу Тумѣ, гдѣ еженедѣльные торги и ежегодныя ярмарки, а своды обрушились, окончанія же впродолженіи десятилѣтняго времени, кромѣ однѣхъ наружныхъ стѣнъ, никакого нѣтъ. Почему предлагала: не благоугодно ли будетъ, въ от-

вращеніе непредвидѣнныхъ неустройствъ, по постройкѣ оной могущихъ быть съ перемѣною владѣльцевъ и ихъ вотчинныхъ старостъ, принять ея добровольное предложеніе и предписать мѣстному Благочинному начать отъ нея первой получать по одному рублю въ годъ съ каждой ревизской души мужескаго пола, въ имѣніи ея находящихся, съ тѣхъ поръ, какъ начнется постройка и наружнымъ окончаніемъ стѣнъ и верха покончится, что объяснить и прочимъ приходскимъ людямъ села Полищъ, по просьбѣ которыхъ дозволено передѣлать наружный планъ храма и въ длину на нѣсколько аршинъ прибавить, чтобы они, какъ ревностные строители, не отреклись участвовать въ столь неотяготительномъ для каждаго изъ нихъ добровольномъ сборѣ и для церкви, которую желаютъ строить, необходимомъ; ибо всѣхъ душъ мужескаго по послѣдней ревизіи состоитъ въ разныхъ помѣщичьихъ деревняхъ и къ оному приходу принадлежащихъ болѣе 2000 душъ, что составитъ съ годовымъ кошельковымъ сборомъ, судя по прежнимъ приходнымъ книгамъ до 3000 р. въ годъ; по собраніи приступить можно и къ постройкѣ предполагаемаго храма; имѣющуюся нынѣ на лице кошельковую сумму оставить неприкосновенною впредь до внутренней отдѣлки необходимаго благолѣпія того храма, безъ которой она нѣсколько десятковъ лѣтъ будетъ не освященною, ибо нынѣшнее положеніе крестьянъ ихъ прихода, по неурожаю хлѣба, не можетъ надѣяться на свою исправность, а до того времени означенную кошельковую сумму при церкви въ значительномъ количествѣ праздно лежащую распорядиться, чрезъ кого слѣдуетъ, препроводить въ одно изъ кредитныхъ установленій мѣсто для приращенія капитала указными процентами. По сему прошенію резолюціею онъ, Преосвященный, 28 того же Марта предлагалъ Консисторіи слѣдующее: сужденіе, по видимости, благонамѣренное и клонящееся къ обезпеченію строенія церкви разсмотрѣть съ дѣломъ. Почему Консисторія опредѣленіемъ заключила: объ отобраніи отъ прихожанъ свѣдѣній, согласны ли они на предложеніе Г-жи Кокошкиной и присылкѣ таковыхъ въ Консисторію предписать Духовному Правленію указомъ. Каковое опредѣленіе Консисторіи 6 Іюля и имъ, Преосвященнымъ, утверждено; но съ тѣмъ, что если сумма собрана съ прихожанъ, а если состоитъ изъ церковныхъ доходовъ, то Епархіальное Начальство имѣетъ распоряжать какъ полезнѣе. На предписаніе Консисторіи Касимовское Духовное Правленіе, отобравъ чрезъ Благочиннаго отъ прихожанъ свѣдѣніе, представило въ Консисторію, въ коемъ они показали, что на предложеніе Кокошкиной прихожане не согласны, по слѣдующимъ причинамъ: 1) Собирать по одному рублю съ каждой ревизской души на постройку церкви самовластно могутъ только одни помѣщики, а не вотчинные начальники; ибо церковь ихъ строится отъ усер-

дія ихъ, прихожанъ, по возможности доброхотно жертвующихъ, а не изъ принужденія, такимъ образомъ строилась теплая каменная церковь ихъ, для строенія коей не было подушнаго сбора, но нѣкоторые жертвовали тайно до 500 руб., не объявляя именъ; въ то время Кокошкина не участвовала при строеніи оной церкви, которая выстроена въ три съ небольшимъ года, а не въ нѣсколько десятковъ лѣтъ, какъ Кокошкина предполагаетъ. Сверхъ же сего у Кокошкиной, въ ихъ приходѣ, только 145 душъ, а у разныхъ помѣщиковъ до 2000 душъ. 2) Сумму собранную, при церкви находящуюся и готовую для продолженія строенія, препроводить въ кредитныя учрежденія для процентовъ они не согласны, потому что боятся, дабы чрезъ сіе не охладить ревность усердствующихъ къ постройкѣ оной, какъ о семъ въ прошеніи ихъ къ бывшему Архіепископу Рязанскому Григорію было объяснено 1830 года Ноября 11 дня, и ихъ прошеніе уважено. 3) Изъ прошенія Кокошкиной они замѣчаютъ, что она не способствуетъ къ скорѣйшему, предпринятому ими строенію церкви, а оное какъ будто воспрещаетъ, ибо въ прошеніи своемъ она указала начать отъ нея первой получать по одному рублю въ годъ, съ каждой ревизской души мужескаго пола, въ имѣніи ея находящейся съ тѣхъ поръ, какъ начнется постройка, а извѣстно, что если въ церкви находящаяся готовая сумма будетъ препровождена въ какое либо изъ кредитныхъ установленій мѣсто, то строеніе церкви невозможно будетъ начать безъ наличной суммы, слѣдовательно и подушный сборъ ея никогда не начнется; притомъ ея недоброжелательство къ церкви видно изъ того, что она просимые ими у начальника еженедѣльные базары и ярмарки отвела отъ церкви ихъ въ свою деревню, для своей пользы, къ ущербу дохода церковнаго. 4) Они увѣрены, что съ помощію Божіею, на наличную сумму, слишкомъ 10 тыс. руб. въ церкви находящуюся, которая собрана не отъ какихъ либо церковныхъ доходовъ, но единственно отъ усердія ихъ доброхотно жертвующихъ для скорѣйшаго строенія церкви ихъ, церковь въ скорѣйшемъ времени строеніемъ кончится, ибо не касаясь оной суммы, у нихъ готовъ бѣлый камень на все строеніе, притомъ по контракту обязуются на свой счетъ, не по сбору подушному, но по усердію нѣкоторыхъ, представить для всего строенія лещедь, гвоздь и всѣ подводы, сколько будетъ нужно, и надѣются, что какъ начнется строеніемъ церковь, то сумма тѣмъ же источникомъ умножится гораздо болѣе и не изсякнетъ впредь для внутренней отдѣлки и должнаго благолѣпія, нужнаго къ освященію оной. Почему опредѣленіемъ Консисторіи, 22 Октября 1835 года имъ, Преосвященнымъ, утвержденнымъ, заключено: Кокошкина просила, чтобы кошельковую сумму 9841 р. и 6 коп. оставить неприкосновенною впредь до внутренней

отдѣлки необходимаго благолѣпія храма, а строеніе сего храма начать на собственный коштъ прихожанъ, и для сего приступить къ сбору по одному рублю въ годъ съ каждой ревизской души мужескаго пола, но какъ прочіе прихожане на сіе согласія не изъявили и сумма накопленная состоитъ бо̀льшею частію изъ пожертвованной прихожанами, притомъ они, прихожане, обязуются недостатки кошельковой суммы на устроеніе и украшеніе церкви выполнить собственнымъ усердіемъ; то дабы не охладить ревность усердствующихъ прихожанъ, прошеніе Кокошкиной оставить безъ дѣйствія и, согласно прежнему опредѣленію Консисторіи, дозволить имъ приступить къ строенію церкви, подъ надзоромъ Архитектора, тѣмъ болѣе, что не касаясь наличной суммы, бѣлый камень уже готовъ на выстроеніе. О чемъ для объявленія имъ предписать и предписано Духовному Правленію 23 того же Сентября указомъ, и въ Строительную Коммисію сообщено. Приказали: Поелику кошельковые церковные сборы предназначены именно на устройство, украшеніе и содержаніе церквей, то распоряженіе Рязанскаго Епархіальнаго Начальства къ употребленію по селу Полищамъ кошельковой суммы на построеніе церкви, какъ совершенно согласное съ предназначеніемъ сей суммы, оставить въ своей силѣ, а вдовѣ Кокошкиной въ просьбѣ ея о неупотребленіи той суммы отказать и, для объявленія ей о семъ, къ Преосвященному Рязанскому послать указъ. *(Кн. прот. Син. Нояб. ч. 2, № 122, л. 301.)*

178. Ноября 23.—Указъ Святѣйшаго Синода. *О томъ, чтобы причты, получающіе отъ казны содержаніе, сами получали оклады изъ Казначействъ и отдавали въ оныхъ ежегодно отчеты Казеннымъ Палатамъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Графа Николая Александровича Пратасова, о томъ, что изъ поступающихъ на ревизію въ Контроль Отдѣленія Духовныхъ Дѣлъ Православнаго Исповѣданія отчетовъ и вѣдомостей, усматривается, что по многимъ Епархіямъ, Духовныя Консисторіи предоставили себѣ, Духовнымъ Правленіямъ и даже Благочиннымъ пріемъ и выдачу суммъ, отпускаемыхъ изъ казны на вспомогательные оклады бѣднымъ причтамъ, равно веденіе о сихъ суммахъ шнуровыхъ книгъ, и представленіе годовыхъ отчетовъ въ мѣстныя Казенныя Палаты. Таковыя распоряженія Епархіальныхъ Начальствъ признавая противными существующему порядку и открывающими способы къ злоупотребленіямъ, онъ Г. Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Святѣйшему Синоду: не благоугодно ли будетъ учинить со стороны онаго циркулярное предписаніе Епархіальнымъ Начальствамъ, дабы на будущее время вспомогательные оклады и ружное содержаніе

церквамъ, были получаемы изъ Уѣздныхъ Казначействъ, не Консисторіями и Духовными Правленіями и не Благочинными, но самими причтами тѣхъ самыхъ церквей, которымъ оклады сіи и ружное содержаніе назначены, съ тѣмъ, чтобы сами же причты вели о приходѣ и расходѣ оныхъ шнуровыя книги, и отдавали ежегодно Казеннымъ Палатамъ отчеты на точномъ основаніи правилъ отчетности, изданныхъ 29-го Декабря 1833 года. Приказали: Согласно съ симъ предложеніемъ Г. Оберъ-Прокурора, предписать всѣмъ Епархіальнымъ Начальникамъ распорядиться, дабы на будущее время вспомогательные оклады и ружное содержаніе церквамъ, были получаемы изъ Уѣздныхъ Казначействъ не Консисторіями и Духовными Правленіями и не Благочинными, но самими причтами тѣхъ самыхъ церквей, которымъ оклады сіи и ружное содержаніе назначены, и чтобы сами же причты вели о приходѣ и расходѣ оныхъ шнуровыя книги и отдавали ежегодно Казеннымъ Палатамъ отчеты, на точномъ основаніи правилъ отчетности, изданныхъ 29-го Декабря 1833 года, не стѣсняясь въ семъ случаѣ даже и тѣмъ, что въ разосланныхъ при указахъ Святѣйшаго Синода отъ 13-го Іюля сего года, по Консисторіямъ и Духовнымъ Правленіямъ, формахъ, для доставленія въ Казенныя Палаты и въ Контроль Отдѣленія Духовныхъ Дѣлъ мѣсячныхъ вѣдомостей, о переходящихъ и принадлежащихъ разнымъ мѣстамъ и лицамъ суммахъ, включена и на вспомогательные оклады бѣднымъ причтамъ, такъ какъ статья сія относится собственно къ той сего рода суммѣ, которая поступила уже въ Консисторію и Духовныя Правленія, и вошедъ такимъ образомъ въ число переходящихъ суммъ, должна быть показана и въ мѣсячныхъ вѣдомостяхъ съ 1-го Января сего года.

179. Декабря 2.—Указъ Святѣйшаго Синода, по Высочайшему повелѣнію. *Объ освобожденіи лицъ духовнаго званія отъ вычетовъ изъ жалованья, по занимаемымъ ими должностямъ, на составленіе пенсіоннаго капитала.*

По Высочайшему Его Императорскаго Величества указу, объявленному Святѣйшему Синоду къ надлежащему исполненію Г. Оберъ-Прокуроромъ онаго, Графомъ Николаемъ Александровичемъ Пратасовымъ 28-го Октября сего года, что Государь Императоръ по состоявшемуся въ Святѣйшемъ Синодѣ опредѣленію, для поясненія существующихъ узаконеній относительно вычетовъ изъ жалованья на составленіе пенсіоннаго капитала, Высочайше повелѣть соизволилъ, чтобы чины Духовнаго званія Греко-Россійскаго исповѣданія освобождены были отъ таковыхъ вычетовъ по всѣмъ должностямъ, на нихъ возлагаемымъ;—Святѣйшій Правительствующій Синодъ Приказали: О семъ Высочайшемъ повелѣніи, для надлежащаго исполненія, во всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и къ

лицамъ послать указы, при которыхъ препроводить по одному экземпляру копій съ сихъ указовъ, собственно для Епархіальныхъ Преосвященныхъ, также для Канцелярій Консисторій и для Духовныхъ Правленій; а Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніемъ.

180. Декабря 4.—Указъ Синодскій.—*Объ изготовленіи печатей для церквей и монастырей по однообразной формѣ.*

Бывшій Синодальный Оберъ-Прокуроръ, 24 Февраля сего 1836 года, объявилъ Святѣйшему Синоду, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его въ 22 день того Февраля, Высочайше утвердить соизволилъ одобренное предварительно Святѣйшимъ Синодомъ предположеніе, чтобы церкви соборныя, приходскія и кладбищенскія имѣли свои по однообразной формѣ вырѣзанныя печати, для приложенія къ документамъ, отъ церкви выдаваемымъ и для печатанія конвертовъ, отправляемыхъ съ бумагами по дѣламъ церковнымъ, съ тѣмъ, чтобы для таковыхъ печатей избрано было изображеніе церкви въ древнемъ Русскомъ видѣ съ надписью кругомъ, въ которой означалось бы Славянскими буквами, въ какой Епархіи, въ какомъ селѣ и какого наименованія та церковь, для коей печать дается. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Его Величество соизволяетъ, чтобы и въ монастыряхъ введены были въ употребленіе одинакія печати съ гербомъ государственнымъ, съ тѣмъ только отличіемъ отъ печатей гражданскаго вѣдомства, чтобы надпись кругомъ, объясняющая наименованіе монастыря, была вырѣзана шрифтомъ церковнымъ. При семъ приложилъ онъ образцовую печать, съ коей отпечатокъ былъ представленъ на Высочайшее усмотрѣніе. Дабы удобнѣе ввести въ Епархіяхъ единообразную форму печатей церковныхъ, Святѣйшій Синодъ поручалъ нынѣшнему Оберъ-Прокурору своему заготовить подрядомъ съ образцовой печати по одной для каждой Епархіи здѣсь въ Санктпетербургѣ. Графъ Пратасовъ предложилъ нынѣ Святѣйшему Синоду, что образцовыя печати изготовлены изъ литой стали съ ручками чернаго дерева, цѣною по 27 рублей за каждую. Святѣйшій Правительствующій Синодъ Приказали: 1) Изготовленныя печати разослать къ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ при указахъ съ слѣдующимъ предписаніемъ: а) печати сіи раздать въ Каѳедральные ихъ Соборы; б) за каждую печать выслать въ Святѣйшій Синодъ изъ церковныхъ сборныхъ доходовъ по 27 рублей ассигнаціями, и в) какъ Высочайшею волею назначено, чтобы не однѣ соборныя, но и приходскія и кладбищенскія церкви имѣли свои по однообразной формѣ вырѣзанныя печати, а также и въ монастыряхъ введены были въ употребленіе одинакія печати съ гербомъ государственнымъ, съ тѣмъ только отличіемъ отъ печатей гражданскаго вѣдомства,

чтобы надпись кругомъ, объясняющая наименованіе монастыря, была вырѣзана шрифтомъ церковнымъ,— то Епархіальнымъ Преосвященнымъ распорядиться, чтобы сія Высочайшая воля по всѣмъ церквамъ и монастырямъ была непремѣнно исполнена, при первыхъ, чрезъ мѣстныхъ Священно и церковнослужителей и старостъ церковныхъ, а при послѣднихъ, чрезъ Настоятелей и Настоятельницъ; и 2) о таковомъ же исполненіи той Высочайшей воли по монастырямъ Ставропигіальнымъ и по церквамъ и монастырямъ въ Грузіи, Имеретіи и въ другихъ мѣстахъ вѣдомства Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы состоящимъ, какъ въ оную, такъ и въ Московскую Святѣйшаго Синода Контору послать указы. *(Полн. Собр. Зак. № 9756).*

181. Декабря 14.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. *Относительно прогонныхъ денегъ духовнымъ депутатамъ и производителямъ слѣдствій, въ случаѣ неоткрытія виновныхъ*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали рапортъ Преосвященнаго Нила, Епископа Вятскаго, полученный 12 Октября, слѣдующаго содержанія: Глазовскаго уѣзда, села Балезинскаго, священникъ Кириллъ Кулевъ, находившійся по приглашенію Глазовскаго Земскаго Суда, при производствѣ слѣдствія по дѣлу о найденномъ въ селѣ Поломѣ убитомъ неизвѣстномъ человѣкѣ, просилъ Вятскую Консисторію истребовать изъ уѣзднаго Казначейства, для возвращенія въ Поломскую церковь заимствованныхъ имъ изъ оной на прогоны денегъ 8 руб. 80 коп., такъ какъ виновныхъ въ смертоубійствѣ никого не открыто. На отношеніе о семъ Духовной Консисторіи въ Губернское Правленіе, сіе послѣднее отвѣтствовало, что Глазовскій Уѣздный Судъ на предписаніе онаго о постановленіи заключенія относительно возврата въ церковную казну означенныхъ денегъ, донесъ: «Какъ въ рѣшеніи сего Суда, утвержденномъ Уголовною Палатою, по дѣлу объ упомянутомъ умершемъ человѣкѣ, по неимѣнію въ виду взятыхъ изъ церковной казны и употребленныхъ священникомъ Кулевымъ денегъ, никакого заключенія сдѣлано не было, да и самое происшествіе, за неотысканіемъ виновныхъ, предано волѣ Божіей, пока впредь само собою объяснится, то и прогонныхъ денегъ взыскать не съ кого, а сверхъ того, законами не постановлено, чтобы въ подобныхъ случаяхъ выдавать Духовнымъ Депутатамъ прогонныя деньги изъ Уѣзднаго Казначейства. По сему Уѣздный Судъ, о возвратѣ упомянутыхъ денегъ въ церковную казну, никакого заключенія сдѣлать не можетъ». Между тѣмъ Депутатъ священникъ Кулевъ снова донесъ, что на прогоны до села Верхокамскаго по дѣлу о сгорѣвшемъ у тамошняго священника Михаила Леонтьева домѣ со службами и имуществомъ, взято имъ изъ цер-

кви Верхокамской 24 рубля, и что Уѣздный Судъ, при рѣшеніи онаго дѣла, никакого заключенія не сдѣлалъ потому, что за не открытіемъ виновныхъ взыскать денегъ не съ кого. Онъ, Преосвященный, представляя обстоятельства сіи, подобныя коимъ не рѣдко могутъ встрѣтиться, на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода, испрашиваетъ разрѣшенія, на чей счетъ Депутатъ съ Духовной стороны и самые производители слѣдствій должны нанимать подводы для себя, и съ кого взыскивать деньги, заимствуемыя на этотъ предметъ изъ суммъ которой либо церкви, въ случаѣ неоткрытія по дѣлу виновныхъ. По справкѣ въ Канцеляріи Святѣйшаго Синода оказалось: Преосвященный Іаковъ, Епископъ Саратовскій, отъ 20 Января сего 1836 года, за № 288, просилъ у Святѣйшаго Синода ходатайства гдѣ слѣдуетъ, о дачѣ Благочиннымъ и Депутатамъ при проѣздахъ ихъ по своимъ должностямъ обывательскихъ подводъ или объ отпускѣ слѣдуемыхъ на таковые проѣзды прогонныхъ денегъ. По сему Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ своимъ, отъ 15 Мая сего года, заключилъ: Не имѣя возможности удовлетворить ни одного изъ двухъ требованій Преосвященнаго Саратовскаго, въ разсужденіи Смотрителей Благочинія, т. е. ни ходатайствовать дабы, для разъѣздовъ ихъ по обязанностямъ службы, даваемы были имъ обывательскіе подводы, ни назначать имъ для сего отъ казны прогонныхъ денегъ, такъ какъ въ Инструкціи ихъ пунктомъ 54 и въ указѣ Святѣйшаго Синода 7 Мая 1797 года пунктъ 9 есть ясное постановленіе,—«во время объѣзда подвѣдомственныхъ церквей давать имъ отъ церкви до церкви подводы.» Равно не усматривая никакихъ основаній къ удовлетворенію и того требованія Преосвященнаго, чтобы Депутатамъ постоянно или временно для присутствія при слѣдствіяхъ и судахъ, со стороны Духовной, Епархіальнымъ Начальствомъ назначаемымъ, разрѣшено было пользоваться для поѣздокъ на мѣста слѣдствій обывательскими подводами, когда 15 ст. пунк. 1 правилъ о содержаніи подводъ для Земскихъ сообщеній опредѣлено: Сіи подводы давать томко членамъ Земскаго Суда, Исправнику и Засѣдателямъ, по дѣламъ службы въ уѣздѣ находящимся, а въ селеніяхъ Заводскихъ Исправнику и отряжаемымъ отъ него людямъ по дѣламъ слѣдственнымъ и другимъ Полицейскимъ, и когда по 19 статьѣ тѣхъ же правилъ, кромѣ означенныхъ чиновъ Земскаго Суда и разсыльныхъ, никто не имѣетъ права требовать обывательскихъ подводъ, безъ платежа прогоновъ, Святѣйшій Синодъ обращается къ послѣднему требованію Преосвященнаго снабжать Депутатовъ прогонами. По изъясненію въ означенной 19 ст. правилъ о содержаніи подводъ для Земскихъ сообщеній, стряпчіе и другіе чиновники, отряжаемые въ уѣзды по слѣдственнымъ и другимъ дѣламъ службы, получаютъ для сего прогоны,—Духовные Депутаты назначаются отъ Епархіаль-

наго Начальства также для присутствія при слѣдствіяхъ и потому состоятъ въ равномъ съ ними положеніи, а вмѣстѣ съ тѣмъ имѣютъ одно съ ними право и на прогоны, особенно по тому уваженію, что они должность сію исправляютъ безмездно, безъ всякаго жалованья за то; обязать же ихъ издержками на разъѣзды изъ тѣхъ выгодъ, коими они пользуются за исправленіе существенныхъ обязанностей Духовнаго своего званія, было бы несправедливо и невозможно по малочисленности тѣхъ выгодъ, едва достаточныхъ для необходимаго ихъ пропитанія. По симъ основаніямъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ справедливымъ и необходимо нужнымъ снабжать Духовныхъ Депутатовъ на разъѣзды для присутствія при слѣдствіяхъ прогонами, точно также какъ снабжаются оными гражданскіе чиновники, особенно по сей цѣли командируемые, предоставляя Г. Исправляющему должность Оберъ-Прокурора Графу Пратасову войти о семъ въ сношеніе съ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ для надлежащаго, съ его стороны, соображенія. Отъ 11 Августа онъ, Синодальный Оберъ-Прокуроръ, предложилъ Святѣйшему Синоду, что вслѣдствіе помянутаго опредѣленія онаго относился онъ къ Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ и получилъ отъ него слѣдующій отзывъ, что количество содержимыхъ для Земскихъ сообщеній наймомъ или въ натурѣ мѣстными обывателями лошадей соразмѣряется съ числомъ чиновниковъ Земскихъ полицій, согласно ст. 16, прил. III къ ст. 501 Т. IV, Устава о повинностяхъ; умноженіе лицъ, имѣющихъ право пользоваться земскими повинностями, повлечетъ за собою увеличеніе количества сихъ лошадей на станціяхъ, что необходимо сопряжено будетъ съ обремененіемъ земства, обязаннаго исправлять многія другія, какъ денежныя, такъ и натуральныя повинности. По сему онъ, Г. Министръ, находитъ затрудненіе, съ своей стороны, возложить на оное новую обязанность давать лошадей для Духовныхъ Депутатовъ, тѣмъ болѣе, что сіи лица отправляются для присутствія при такихъ слѣдствіяхъ, которыя по большей части ближайшимъ образомъ относятся къ лицамъ Духовнаго вѣдомства. Между тѣмъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Святѣйшаго Синода, что обременительно было бы для означенныхъ Депутатовъ, если обязывать ихъ производить разъѣзды на собственный счетъ, находитъ справедливымъ отпускать имъ прогоны изъ казны на существующихъ основаніяхъ; но поелику Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не имѣетъ въ вѣдѣніи своемъ суммъ, изъ коихъ можно было бы заимствовать оные, то предоставляетъ войти въ сношеніе по сему предмету съ Г. Министромъ Финансовъ и, если онъ изъявитъ на сіе свое согласіе, въ такомъ случаѣ полагаетъ, что Духовные Депутаты, не обращаясь къ обывательскимъ лошадямъ, могутъ слѣдовать по почтовымъ трактамъ, на почтовыхъ лошадяхъ, получая для сего установленнымъ

порядкомъ подорожныя, и по трактамъ проселочнымъ на вольнонаемныхъ. Сверхъ того Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ не излишнимъ считалъ бы поставить въ виду Епархіальныхъ Начальствъ, чтобы для сбереженія казеннаго интереса, Депутаты безъ особыхъ уваженій не были назначаемы изъ мѣстъ, находящихся въ дальнемъ разстояніи отъ мѣста, гдѣ нужно производить слѣдствіе. По сему Святѣйшій Синодъ въ опредѣленіи своемъ отъ 31 того же Августа заключилъ: По изъясненнымъ въ отзывѣ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ препятствіямъ снабжать Духовныхъ Депутатовъ обывательскими лошадьми и по неимѣнію особенныхъ уваженій, ходатайствовать для одной Саратовской Епархіи объ отпускѣ прогонныхъ денегъ, когда отъ другихъ Епархіальныхъ Начальниковъ нѣтъ о семъ представленій, Преосвященному Саратовскому предписать и предписано указомъ, дабы Духовнымъ Депутатамъ не имѣть затрудненія въ переѣздахъ на слѣдствіе и обратно, командировать къ тому постоянно, на основаніи указа 1791 года, опредѣленныхъ Депутатовъ и изъ того самаго благочинническаго вѣдомства, въ которомъ нужно производить слѣдствіе, или въ случаѣ препятствій къ тому, изъ наближайшаго мѣста. О чемъ къ нему, Преосвященному, посланъ указъ отъ 21 прошедшаго Сентября. Приказали: Вопросы, представленные Преосвященнымъ Вятскимъ, касаются до разныхъ случаевъ командировокъ лицъ Духовнаго званія: 1) по дѣламъ собственно церкви и духовенства, въ качествѣ Депутатовъ и самыхъ слѣдователей. 2) По дѣламъ Гражданскаго вѣдомства, прикосновеннымъ къ Духовенству, въ качествѣ Депутатовъ. Святѣйшій Синодъ, сообразивъ сіи вопросы съ узаконеніями и собранными свѣдѣніями, находитъ: I. Въ узаконеніяхъ о порядкѣ слѣдствій по Духовной части, производимыхъ лицами Духовнаго званія, вслѣдствіе распоряженій Духовнаго Начальства, нѣтъ постановленія, что бы слѣдователи и Депутаты имѣли право на взиманіе обывательскихъ лошадей, или на полученіе прогонныхъ денегъ. Въ отвращеніе же издержекъ указомъ 1791 года постановлено: «чтобы на слѣдствія назначались Депутаты постоянные и изъ того самаго Благочинія, въ которомъ нужно производить слѣдствіе.» Такимъ же образомъ назначаются и самые слѣдователи. Порядокъ сей существуетъ издавна, и о неудобствахъ онаго или стѣснительности для Духовенства до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, по настоящій годъ, не доходило, и ходатайствовать объ измѣненіи онаго, съ опредѣленіемъ Духовнымъ лицамъ, въ случаѣ подобныхъ командировокъ, права на взиманіе обывательскихъ лошадей и полученія прогоновъ, съ отягощеніемъ Земства и Казны не удобно, сколько по тому, что не представляется убѣдительныхъ доводовъ, къ измѣненію существующаго порядка, столько и потому, что отъ таковаго измѣненія возникли бы отяготитель-

ныя для мѣстнаго Духовнаго Начальства переписки съ Гражданскимъ о выдачѣ подорожныхъ и прогоновъ, въ раздробительныхъ счетахъ. II. Относительно производства слѣдствій по дѣламъ Гражданскаго вѣдомства въ 788 ст. XV Т. Св. Зак. опредѣлительно постановлено: «Всѣ издержки при изслѣдованіи уголовныхъ дѣлъ, какъ то: деньги, употребленныя на прогоны и содержаніе въ пути лицъ, отряженныхъ отъ Губернскаго Начальства для слѣдствій, удовлетвореніе вызванныхъ изъ другихъ мѣстъ свидѣтелей за путевыя издержки и за умедленіе собственныхъ ихъ дѣлъ и другія тому подобныя, должны быть взысканы съ виновныхъ.» На семъ основаніи присутствующій на мѣстѣ слѣдствія Депутатъ отъ Духовнаго вѣдомства имѣетъ право на возвращеніе издержекъ съ виновныхъ, какъ о томъ сообщаетъ вѣдѣніемъ и Правительствующій Сенатъ Святѣйшему Синоду отъ 31 Декабря 1834 года, по подобному вопросу по Оренбургской губерніи. III. Случаи, въ которыхъ не открываются въ дѣлахъ послѣдняго рода виновные, весьма рѣдки, и по онымъ Духовные Депутаты не имѣютъ, по порядку въ Духовномъ вѣдомствѣ установленному, права на требованіе прогоновъ изъ казны. IV. Съ подобнымъ представленіемъ входилъ въ Святѣйшій Синодъ Преосвященный Саратовскій и въ разрѣшеніе онаго ему, Преосвященному, отъ Святѣйшаго Синода предписано: Дабы Духовнымъ Депутатамъ не имѣть затрудненія въ переѣздахъ на слѣдствіе и обратно, командировать къ тому постоянно, на основаніи указа 1791 года, опредѣленныхъ Депутатовъ и изъ того самаго Благочинническаго вѣдомства, въ которомъ нужно производить слѣдствіе, или въ случаѣ препятствій къ тому изъ наиближайшаго мѣста. По всѣмъ таковымъ основаніямъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) О разрѣшеніи, послѣдовавшемъ отъ Святѣйшаго Синода Преосвященному Саратовскому, дать знать и Преосвященному Вятскому съ тѣмъ, чтобы онъ руководствовался симъ разрѣшеніемъ. 2) Деньги, взятыя Депутатомъ изъ Поломской и Верхокамской церквей, какъ заимствованныя неправильно, возвратить въ оныя взысканіемъ съ него самого. И о томъ къ Преосвященному Вятскому послать указъ. *(Кн. прот. Син. Дек. ч. 1, № 70, л. 596.)*

182. Декабря 19.—Высочайшее повелѣніе, объявленное Святѣйшему Синоду Оберъ-Прокуроромъ. *О наблюденіи особой осторожности при упраздненіи церквей, дабы жители не обратились въ расколъ.*

По поводу принесенной Тульскимъ помѣщикомъ отставнымъ Секундъ-Маіоромъ Норовымъ всеподданнѣйшей просьбы о возстановленіи Каширскаго уѣзда, въ селѣ Дудиловѣ, приходской церкви, я имѣлъ счастіе докладывать Государю Императору, какъ о состоявшемся въ Святѣйшемъ Синодѣ 22 Мая 1835 года опре-

дѣленіи по сему предмету, такъ и о полученныхъ мною дополнительныхъ свѣдѣніяхъ по сему дѣлу отъ Преосвященнаго Тульскаго.

Его Императорское Величество, по разсмотрѣніи сего доклада, въ 19 день сего Декабря, Высочайше соизволилъ написать на ономъ собственноручно: «Надо быть осторожну, при уничтоженіи церквей, чтобъ жители не обратились въ расколъ.»

Высочайшую волю сію имѣю честь объявить Святѣйшему Синоду, прилагая у сего къ зависящему усмотрѣнію какъ всеподданнѣйшую просьбу Секундъ-Маіора Норова, такъ и отзывъ, полученный по содержанію ея отъ Преосвященнаго Тульскаго. *(Кн. Высоч. указ. и пов. 1836 г. л. 551.)*

183. Декабря 21.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. *О томъ, гдѣ и кѣмъ должна быть хранима церковная печать.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали рапортъ Преосвященнаго Евгенія, Архіепископа Рязанскаго, полученный 20 Ноября, слѣдующаго содержанія: Указомъ Св. Синода отъ 23 Іюня сего года предписано ему, Преосвященному, послѣдовавшее въ Св. Синодѣ 24 Января сего же года постановленіе, касательно умирающихъ воспитанниковъ Московскаго Воспитательнаго Дома, по Московской и Тверской Епархіямъ, распространить и на ввѣренную его управленію Епархію. Къ исполненію чего и предписано изъ Консисторіи всѣмъ тамошней Епархіи Духовнымъ Правленіямъ и Благочиннымъ. А въ 4 пунктѣ сего указа сказано: чтобы для большаго удостовѣренія къ билетамъ, выдаваемымъ кормилицамъ дѣтей Московскаго Воспитательнаго дома, прикладывать церковную печать, каковыхъ въ церквахъ ввѣренной управленію его Епархіи и доселѣ не введено; то посему онъ, Преосвященный, проситъ снабдить его предписаніемъ, какой величины и формы завести церковныя печати, и кому оныя хранить, одному ли священнику, или священнику и діакону, на случай болѣзни, отлучки или смерти перваго,—всему причту. По справкѣ въ Канцеляріи Св. Синода оказалось: 1) По представленію Преосвященнаго Евгенія, Архіепископа Рязанскаго отъ 14 Мая сего года, за № 185, коимъ испрашивалъ онъ разрѣшенія на введеніе въ исполненіе по сей Епархіи предписанія Св. Синода, послѣдовавшаго по Московской и Тверской Епархіямъ, касательно порядка записыванія въ метрическія книги времени смерти и погребенія обоего пола воспитанниковъ Московскаго Воспитательнаго Дома и выдачѣ о томъ билетовъ, указомъ Св. Синода, отъ 23 Іюня сего года, предписано ему, Преосвященному, между прочимъ, въ пунктахъ: 1-мъ, записывая въ общія метрическія книги время смерти и погребенія обоего

пола воспитанниковъ Московскаго Воспитательнаго Дома, въ тоже время, со всею вѣрностію отмѣчать о томъ на билетахъ, выдаваемыхъ отъ Воспитательнаго дома кормилицамъ на порученныхъ воспитанію ихъ дѣтей. 4-мъ, Сдѣлавъ такимъ образомъ отмѣтку, для большаго удостовѣренія прикладывать къ билетамъ церковную печать, которая должна быть при каждой церкви; и 2) что вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, въ 22 день Февраля сего года состоявшагося, чтобы церкви соборныя, приходскія и кладбищенскія имѣли свои, по однообразной формѣ вырѣзанныя печати для приложенія къ документамъ, отъ церкви выдаваемымъ, и для печатанія конвертовъ, отправляемыхъ съ бумагами по дѣламъ церковнымъ; указами изъ Св. Синода отъ 4 сего же Декабря предписано Епархіальнымъ Архіереямъ, въ томъ числѣ и Преосвященному Рязанскому, распорядиться, дабы сія Высочайшая воля по всѣмъ церквамъ непремѣнно была исполнена, чрезъ мѣстныхъ священно-и-церковнослужителей и старостъ церковныхъ, при каковомъ указѣ къ нему, Преосвященному, отослана и образцовая печать. Приказали: Какъ относительно того, какой формы должно имѣть церковную печать, указами Св. Синода отъ 4 сего Декабря уже предписано повсемѣстно, то настоящее представленіе Преосвященнаго Рязанскаго, только о храненіи печати, разрѣшить тѣмъ, что церковную печать должно хранить въ церкви, вмѣстѣ съ письменными, церковными документами, подъ надзоромъ всего причта и особеннымъ наблюденіемъ священника, когда оный состоитъ на лице, дабы не могло произойти чрезъ небрежное храненіе какого либо злоупотребленія. *(Кн. прот. Син. Дек. ч. 2, № 150, л. 246).*

1837.

184. Января 19.—Указъ Святѣйшаго Синода, по Высочайшему повелѣнію. *Относительно взысканія за несрочное представленіе отчетовъ.*

Святѣйшему Правительствующему Синоду вѣдѣніемъ Правительствующаго Сената Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ, отъ 26 Октября минувшаго 1836 года, знать дано, что въ ономъ слушали: *во первыхъ*, предложенное Г. Тайнымъ Совѣтникомъ, Министромъ Юстиціи и Кавалеромъ Дмитріемъ Васильевичемъ Дашковымъ, къ надлежащему исполненію, Высочайше утвержденное Мнѣніе Государственнаго Совѣта, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго первыхъ 3-хъ Департаментовъ Собранія, относительно взысканія за несрочное представленіе отчетовъ, и признавая заключеніе Правительствующаго Сената по

сему предмету правильнымъ, *положилъ*: докладъ его утвердить. На подлинномъ Мнѣніи написано: Его Императорское Величество, воспослѣдовавшее Мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, относительно взысканія за несрочное представленіе отчетовъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. *За Предсѣдателя Государственнаго Совѣта Графъ Литта.* 21 Сентября 1836 (*). *И во вторыхъ* справку, что по вышеозначенному предмету, поступившему на разсмотрѣніе Общаго Сената Собранія изъ перваго Департамента Сената, на основаніи Свода Законовъ тома 1-го Учреж. ст. 471-й, всеподданнѣйшій Его Императорскому Величеству докладъ былъ поднесенъ въ слѣдующей силѣ: 1-е, въ случаѣ законныхъ препятствій къ срочному доставленію книгъ и отчетовъ на ревизію, всѣ мѣста и лица должны обращаться съ донесеніями о томъ къ тѣмъ самымъ мѣстамъ, коимъ обязаны представлять свои книги и отчеты; посему и разсмотрѣніе таковыхъ донесеній должно относиться къ тѣмъ же мѣстамъ, которымъ предоставить назначеніе и самыхъ отсрочекъ, въ случаѣ удостовѣренія о причинахъ, препятствующихъ своевременному доставленію отчета, но съ тѣмъ, чтобы при представленіи отчетовъ и книгъ въ высшія инстанціи или Государственный Контроль, о всѣхъ отсрочкахъ, дѣлаемы были подробныя описанія въ донесеніяхъ, или отношеніяхъ, при которыхъ отчеты или книги препровождаются, и если, по разсмотрѣніи причинъ, по коимъ допущена отсрочка, найдено будетъ видимое послабленіе отчетнымъ мѣстамъ и лицамъ, тогда виновныхъ въ томъ подвергать также отвѣтственности; 2-е, при учиненіи взысканій за несрочное представленіе отчетовъ, принимать въ соображеніе слѣдующее: если промедленіе въ представленіи отчетовъ составляетъ болѣе мѣсяца, то выговоры за сіе должны быть дѣлаемы безъ истребованія предварительныхъ объясненій о причинахъ просрочки, ибо силою 229 статьи Св. Законовъ Учрежденій Губернскихъ (т. II) предоставлено самимъ мѣстамъ и лицамъ, при несрочномъ доставленіи отчетовъ и книгъ, объяснять законныя причины просрочки, а потому тѣ, кои правомъ симъ не воспользовались, не могутъ быть извинены Начальствомъ, которому закономъ не предоставлено требовать объясненій; 3-е, если Казенною Палатою признаны будутъ зависящія отъ нея по отчетности мѣста и лица виновными въ несвоевременномъ доставленіи книгъ, отчетовъ или донесеній, то истребованіе объясненій отъ сихъ мѣстъ и лицъ со стороны Губернскаго Правленія совершенно излишне, и 4-е, объ учиненіи взысканій съ мѣстъ и лицъ, коимъ Губернское Правленіе не вправѣ само дѣлать выговоры, въ отвращеніе излишней переписки, предоставить Казеннымъ Палатамъ непосредственно входить съ пред-

(*) Полн. Собр. Зак. № 9532.

ставленіями по принадлежности. Почему Правительствующимъ Сенатомъ Опредѣлено: По сему Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта, съ прописаніемъ справки, послать указы всѣмъ Присутственнымъ мѣстамъ и лицамъ, для должнаго, до кого что изъ нихъ касаться будетъ, свѣдѣнія и исполненія; а во всѣ С.-Петербургскіе и Московскіе Сената Департаменты и Общія оныхъ Собранія, сообщить вѣдѣнія. И по указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ Приказали: объ ономъ послать куда слѣдуетъ указы.

185. Января 27.—Указъ Святѣйшаго Синода, по Высочайшему повелѣнію. *Объ отвѣтственности приходорасходчиковъ за несвоевременную записку партикулярныхъ суммъ.*

Святѣйшему Правительствующему Синоду вѣдѣніемъ Правительствующаго Сената изъ Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ, отъ 5-го Ноября минувшаго 1836 года, знать дано, что Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ докладъ Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, о пополненіи закона, относительно отвѣтственности приходорасходчиковъ за несвоевременную записку партикулярныхъ суммъ, *мнѣніемъ положилъ* постановить: 1) Въ поясненіе Свода Законовъ тома XV ст. 292-й. Умедленіе отсылки по принадлежности ввѣренныхъ кому либо по службѣ денегъ или вещей, а равно умедленіе записки оныхъ въ приходъ, признается за употребленіе тѣхъ денегъ или вещей въ свою пользу, и подвергаетъ виновнаго личной отвѣтственности, за сіе послѣднее преступленіе установленной, и взысканію двойныхъ казенныхъ процентовъ за все время передержанія, со дня полученія указа о выпискѣ въ расходъ или о записке въ приходъ бывшаго въ рукахъ его имущества. 2) Въ дополненіе статей 290—296 того же тома. Правила, постановленныя въ охраненіе казенной собственности, распространяются въ той же силѣ и на частное имущество, кому либо по службѣ ввѣренное. На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано. «*Быть по сему.*» въ Царскомъ Селѣ. 25-го Сентября 1836. Почему Правительствующимъ Сенатомъ Опредѣлено: По сему Высочайше конфирмованному мнѣнію Государственнаго Совѣта, послать указы всѣмъ Присутственнымъ мѣстамъ и Правительственнымъ лицамъ, для должнаго, до кого что изъ нихъ касаться будетъ, свѣдѣнія и исполненія; а во всѣ С.-Петербургскіе и Московскіе Правительствующаго Сената Департаменты и Общія оныхъ Собранія сообщить вѣдѣнія. И по указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ Приказали: Объ ономъ послать куда слѣдуетъ указы. *(Кн. цирк. ук. Син. л. 14.)*

186. Января 28.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. *О назначеніи къ церкви Придворнаго госпиталя въ старосты одного изъ Госпитальныхъ чиновниковъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Оберъ-Прокурора, Графа Пратасова, полученное 12 сего Января, слѣдующаго содержанія: Генералъ Кригсъ-Коммисаръ, сообщивъ предмѣстнику его, бывшему Оберъ-Прокурору, что Контора Придворнаго госпиталя не имѣетъ никакихъ свѣдѣній о расходѣ суммъ состоящей при томъ госпиталѣ церкви, такъ какъ по несостоянію при церкви ктитора, завѣдываетъ оными одинъ священникъ, и что по сему Коммисаріатскій Департаментъ полагаетъ возложить должность ктитора на одного изъ чиновниковъ со стороны Коммисаріатской, просилъ сообщить ему заключеніе по сему предмету. По сношеніи о семъ съ Преосвященнымъ Митрополитомъ Серафимомъ, полученъ нынѣ отзывъ съ изложеніемъ утвержденнаго имъ, Преосвященнымъ, мнѣнія по сему предмету С.-Петербургской Консисторіи. Предварительно сообщенія сего мнѣнія Генералъ Кригсъ-Коммисару, онъ, Г. Оберъ-Прокуроръ, почелъ нужнымъ предложить оное на зависящее разсмотрѣніе и утвержденіе Святѣйшаго Синода, прилагая, на сей конецъ, въ спискѣ вышеозначенное отношеніе Преосвященнаго Митрополита Серафима. Изъ списка видно: на вышеозначенное отношеніе бывшаго Оберъ-Прокурора къ Преосвященному, С.-Петербургская Консисторія представила къ нему мнѣніе свое слѣдующаго содержанія: Поелику церковь Святыхъ Праведныхъ Захарія и Елисаветы при Придворномъ госпиталѣ, состоящая въ епархіальномъ вѣдомствѣ, какъ не имѣющая приходскихъ дворовъ, хотя и уволена, по содержанію указа Святѣйшаго Синода 14 Ноября 1810 года, отъ взноса свѣчной прибыльной суммы на общую церквей и училищъ пользу, но по содержанію указа Святѣйшаго Синода 28 Августа 1820 года обязана къ свѣдѣнію ежегодно представлять отчетъ Епархіальному Начальству о всѣхъ по оной суммахъ, слѣдовательно вести и записку прихода и расхода всѣхъ суммъ по узаконенной формѣ, то на семъ основаніи, для исправнаго веденія таковыхъ приходовъ и расходовъ точно такъ, какъ предписано Высочайше утвержденною 17 Апрѣля 1808 года Инструкціею для старостъ церковныхъ, опредѣленіе къ оной церкви въ старосты церковные изъ госпитальныхъ чиновниковъ, кромѣ впрочемъ госпитальнаго смотрителя, того, кого по общему согласію съ Конторою и мѣстные священно-и-церковнослужители имѣть въ оной должности пожелаютъ, по мнѣнію Консисторіи необходимо нужно съ тѣмъ впрочемъ, чтобы Коммисаріатскій Департаментъ предписалъ Конторѣ Придворнаго госпиталя, избравъ, какъ выше упомянуто, съ согласія мѣстныхъ священно-и-церковнослужителей

и при посредствѣ Благочиннаго въ старосты къ помянутой церкви кого либо изъ госпитальныхъ чиновниковъ, извѣстнаго по усердію своему къ церкви Божіей и заслуживающаго особенное довѣріе; выборъ на таковаго, за общимъ всѣхъ, т. е. Конторы, священно-и-церковнослужителей и Благочиннаго подписаніемъ, прислать въ Консисторію, для внесенія, на основаніи вышепомянутой Высочайше утвержденной Инструкціи для старостъ церковныхъ, на утвержденіе къ Преосвященному. Приказали: Означенное мнѣніе С.-Петербургскаго Епархіальнаго Начальства, касательно опредѣленія къ состоящей при Придворномъ госпиталѣ церкви въ старосты церковные изъ госпитальныхъ чиновниковъ, на изложенномъ въ семъ мнѣніи основаніи, утвердить и о томъ къ нему, Преосвященному, послать указъ; а увѣдомленіе о семъ Генералъ Кригсъ-Коммисара предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору. *(Кн. прот. Син. Янв. ч. 2, № 137, л. 392.)*

187. Февраля 10.—Указъ Святѣйшаго Синода. *О прекращеніи отчисленія отъ свѣчнаго сбора добавочныхъ денегъ на канцелярскіе по Консисторіямъ расходы.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора Графа Николая Александровича Пратасова, слѣдующаго содержанія: По отчетамъ Смоленской Духовной Консисторіи о штатной суммѣ за 1834 и 1835 годы, показано въ приходѣ отчисленныхъ изъ свѣчныхъ доходовъ, въ каждомъ году по 95 руб. 50 коп., а въ обоихъ 191 руб. съ объясненіемъ, что отчисленіе сіе дѣлается на основаніи указа Святѣйшаго Синода 31 Іюля 1811 года. По соображеніи сихъ статей въ Контролѣ Отдѣленія Духовныхъ Дѣлъ Православнаго Исповѣданія, оказалось: 1) Высочайше утвержденнымъ докладомъ Святѣйшаго Синода 30 Іюня 1811 года, по случаю дороговизны на всѣ вещи и умноженія дѣлъ, повелѣно производить прибавку на Канцелярскіе расходы по Консисторіямъ: Кіевской и Московской по 162 р. 90 к.—325 р. 80 к. Новгородской 198 р. С.-Петербургской 216 р. 11 Консисторіямъ 2 класса, кромѣ Могилевской, по 100 р.—1100 р. Могилевской 120 р. 20 Консисторіямъ 3 класса, въ томъ числѣ и Смоленской по 95 р. 50 к.—1910 р. И того—3,869 руб. 80 коп., съ тѣмъ чтобы деньги сіи употреблять изъ доходовъ отъ свѣчной продажи впредь до разсмотрѣнія о испрашиваемой вообще на Консисторіи прибавкѣ. 2) Въ 1828 году, по Высочайшему указу 16-го Января, штатное содержаніе всѣхъ вообще Духовныхъ Консисторій удвоено; въ 1835 году по Высочайшему указу 9 Января, сдѣлана также значительная добавка штатныхъ суммъ всѣмъ Консисторіямъ, кромѣ Полоцкой и Минской, получающихъ оныя серебромъ, такъ что вмѣсто получаемыхъ до того времени

Смоленскою Консисторіею 2271, опредѣлено ей ежегодно по 6,587 руб. въ томъ числѣ на Канцелярскіе расходы собственно 520 руб. Но о прекращеніи добавочныхъ суммъ, производимыхъ по докладу 30 Іюня 1811 года, изъ свѣчныхъ доходовъ, ни въ 1828 ни въ 1835 годахъ никакого распоряженія не сдѣлано. 3) Сіи добавочныя суммы, нѣкоторыя Консисторіи, подобно Смоленской, показываютъ въ отчетахъ своихъ о штатной суммѣ; большая часть вовсе не показываютъ, употребляя оныя, какъ вѣроятно, прямо изъ свѣчныхъ сборовъ, безъ отчисленія въ штатную сумму. Принявъ въ соображеніе, что Высочайше утвержденнымъ докладомъ 30 Іюня 1811 года дозволено употреблять прибавочныя суммы изъ свѣчныхъ доходовъ впредь до разсмотрѣнія вообще о прибавкѣ штатныхъ суммъ Духовнымъ Консисторіямъ, онъ, Г. Оберъ-Прокуроръ, предлагаетъ Святѣйшему Синоду на разсмотрѣніе: слѣдуетъ ли продолжать употребленіе оныхъ на прежнемъ основаніи и за сдѣланнымъ въ 1828 и 1835 годахъ прибавленіемъ штатныхъ суммъ сихъ мѣстъ, или должно добавку изъ свѣчныхъ сборовъ вовсе прекратить и съ котораго именно времени; если же признано будетъ нужнымъ продолжать добавку, то вмѣстѣ съ тѣмъ не благоугодно ли будетъ Святѣйшему Синоду опредѣлить единообразный порядокъ: гдѣ именно должно быть показываемо дѣйствительное употребленіе сихъ добавочныхъ суммъ по Консисторіямъ, т. е. въ отчетахъ ли о штатныхъ суммахъ, съ отчисленіемъ оныхъ изъ свѣчнаго сбора, какъ то дѣлаетъ Смоленская и нѣкоторыя другія Консисторіи, или не дѣлая сего отчисленія, употребленіе показывать единственно въ отчетахъ о свѣчномъ сборѣ. Приказали: какъ въ 1828 году, по Высочайшему указу 16 Января, штатное содержаніе всѣхъ вообще Духовныхъ Консисторій удвоено, а въ 1835 году по Высочайшему указу 9 Января, сдѣлана еще значительная къ штатнымъ Консисторскимъ суммамъ прибавка: то за симъ не предстоитъ уже надобности производить въ Консисторіяхъ на Канцелярскіе расходы разрѣшеннаго Высочайше утвержденнымъ 30 Іюня 1811 года докладомъ Святѣйшаго Синода, отчисленія отъ свѣчнаго сбора добавочныхъ денегъ, а потому и прекратить таковое отчисленіе съ настоящаго 1837 года какъ въ Смоленской, такъ и во всѣхъ другихъ Консисторіяхъ, гдѣ оное продолжается; и о томъ ко всѣмъ Епархіальнымъ Архіереямъ послать указы. *(Кн. цирк. ук. Син. л. 21.)*

188. Апрѣля 8.—Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта. *Объ освобожденіи церковныхъ старостъ въ Западныхъ губерніяхъ отъ нарядовъ и работъ.*

Правительствующій Сенатъ слушали рапортъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, что по случаю всеподданнѣйшаго доклада Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Пра-

вительствующаго Синода, чтобы сообразно положенію 17 Апрѣля 1808 года (22971) поселянъ Западныхъ губерній въ старостинскихъ имѣніяхъ, равно какъ и въ помѣщичьихъ, избираемыхъ въ церковные старосты, освобождать съ семействами ихъ отъ всякихъ, въ пользу арендаторовъ и помѣщиковъ, нарядовъ и работъ, доколѣ они въ сей должности пребываютъ, Государственный Совѣтъ, разсматривавшій сіе предположеніе, Высочайше утвержденнымъ въ 4 день Января 1836 года мнѣніемъ предоставилъ ему, Министру, войти въ подробное соображеніе и представить дальнѣйшее по сему дѣлу заключеніе. По сношенію съ Г.г. Генералъ-Губернаторами Западныхъ губерній, о возможности приведенія въ дѣйство въ тамошнихъ губерніяхъ предполагаемой Государственнымъ Совѣтомъ мѣры, относительно церковныхъ старостъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, онъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, входилъ съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ, который нынѣ мнѣніемъ, Высочайше конфирмованнымъ 8 минувшаго Апрѣля, положилъ: I. Избираемыхъ въ церковные старосты Греко-Россійскихъ церквей изъ поселянъ казенныхъ арендныхъ и старостинскихъ имѣній въ Западныхъ губерніяхъ, доколѣ они въ сей должности пребываютъ, освобождать обще съ ихъ семействами или дворами, отъ всѣхъ общественныхъ и инвентарныхъ работъ и нарядовъ, зачитая арендаторамъ въ платимый ими казнѣ доходъ подлежащую, противу инвентаря, за таковое освобожденіе сумму. II. Избираемыхъ въ должность сію изъ крестьянъ помѣщичьихъ, на все время отправленія оной, увольнять, равномѣрно съ ихъ семействами, отъ всѣхъ нарядовъ и работъ общественныхъ; а отъ тѣхъ, которыми обязаны они своимъ владѣльцамъ, если сіи наряды и работы отправляются по дворамъ, освобождать въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) Когда сами владѣльцы изъявятъ на то согласіе, безвозмездно оставивъ въ пользованіи избраннаго церковнымъ старостою всѣ предоставленныя ему угодья; и 2) Когда въ случаѣ ихъ несогласія поступившій въ церковные старосты или оставляетъ за собою одну усадебную землю, или хотя и удерживаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и землю пахатную и сѣнокосную, но отбываніе за оную слѣдующихъ въ пользу владѣльца нарядовъ и работъ примутъ на себя прихожане. III. Избраніе въ церковные старосты какъ въ казенныхъ, такъ и въ помѣщичьихъ, имѣніяхъ, производить на мірской сходкѣ, составленной исключительно изъ поселянъ Греко-Россійской вѣры безъ всякаго участія въ томъ людей другихъ исповѣданій; и IV. Постановляемый здѣсь распорядокъ распространить въ равной мѣрѣ и на старостъ церквей Греко-Унитскихъ. О таковомъ Высочайше конфирмованномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, онъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, доноситъ Правительствующему Сенату, для зависящаго съ его стороны по оному

распоряженія Приказали: Послать, куда слѣдуетъ, указы. *(Полн. Собр. Зак. № 10,111).*

189. Іюня 22.—Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. *Касательно составленія плановъ и фасадовъ на построеніе церквей въ Томской епархіи.*

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали донесеніе Преосвященнаго Томскаго, полученное 13 Апрѣля, въ коемъ онъ излагаетъ, что по дѣламъ о построеніи церквей въ Томской епархіи открывается особенная медленность въ составленіи плановъ и фасадовъ, со стороны Губернскаго Архитектора, а именно: Кузнецкаго вѣдомства, Монастырскаго села отъ прихожанъ представленный чрезъ повѣренныхъ планъ съ фасадомъ на деревянную церковь, сочиненный постороннимъ лицомъ, отосланъ былъ изъ Консисторіи еще отъ 9 Сентября прошлаго 1836 года въ Томскую Губернскую Строительную Коммисію на разсмотрѣніе и засвидѣтельствованіе, которая того же 17 Сентября увѣдомила, что ею поставлено въ обязанность Губернскому Архитектору сообразить оный планъ съ таковыми же, Высочайше утвержденными, а въ случаѣ какихъ либо неисправностей, составить вновь таковый же планъ къ 15 будущаго Декабря; но ни отосланнаго плана съ фасадомъ оной церкви, ни вновь составленнаго изъ Строительной Коммисіи доселѣ не получено въ Консисторіи. Вслѣдствіе представленія его, отъ Святѣйшаго Синода указомъ 10 Сентября того же года, за № 11156, дозволено построеніе въ городѣ Томскѣ Единовѣрческой, каменнымъ зданіемъ, церкви, по плану и фасаду, о составленіи котораго приспособительно къ понятію и желанію просителей, 13 Октября, хотя онъ, Преосвященный, относился къ Гражданскому Губернатору и 4 Ноября получилъ увѣдомленіе, что оною Строительною Коммисію предписано 11 Сентября Губернскому Архитектору составить таковый проектъ, а 28 Ноября изъ самой Коммисіи, однако же по требованію Консисторіи, получено въ оную отношеніе, коимъ извѣщена была, что о скорѣйшемъ составленіи онаго плана подтверждено Губернскому Архитектору; но наконецъ повѣренный отъ общества единовѣрцевъ, мѣщанинъ Поздѣевъ, не могши дождаться исполненія сего дѣла со стороны Губернскаго Архитектора, такъ какъ 15 Ноября по постановленію Томской Губернской Строительной Коммисіи имъ не сочиненъ планъ и фасадъ, просилъ отъ 29 Декабря его, Преосвященнаго, дозволенія сыскать частныхъ людей для составленія онаго, что и дозволено ему, Поздѣеву, съ тѣмъ, чтобы потомъ тотъ планъ разсмотрѣнъ и утвержденъ былъ Гражданскимъ Губернаторомъ; каковый планъ съ фасадомъ вскорѣ составленъ и доставленъ Губернатору на разсмотрѣніе, но еще не полученъ отъ него. Въ томъ же 1836 году предположено

въ Кійскомъ селѣ устроить въ церкви придѣлъ, по причинѣ ея тѣсноты, почему также о составленіи плана и фасада на придѣльный храмъ оной церкви отъ 31 Іюля сообщено въ Строительную Коммисію, откуда 11 Августа получено увѣдомленіе, что какъ Члены оной въ настоящее время заняты многими порученіями по составленію проектовъ и смѣтъ и производствомъ работъ, то и не представляется возможности удовлетворить требованіе Консисторіи, а 25 Ноября оная же Коммисія дала знать Консисторіи, что Губернскому Архитектору, по случаю предстоящей нынѣ же командировки для составленія плана, при прослѣдованіи въ винокурные заводы, поручено исполнить означенное дѣло, но также не исполнено.—Нарымскаго округа въ селѣ Васюганскомъ на построеніе, вмѣсто ветхой деревянной, новой таковой же церкви о составленіи плана и фасада отъ 17 Сентября сообщено было въ Строительную Коммисію, но и доселѣ также не составленъ; и Енисейской губерніи въ селѣ Кскурскомъ на построеніе каменной, вмѣсто ветхой, церкви не составлено плана и по нынѣ, тогда какъ дѣло о семъ началось съ 24 Февраля 1834 года. Консисторія, обозрѣвая такимъ образомъ ходъ и движеніе дѣлъ о построеніи церквей въ Томской епархіи, мнѣніемъ положила: какъ для соображенія составленнаго плана и фасада на построеніе вновь деревянной церкви въ Усяцкомъ (Монастырскомъ) селеніи съ таковыми, Высочайше утвержденными, здѣшнею Губернскою Строительною Коммисіею назначенъ былъ Губернскому Архитектору срокъ 15 Декабря прошлаго 1836 года и уже давно минулъ, но оный планъ все еще остается не разсмотрѣннымъ, также планъ на построеніе въ городѣ Томскѣ Единовѣрческой церкви имъ, Архитекторомъ, не былъ составленъ къ опредѣленному времени 16 Ноября, ради чего повѣренный отъ общества Единовѣрцевъ, мѣщанинъ Поздѣевъ, чтобы не упустить благовременности къ заготовленію матеріаловъ, уже рѣшился для составленія онаго просить частныхъ людей, знающихъ Архитекторское дѣло,—и по прочимъ подобнымъ дѣламъ происходитъ остановка собственно за несоставленіемъ Архитекторомъ таковыхъ плановъ и даже неразсмотрѣніемъ составленныхъ, который впрочемъ одинъ съ его помощникомъ по Томской губерніи, да и изъ переписки Консисторіи съ здѣшнею Строительною Коммисіею видно, что онъ занятъ многими порученіями со стороны Гражданскаго Начальства; то въ таковомъ случаѣ, примѣняясь къ ст. 655 и 663, Т. XII Св. Зак., можно поручать кромѣ его, Архитектора, составленіе плановъ и фасадовъ на церкви другимъ лицамъ, знающимъ Архитекторское дѣло, и по онымъ разрѣшать построеніе церквей, не отсылая тѣхъ плановъ на пересмотрѣніе въ Строительную Коммисію, для избѣжанія совершенно безуспѣшной въ томъ переписки, какъ уже неоднократнымъ опытомъ дознано, и непомѣрной мед-

ленности и остановки въ производствѣ сихъ дѣлъ; а потому представить о семъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода, каковое положеніе, по одной только нуждѣ допускаемое, согласуется и съ тѣмъ, что указомъ Святѣйшаго Синода отъ 12 Октября прошлаго 1836 года, за № 12241, разрѣшено въ Томской епархіи выстроенныя церкви освидѣтельствовать Благочиннымъ при мѣстныхъ священно-и-церковнослужителяхъ и лучшихъ прихожанахъ, уже не требуя для того Губернскаго Архитектора по его многимъ занятіямъ. Находя сіе разсужденіе Консисторіи не противнымъ законнымъ положеніямъ и желая тѣмъ скорѣе споспѣшествовать скорѣйшему окончанію дѣлъ о построеніи церквей въ Томской епархіи, менѣе прочихъ другихъ достаточной оными противъ народонаселенія, а равно чтобы не охладить усердіе Православныхъ, и паче старообрядцевъ, сближающихся съ церковію обращеніемъ своимъ къ Единовѣрію, онъ, Преосвященный, представляетъ Святѣйшему Синоду на благоусмотрѣніе. Приказали: Предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить Главноуправляющему вѣдомствомъ Путей Сообщенія и Публичныхъ Зданій о предписаніи Томскому Губернскому Архитектору исполнять безотлагательно отношенія тамошняго Епархіальнаго Начальства, касательно составленія или разсмотрѣнія плановъ на церковныя зданія. Но вмѣстѣ съ тѣмъ Епископу Агапиту предписать, не признаетъ ли онъ удобнѣйшимъ, во избѣжаніе затрудненій въ составленіи для всякаго зданія особыхъ чертежей, принять въ возможныхъ случаяхъ за правило, чтобы желающіе строить церкви заимствовали для сего отъ другихъ приходовъ планы и фасады на подобныя сооруженія, Губернскимъ Архитекторомъ проектированные, или, по крайней мѣрѣ, одобренные и уже съ удобностію исполненные, наблюдая только, чтобы для строеній деревянныхъ не принимали за образцы проектовъ на каменныя зданія и на оборотъ, и чтобы величина образцоваго плана соотвѣтствовала прямой потребности помѣщенія для прихожанъ и способамъ ихъ на предпринимаемое сооруженіе. (*Кн. прот. Син. Іюнь, № 82, л. 538.*)

190. Іюня 30.—Указъ Св. Синода. *О богадѣленной суммѣ въ Попечительствахъ о бѣдныхъ духовнаго званія.*

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Графа Николая Александровича Пратасова, слѣдующаго содержанія: Контроль Отдѣленія Духовныхъ дѣлъ, усмотрѣвъ изъ отчета Астраханскаго Архіерейскаго дома за 1834 годъ, что слѣдующіе по штату на содержаніе Богадѣльни 300 руб., бывъ приняты изъ Уѣзднаго Казначейства Консисторіею, препровождены ею, на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 12 день Августа 1823 года

Положенія, въ Астраханское Попечительство о призрѣніи бѣдныхъ Духовнаго званія,—относился въ Астраханскую Духовную Консисторію съ вопросомъ: представленъ ли Попечительствомъ на ревизію въ Казенную Палату надлежащій отчетъ съ книгою и документами въ употребленіи означенныхъ выше 300 руб., если же не представленъ, то почему именно? На сіе Астраханская Духовная Консисторія, съ утвержденія Преосвященнаго Виталія, Архіепископа Астраханскаго, отвѣтствовала Контролю: 1) Что какъ за 1834, такъ и за 1835 годы, отъ Астраханскаго Попечительства о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія, не были посылаемы въ Астраханскую Казенную Палату отчеты съ приходо-расходными книгами и документами въ получаемой изъ оной богадѣленной суммѣ по 300 руб. въ годъ, поелику на сіе не было Попечительству Начальственнаго предписанія. 2) Полученные за 1834 годъ изъ Консисторіи 300 руб. и за 1835 годъ изъ Астраханскаго Архіерейскаго домоправленія также 300 руб. записаны въ книгу приходомъ общаго Попечительскаго капитала и расходъ оныхъ показанъ въ таковой же общей расходной книгѣ; ибо деньги сіи, по прежде заведенному порядку, не были отдѣляемы отъ прочихъ попечительскихъ суммъ; и 3) Такъ какъ оныя, на основаніи правилъ отчетности по вѣдомству Святѣйшаго Синода, утвержденныхъ 29 Декабря 1833 года, § 4 пунк. 11 и указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 8 Апрѣля 1836 года, не подлежатъ обревизованію Контрольному, какъ суммы, составляющія собственность Духовнаго вѣдомства, и подлежащія повѣркѣ только Духовнымъ мѣстнымъ Начальствамъ; то Консисторія и въ будущіе годы посылать въ Казенную Палату отчеты въ богадѣленной суммѣ почитаетъ ненужнымъ впредь до особыхъ указныхъ предписаній. Разсмотрѣвъ обстоятельство сіе, онъ Г. Оберъ-Прокуроръ находитъ, что по 11 пунк. § 4 правилъ отчетности Синодальнаго вѣдомства изъяты отъ ревизіи Контроля Отдѣленія Духовныхъ дѣлъ, единственно тѣ суммы, поступающія въ Епархіальныя Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, которыя именно означены въ Высочайше утвержденномъ положеніи 12 Августа 1823 года, какъ-то: добровольныя пожертвованія; кружечный сборъ; суммы, отдѣляемыя изъ свѣчнаго сбора; штрафныя деньги и проч.; что же касается до суммъ, отпускаемыхъ изъ казны на содержаніе Богадѣленъ при Архіерейскихъ домахъ, то оныя должны подлежать общему порядку отчетности, наравнѣ съ прочими штатными суммами Архіерейскихъ домовъ; поелику о передачѣ ихъ въ распоряженіе Попечительствъ, не содержится въ Положеніи 1823 года никакого постановленія. Но принявъ въ соображеніе, что Богадѣленная сумма по Астраханской Епархіи, какъ отозвалась Астраханская Духовная Консисторія, по заведенному прежде по-

рядку, поступая въ Попечительство, записывалась въ приходъ въ общую книгу и расходовалась также вообще съ прочими его суммами; слѣдственно составленіе собственно о Богадѣленной суммѣ отдѣльныхъ отчетовъ, должно быть затруднительно для Попечительства, и даже не возможно, по случаю смѣшенія однихъ расходовъ съ другими,—полагаетъ дальнѣйшее требованіе сихъ отчетовъ на ревизію какъ за 1834, такъ равно и за 1835 и 1836 годы, прекратить, по тому наиболѣе уваженію, что употребленіе Богадѣленной суммы въ означенныхъ годахъ должно быть повѣрено, совокупно съ прочими суммами Попечительства, въ особомъ временномъ Комитетѣ, на основаніи 57 пункта Высочайше утвержденнаго положенія 12 Августа 1823 года. Относительно же отчетности въ Богадѣленной суммѣ на будущее время, начавъ съ настоящаго 1837 года, онъ Г. Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Святѣйшему Синоду: о предписаніи Астраханскому Епархіальному Начальству, дабы о приходѣ и расходѣ сей суммы введены были въ Попечительствѣ особыя шнуровыя книги, и, по прошествіи каждаго года, представляемы, вмѣстѣ съ отчетами и документами, на ревизію въ Астраханскую Казенную Палату къ положенному сроку, подобно тому, какъ сіе исполняется по Рязанской Епархіи, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, состоявшемуся 7 Ноября 1835 года. А какъ по дѣламъ Контроля усматривается, что Богадѣленныя суммы поступаютъ въ распоряженіе Попечительствъ и по нѣкоторымъ другимъ Епархіямъ, наприм. по Тамбовской;—то для соблюденія единообразнаго порядка отчетности въ сихъ суммахъ, не благоугодно ли будетъ Святѣйшему Синоду распространить правило сіе съ 1 Января 1837 года и на прочія Епархіи, гдѣ о приходѣ и расходѣ Богадѣленныхъ суммъ не было донынѣ введено въ Попечительствахъ особыхъ шнуровыхъ книгъ и не представлялось въ употребленіи ихъ отчетовъ на ревизію въ Казенныя Палаты. Приказали: По изложеннымъ въ предложеніи Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора основаніямъ, освободивъ Астраханское Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія отъ доставленія въ тамошнюю Казенную Палату на ревизію за прошлые 1834, 1835 и 1836 годы отчетовъ, въ принятой онымъ въ свое распоряженіе Богадѣленной суммѣ 300 руб.,—предписать Преосвященному Астраханскому, дабы на будущее время, начавъ съ сего 1837 года, о приходѣ и расходѣ той Богадѣленной суммы, ведены были въ Попечительствѣ особыя шнуровыя книги, и по прошествіи каждаго года, представляемы вмѣстѣ съ отчетами и документами на ревизію въ Астраханскую Казенную Палату къ положенному сроку. Поелику же Богадѣленныя суммы поступаютъ въ распоряженіе Попечительствъ и по нѣкоторымъ другимъ Епархіямъ; то для соблюденія единообразнаго порядка отчетности въ сихъ суммахъ распро-

странить преподанное для Астраханской Епархіи правило съ 1 Января 1837 года и на тѣ Епархіи, гдѣ о приходѣ и расходѣ Богадѣленныхъ суммъ не было до нынѣ ведено въ Попечительствахъ особыхъ шнуровыхъ книгъ, и не представлялось въ употребленіи ихъ отчетовъ, на ревизію въ Казенныя Палаты. О чемъ ко всѣмъ Епархіальнымъ Начальникамъ послать указы. *(Кн. цирк. ук. Син. л. 118.)*

191. Іюля 12.—Указъ Святѣйшаго Синода. *Относительно упраздненія церквей, состоящихъ въ Удѣльныхъ имѣніяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Графа Николая Александровича Пратасова, слѣдующаго содержанія: Г. Вице-Президентъ Департамента Удѣловъ, Гофмейстеръ Перовскій, по донесенію Управляющаго Вологодскою Удѣльною Конторою сообщилъ ему, Г. Оберъ-Прокурору, что въ Вельскомъ уѣздѣ въ Удѣльной деревнѣ Зеленовской сломало бурею въ прошломъ 1836 году крыльцо у тамошней деревянной церкви, которая за неимѣніемъ причта, приписана къ другой приходской, и что по сему случаю Вологодская Консисторія предписала чрезъ Земскую Полицію разобрать ту церковь, не увѣдомивъ о семъ предварительно мѣстное Удѣльное Начальство. А какъ крестьяне деревни Зеленовской и приходскіе Священно-и-церковнослужители, удостовѣряя, что означенная церковь находится еще въ прочномъ состояніи, изъявили желаніе выстроить новое крыльцо и просили дозволенія отправлять въ оной Богослуженіе по прежнему три раза въ годъ; то Управляющій Конторою, остановивъ сломку церкви, сообщилъ о просьбѣ крестьянъ Епархіальному Начальству, но получилъ отзывъ, что Консисторія за силою 258 ст. II Том. Св. Зак. опредѣленія своего отмѣнить не можетъ. Почему онъ, Г. Вице-Президентъ, предписавъ Управляющему Конторою о немедленномъ исполненіи Консисторскаго указа, проситъ о распоряженіи со стороны главнаго Духовнаго вѣдомства, чтобы впредь Епархіальныя Начальства, признавъ нужнымъ упразднить старую церковь въ какомъ либо Удѣльномъ селеніи, въ тоже время увѣдомляли о семъ мѣстную Удѣльную Контору. Приказали: Всѣмъ тѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ, въ Епархіяхъ которыхъ состоятъ имѣнія Удѣла, предписать указами, чтобы въ подобныхъ случаяхъ Епархіальныя Начальства, не приступая, въ случаѣ упраздненія, къ разобранію церквей въ имѣніяхъ, принадлежащихъ Удѣльному вѣдомству, сносились о томъ съ мѣстнымъ Удѣльнымъ Начальствомъ, показывая при томъ и причины, побуждающія разобрать какую либо церковь.

192. Августа 4.—Указъ Святѣйшаго Синода. *О непричисленіи остатковъ отъ штатныхъ суммъ къ неокладнымъ доходамъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора Графа Николая Александровича Пратасова, слѣдующаго содержанія: по ревизіи въ Контролѣ Отдѣленія Духовныхъ дѣлъ Православнаго Исповѣданія отчетовъ Томскаго Архіерейскаго дома и Алексѣевскаго Монастыря, за 1834 и 1835 годы оказалось, между прочимъ, что оставшіяся безъ употребленія отъ штатнаго содержанія сихъ мѣстъ деньги обращены въ неокладные доходы и записаны по книгамъ о неокладной суммѣ въ приходъ. При чемъ объяснено въ отчетахъ, что перечисленіе сіе производится на основаніи доклада Святѣйшаго Синода, Высочайше утвержденнаго 6 Августа 1834 года. Принявъ въ соображеніе, что въ семъ докладѣ не содержится ни какого разрѣшенія на обращеніе остатковъ штатныхъ суммъ въ неокладные доходы, и находя при томъ, что съ допущеніемъ таковыхъ неправильныхъ перечисленій, не можетъ быть повѣрено употребленіе сихъ остатковъ, на основаніи правилъ отчетности Синодальнаго вѣдомства, утвержденныхъ 29 Декабря 1833 года, онъ Г. Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Святѣйшему Синоду о предписаніи Томскому Епархіальному Начальству, на будущее время перечисленія остатковъ штатныхъ суммъ въ неокладные доходы не дѣлать и подчиненнымъ ему мѣстамъ запретить; перечисленныя же въ сіи доходы деньги въ 1834 и 1835, равно какъ и въ 1836 годахъ, буде и въ семъ послѣднемъ году было сдѣлано такое же перечисленіе, возвратить немедленно въ штатную сумму каждаго мѣста по принадлежности и записать по шнуровой книгѣ о сей суммѣ въ приходъ. А какъ таковыя же перечисленія замѣчаются въ Контролѣ по отчетамъ Архіерейскихъ домовъ и Монастырей и нѣкоторыхъ другихъ Епархій, то вмѣстѣ съ тѣмъ не благоугодно ли будетъ Святѣйшему Синоду учинить въ такой же силѣ предписанія и прочимъ Епархіальнымъ Начальствамъ, по вѣдомству коихъ производились перечисленія остатковъ штатныхъ суммъ въ неокладные доходы въ 1834, 1835 и 1836 годахъ. Приказали: Согласно съ симъ предложеніемъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, какъ Томскому, такъ и прочимъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ и Ставропигіальныхъ Монастырей Настоятелямъ предписать указами, чтобы на будущее время, остатки отъ штатныхъ суммъ, нигдѣ и ни въ какомъ случаѣ не были причисляемы въ неокладные доходы, и чтобы по всѣмъ мѣстамъ, гдѣ таковыя перечисленія въ прошедшихъ 1834, 1835 и 1836 годахъ сдѣланы, остатки штатныхъ суммъ изъ неокладныхъ были возвращены въ штатныя. *(Кн. цирк. ук. Син. л. 135.)*

193. Декабря 1.—Указъ Святѣйшаго Синода, по Высочайшему повелѣнію. *О распространеніи на Духовное вѣдомство правила о мелочныхъ постройкахъ и починкахъ зданій, не превышающихъ 5000 руб. ассиг.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора Графа Николая Александровича Пратасова, слѣдующаго содержанія: что согласно заключенію Святѣйшаго Синода, изложенному въ опредѣленіи его 28 Октября прошедшаго 1836 года, онъ Г. Оберъ-Прокуроръ входилъ въ сношеніе съ Г. Государственнымъ Контролеромъ, о распространеніи на Духовное вѣдомство постановленнаго въ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта 31 Мая 1835 года правила о мелочныхъ постройкахъ и починкахъ зданій, не превышающихъ 5000 руб. Г. Государственный Контролеръ отвѣтствовалъ, что такъ какъ постановленіе сіе издано собственно для Министерствъ: Военнаго, Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, то въ разсужденіи порядка освидѣтельствованія строеній и починокъ, производимыхъ по Духовному вѣдомству, онъ остается при прежнемъ своемъ мнѣніи. Впрочемъ предоставилъ ему, Г. Оберъ-Прокурору, если признано будетъ необходимымъ распространить оное и на Духовное вѣдомство, испросить на то Высочайшее разрѣшеніе. Въ слѣдствіе сего, по Высочайшему повелѣнію, дѣло сіе внесено было на разсмотрѣніе въ Комитетъ Г.г. Министровъ. Выпискою изъ журналовъ Комитета 31 Августа и 12 Октября сего 1837 года дано ему знать, что Комитетъ, соглашаясь совершенно съ соображеніями по сему дѣлу Святѣйшаго Синода, положилъ представленіе его, Г. Оберъ-Прокурора, о семъ предметѣ утвердить, и что Государь Императоръ сіе положеніе Комитета Высочайше утвердить соизволилъ. Прилагая въ спискѣ упомянутую выписку изъ журналовъ Комитета, онъ, Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ, предлагаетъ о семъ Святѣйшему Синоду для зависящаго распоряженія о приведеніи въ исполненіе Высочайше утвержденнаго положенія Комитета, по дѣлу сему послѣдовавшаго. Въ выпискѣ изъ журналовъ Комитета Министровъ 31 Августа и 12 Октября 1837 года, изложено: «слушана записка Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 27 Августа за № 630 (по Контр. Отд. Дух. Дѣлъ) о распространеніи на Духовное вѣдомство правила, существующаго по Министерствамъ: Военному, Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ о порядкѣ производства мелочныхъ построекъ и починокъ. Комитетъ, соглашаясь совершенно съ соображеніями по сему дѣлу Святѣйшаго Синода, полагалъ: настоящее представленіе Оберъ-Прокурора онаго утвердить. Государь Императоръ положеніе Комитета Высочайше утвердить соизволилъ. Комитетъ въ засѣданіи 12 Октября опредѣлилъ: сообщить о томъ

Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода къ исполненію выпискою изъ журнала (*).

По справкѣ въ Канцеляріи Святѣйшаго Синода оказалось: Въ Іюлѣ мѣсяцѣ прошлаго 1836 года Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ Графъ Николай Александровичъ Пратасовъ предлагалъ на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода слѣдующее: При ревизіи въ Лифляндской Казенной Палатѣ отчетовъ и шнуровыхъ книгъ Духовныхъ мѣстъ за 1834 годъ, оказалось, между прочимъ, что изъ штатныхъ церковныхъ суммъ употреблено въ расходъ на починки и разныя подѣлки по церквамъ и принадлежащимъ къ нимъ строеніямъ: 1) Екатерининской, въ городѣ Перновѣ 185 р., 2) Успенской, въ городѣ Дерптѣ 136 р. 95 к., 3) Екатерининской, въ городѣ Верро 330 р., 4) Николаевской, въ городѣ Аренсбургѣ 205 р. 65 к., 5) Покровской, Дерптскаго уѣзда, въ селеніи Носъ 66 руб. 20 к. Итого 923 руб. 80 коп. Починки и передѣлки по Верровской церкви на сумму 330 руб. производились по контракту съ подрядчикомъ, а по прочимъ церквамъ хозяйственнымъ образомъ; но объ освидѣтельствованіи оныхъ, по силѣ указа 7 Февраля 1812 года, не приложено при отчетахъ церквей никакихъ документовъ,—и когда Палата потребовала ихъ отъ церковныхъ управленій, то Управленія сіи отозвались, что таковыхъ свидѣтельствъ никогда производимо не было. Представляя о семъ бывшему Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, Лифляндская Казенная Палата испрашивала разрѣшенія: надлежитъ-ли ей впредь ожидать отъ церковныхъ управленій, при отчетахъ ихъ, на ревизію въ Палату поступающихъ, предписанныхъ указомъ 7 Февраля 1812 года свидѣтельствъ о починкахъ, по церквамъ и ихъ строеніямъ производимыхъ. Разсмотрѣвъ обстоятельство сіе, Г. Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Нечаевъ находилъ, что предписанныя въ § 47 правилъ отчетности по вѣдомству Святѣйшаго Синода, состоявшихся 29 Декабря 1833 года, удостовѣренія или акты объ освидѣтельствованіи строеній, по указу 7 Февраля 1812 года, должны быть требуемы къ отчетамъ по такимъ постройкамъ или капитальнымъ передѣлкамъ зданій Духовнаго вѣдомства, которыя производятся по архитекторскимъ смѣтамъ изъ суммъ, собственно на постройки и передѣлки ассигнуемыхъ изъ Государственнаго Казначейства по ежегоднымъ смѣтамъ расходовъ Синодальнаго вѣдомства, или по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ; что же касается до починокъ, и передѣлокъ мелочныхъ, производимыхъ Духовными мѣстами изъ штатныхъ, ремонтныхъ или остаточныхъ суммъ, единственно для поддержанія зданій въ прочномъ видѣ, къ каковымъ принадлежатъ и исправленія, произведенныя въ 1834 году въ церковныхъ зданіяхъ Лифляндской губерніи,—то по

(*) Полн. Собр. Закон. 12 Октября 1837 г. № 10580.

неудобству и затрудненіямъ въ отысканіи по губерніямъ постороннихъ свѣдущихъ лицъ для освидѣтельствованія оныхъ, по силѣ указа 7 Февраля 1812 года, достаточно къ утвержденію расходовъ на таковыя починки и передѣлки въ отчетахъ Духовныхъ мѣстъ заключающихся, собственныхъ удостовѣреній сихъ самыхъ мѣстъ о томъ, что оныя по окончаніи были свидѣтельствованы и найдены прочными,—если впрочемъ расходы сіи по другимъ, кромѣ свидѣтельства, уваженіямъ, сомнѣнію не подлежатъ, т. е. ежели они произведены согласно штатному назначенію или особому предписанію Начальства, внесены въ свое время въ шнуровыя книги, и въ пріемѣ денегъ за матеріалы и работы имѣются въ книгахъ надлежащія росписки. На семъ основаніи, Г. Оберъ-Прокуроръ полагалъ заключить ревизію расходовъ, на починки и передѣлки въ отчетахъ церквей Лифляндской губерніи за 1834 годъ показанныхъ. Но какъ предположеніе это составляетъ изъясненіе или дополненіе правилъ отчетности, изданныхъ для Синодальнаго вѣдомства, то, не приводя его въ исполненіе, сообщалъ предварительно на уваженіе Г. Государственнаго Контролера, прося о заключеніи его увѣдомить. Г. Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Хитрово отозвался, что принимая въ соображеніе объясненныя въ отношеніи Г. Оберъ-Прокурора препятствія къ производству свидѣтельства на точномъ основаніи указа 7 Февраля 1812 года всѣмъ постройкамъ и починкамъ по Духовному вѣдомству, находитъ онъ съ своей стороны возможнымъ постановить, чтобы въ исправности работъ, простирающихся суммою не свыше 500 руб., принимать достаточнымъ удостовѣреніе самихъ Духовныхъ мѣстъ, подобно тому, какъ допущено изъятіе изъ общаго правила въ 636 ст. XII тома продолженія Свода Законовъ, Устава Строительнаго, касательно свидѣтельствъ мелочныхъ починокъ по Губернской Строительной части.—Впрочемъ общее соображеніе по настоящему предмету должно быть сдѣлано, по мнѣнію его Г. Государственнаго Контролера, при начертаніи составляемаго, въ слѣдствіе Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, проекта правилъ отчетности о постройкахъ и заготовленіяхъ, производимыхъ хозяйственнымъ образомъ. Изъяснивъ сіе, Г. Государственный Контролеръ присоединилъ, что за симъ отъ Г. Оберъ-Прокурора будетъ зависѣть, если согласится съ его заключеніемъ, испросить установленнымъ порядкомъ утвержденіе предполагаемаго правила. По разсмотрѣніи этого, Святѣйшій Синодъ заключилъ: признавая совершенно уважительными тѣ затрудненія и неудобства, съ которыми сопряжено свидѣтельство по указу 7 Февраля 1812 года исправленій и починокъ, производящихся въ мѣстахъ Духовнаго вѣдомства изъ штатныхъ или ремонтныхъ суммъ, Синодъ находитъ однакоже, что затрудненія эти не устранятся совершенно и въ томъ случаѣ,

если, согласно мнѣнію Г. Государственнаго Контролера, постановлено будетъ правиломъ, производить таковое свидѣтельство всѣмъ вообще постройкамъ и починкамъ, коль скоро сумма, на нихъ употребленная, превышаетъ 500 руб., ибо по малому размѣру сей суммы, необходимо будутъ подлежать этому правилу всѣ почти мелочныя исправленія и починки въ зданіяхъ Духовнаго вѣдомства, производимыя изъ штатныхъ суммъ, которыя въ общей сложности, въ теченіе годичнаго времени, рѣдко гдѣ не превосходятъ 500 руб. Усматривая же между тѣмъ, что о мелочныхъ постройкахъ и починкахъ по вѣдомству Министерствъ—Военнаго, Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, постановлено особое правило, содержащееся въ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта 31 Мая 1835 года, Синодъ признаетъ нужнымъ правило это распространить и на Духовное вѣдомство, безъ различія рода суммъ, изъ коихъ постройки и починки производятся, и съ тѣми же ограниченіями, какія изложены въ помянутомъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, а именно: «мелочныя постройки и починки суммою не свыше 5000 р. оставить на отвѣтственности Архитекторовъ и производителей работъ, подъ наблюденіемъ того мѣста, по вѣдомству коего онѣ производятся, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы не обращать на оное отвѣтственности за неисправности Архитекторовъ и производителей работъ.» Почему Синодъ и предоставлялъ Г. Оберъ-Прокурору вновь войти въ сношеніе съ Г. Государственнымъ Контролеромъ о соглашеніи по этому предмету. Приказали: Объ ономъ Высочайше утвержденномъ положеніи Комитета Г.г. Министровъ дать знать повсемѣстно по Духовному вѣдомству, Правительствующему же Сенату сообщить вѣдѣніемъ. А какъ по существующему въ Министерствахъ: Военномъ, Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ правилу, распространенному нынѣ на Духовное вѣдомство, всѣ мелочныя постройки и починки, не превышающія 5000 руб., должны быть чинимы подъ наблюденіемъ тѣхъ мѣстъ, по вѣдомству коихъ онѣ производятся, то въ отвращеніе могущихъ встрѣтиться недоразумѣній о томъ: кому именно принадлежитъ сіе наблюденіе по Духовному вѣдомству,—предписать къ исполненію слѣдующее: мелочныя постройки и починки, не свыше означенной суммы производить: а) по Архіерейскимъ домамъ, Ставропигіальнымъ Лаврамъ и принадлежащимъ къ нимъ зданіямъ, подъ наблюденіемъ тѣхъ лицъ, которымъ сіе поручено будетъ по усмотрѣнію Преосвященныхъ Архіереевъ, б) по монастырямъ, какъ Ставропигіальнымъ, такъ и Епархескимъ, также Соборамъ и Церквамъ—подъ наблюденіемъ Благочинныхъ, согласно съ данною имъ отъ Святѣйшаго Синода инструкціею, в) По Синодальнымъ и Типографской Конторамъ, Консисторіямъ и Духовнымъ Правленіямъ и другимъ Присутственнымъ мѣстамъ—

подъ наблюденіемъ Членовъ и Присутствующихъ сихъ мѣстъ,—съ тѣмъ, чтобы лица сіи, осматривая сколь возможно чаще производимыя постройки и починки, какъ во время самаго производства работъ, такъ и по окончаніи оныхъ, наблюдали за исправностію и прочностію построекъ и за умѣренностію цѣнъ на матеріалы и работы, и о всѣмъ замѣченномъ ими при таковыхъ осмотрахъ доносили по порядку на законномъ основаніи куда слѣдуетъ; о чемъ и послать указы. *(Кн. цирк. ук. Син. л. 169.)*

194. Декабря 31.—Указъ Святѣйшаго Синода, по Высочайшему повелѣнію. *О вольной продажѣ восковыхъ церковныхъ свѣчъ въ розницу не менѣе 20 фунтовъ.*

Святѣйшему Правительствующему Синоду, вѣдѣніемъ Правительствующаго Сената изъ Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ отъ 10 сего Декабря, знать дано, что въ ономъ слушали предложенное Г. Тайнымъ Совѣтникомъ Министромъ Юстиціи и Кавалеромъ Дмитріемъ Васильевичемъ Дашковымъ, къ надлежащему исполненію, Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ докладъ Правительствующаго Сената Общаго первыхъ трехъ Департаментовъ Собранія, о воспрещеніи торговцамъ въ лавкахъ, мелочныхъ лавочкахъ и на ярмаркахъ продавать восковыя свѣчи счетомъ и въ розницу въ количествѣ менѣе 20 фунтовъ, и признавая заключеніе Правительствующаго Сената правильнымъ, положилъ: докладъ его утвердить. На подлинномъ мнѣніи написано: Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, по дѣлу о воспрещеніи торговцамъ въ лавкахъ, мелочныхъ лавочкахъ и на ярмаркахъ продавать восковыя свѣчи счетомъ и въ розницу въ количествѣ менѣе 20 фунтовъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. *За Предсѣдателя Государственнаго Совѣта Графъ Литта.* 26 Октября 1837 года (*). И справку, что по вышеозначенному предмету, поступившему на разсмотрѣніе изъ перваго Департамента Сената, на основаніи 471 статьи I тома Свода Законовъ, заключеніе Общаго Сената Собранія состояло въ слѣдующемъ: что хотя съ одной стороны силою 68, 69 и 77 статей Свода Уставовъ и Учрежденій торговыхъ (т. XI) купцамъ всѣхъ гильдій дозволено въ городахъ и уѣздахъ производить различный торгъ товарами всякаго рода; а по статьямъ 209 и 250 того же свода предоставлена свобода торговли на ярмаркахъ всѣмъ состояніямъ безъ различія; но съ другой стороны, Высочайше утвержденнымъ 28 Августа 1808 года докладомъ Коммисіи Духовныхъ Училищъ,

(*) Полн. Собр. Зак. № 10606.

продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу, счетомъ или вѣсомъ менѣе 20 фунтовъ, предоставлена единственно церквамъ въ ихъ пользу, на особо изложенныхъ основаніяхъ, и сего исключительнаго права церкви, на розничную продажу свѣчъ, вышеупомянутыя статьи Свода Законовъ не отмѣняютъ. По симъ уваженіямъ Общее Сената Собраніе, согласно съ заключеніемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Гг. Министровъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ и перваго Департамента Правительствующаго Сената, опредѣляетъ: въ поясненіе 68, 69, 77, 209 и 250 статей Свода Уставовъ и Учрежденій Торговыхъ, постановить, что право на продажу церковныхъ свѣчъ въ розницу, счетомъ или вѣсомъ менѣе 20 фунтовъ, въ городахъ и на ярмаркахъ, принадлежащее по закону 1808 года исключительно церквамъ, остается неприкосновеннымъ. Почему Правительствующимъ Сенатомъ опредѣлено: По сему Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта, съ прописаніемъ справки, послать указы всѣмъ Присутственнымъ мѣстамъ и Правительственнымъ лицамъ, для должнаго, до кого что изъ нихъ касаться будетъ, свѣдѣнія и исполненія; а во всѣ С.-Петербургскіе и Московскіе Правительствующаго Сената Департаменты и Общія оныхъ Собранія, сообщить вѣдѣнія. И по указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ Приказали: Объ ономъ послать куда слѣдуетъ указы. *(Кн. цирк. ук. Син. л. 191).*